

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОПШТИНА ФОЧА
СКУПШТИНА ОПШТИНЕ ФОЧА
Ф О Ч А

Број: 01 – 013 – 6 / 21
Фоча, 12. 7. 2021. године

И Н Ф О Р М А Ц И Ј А
О РЕАЛИЗАЦИЈИ ЗАКЉУЧАКА СА ШЕСТЕ РЕДОВНЕ СЈЕДНИЦЕ
СКУПШТИНЕ ОПШТИНЕ ФОЧА, ОД 17. 6. 2021. ГОДИНЕ

Скупштина Општине Фоча (у даљем тексту: Скупштина) је одржала Шесту редовну сједницу, у четвртак, 17. јуна 2021. године, у сали Центра за културу и информисање Фоча, са почетком у 10,00 часова.

На овој сједници Скупштина је, на основу законских и статутарних овлашћења и надлежности, одлучивала о одређеним питањима са усвојеног дневног реда, којом приликом је, у складу са Пословником Скупштине Општине Фоча, донијела одговарајуће одлуке у форми закључка, са презентацијом евиденције предметних тачака дневног реда сједнице и донијетих закључака на начин као што слиједи.

1) На почетку сједнице, прије усвајања дневног реда, приликом разматрања статусних питања и верификације мандата одборника, након разматрања Извјештаја о престанку, додјели и прихватању мандата одборника у Скупштини Општине Фоча, Скупштина је, једногласно, донијела

З а к љ у ч а к

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о престанку, додјели и прихватању мандата одборника у Скупштини Општине Фоча, од 10. 6. 2021. године.

Извјештај о престанку, додјели и прихватању мандата одборника у Скупштини Општине Фоча представља саставни дио овог закључка.

Закључак ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у „Службеном гласнику Општине Фоча“.

2) Након разматрања Записника са Четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 31. 3. 2021. године, у оквиру тачке 1. дневног реда, Скупштина је, једногласно, донијела

З а к љ у ч а к

Скупштина Општине Фоча усваја Записник са Четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 31. марта и наставка сједнице од 1. априла 2021. године, уз примједбе на текст које су дали одборници: Огњен Бодирога и Изет Спахић.

3) Након разматрања Записника са Пете редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29. 4. 2021. године, у оквиру тачке 2. дневног реда, Скупштина је, једногласно, донијела

З а к љ у ч а к

Скупштина Општине Фоча усваја Записник са Пете редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29. 4. 2021. године, уз примједбе на текст које су дали одборници: Милорад Костић, Миомир Бојат и Тајјана Шифорија.

4) Након разматрања Записника са Прве посебне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 20. 5. 2021. године, у оквиру тачке 3. дневног реда, Скупштина је, једногласно, донијела

З а к љ у ч а к

Скупштина Општине Фоча усваја Записник са Прве посебне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 20. 5. 2021. године, уз примједбе на текст које је дао одборник Огњен Бодирога.

5) Након разматрања Приједлога стратегије развоја локалних путева и улица у насељу на подручју општине Фоча за период 2020 – 2029. године, у оквиру тачке 5. дневног реда, Скупштина је, једногласно, донијела

З а к љ у ч а к

Скупштина Општине Фоча усваја Стратегију развоја локалних путева и улица у насељу на подручју општине Фоча за период 2020 – 2029. године.

6) Након разматрања Нацрта стратегије развоја социјалног становања општине Фоча за период 2021 – 2030. године, у оквиру тачке 6. дневног реда, Скупштина је, већином гласова, донијела

З а к љ у ч а к

Скупштина Општине Фоча прихвата Нацрт стратегије развоја социјалног становања у општини Фоча за период 2021 – 2030. године.

У вези овог нацрта стратегије одржаће се јавна расправа у трајању од 30 дана.

За организовање и спровођење јавне расправе из тачке 2. овог закључка задужује се Начелник Општине Фоча и Одјељење за просторно уређење и стамбено – комуналне послове Општинске управе Општине Фоча.

Задужује се предлагач да, након спроведене јавне расправе, а приликом израде текста приједлога стратегије, узме у разматрање приједлоге, примједбе и мишљења који су дати у току јавне расправе и скупштинске расправе о овом нацрту стратегије.

7) У току одвијања Шесте редовне сједнице, на захтјев предлагача и присутних гостију, као обрађивача радног материјала, Скупштина је, у два наврата, одлучивала о промјени редослиједа тачака усвојеног дневног реда, па је, на основу члана 113. Пословника Скупштине Општине Фоча, једногласно, донијела

З а к љ у ч к е

Врши се измјена редослиједа тачака дневног реда Шесте редовне сједнице Скупштине тако да се:

- утврђене тачке дневног реда бр. 9. и 11. разматрају под редним бројевима:

8. Приједлог одлуке о приступању изради измјена и допуна дијела Регулационог плана „Центар I“ Фоча,

9. Извјештај о раду Правобранилаштва Републике Српске за 2020. годину:

1) Сједиште замјеника Фоча,

2) Сједиште замјеника Требиње,

- утврђена тачка дневног реда број 15. разматра под редним бројем:

13. Информација о раду Општинске организације Црвени крст Фоча за 2020. годину.

8) Након разматрања Извјештаја о раду Правобранилаштва Републике Српске за 2020. годину, у оквиру тачке 9. дневног реда, Скупштина је, једногласно, донијела

З а к љ у ч к е

8.1. Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о раду Правобранилаштва Републике Српске – Сједишта замјеника правобраниоца у Фочи за Општину Фоча, за период 01. 01. 2020 – 31. 12. 2020. године, број: ЈП 83/20 од 28. 05. 2021. године.

8.2. Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о раду Правобранилаштва Републике Српске – Сједишта замјеника Требиње за 2020. годину, број: Јп – 50/21 од 20. 05. 2020. године.

9) Након разматрања Извјештаја о реализацији годишњег Плана рада Општинске управе Општине Фоча за 2020. годину, у оквиру тачке 12. дневног реда, Скупштина је, већином гласова, донијела

З а к љ у ч а к

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о реализацији годишњег Плана рада Општинске управе Општине Фоча за 2020. годину.

10) Након разматрања Извјештаја о реализацији Стратегије интегрисаног развоја општине Фоча за 2020. годину, у оквиру тачке 14. дневног реда, Скупштина је, већином гласова, донијела

З а к љ у ч а к

Скупштина Општине Фоча усваја Годишњи извјештај о реализацији Стратегије интегрисаног развоја општине Фоча (2017 – 2026) у 2020. години.

11) Након разматрања Текућих питања, у оквиру тачке 30. дневног реда, а у вези изградње асфалтне базе у Индустијској зони Брод, Скупштина је, једногласно, донијела

З а к љ у ч а к

На основу израженог незадовољства грађана насеља Брод на Дрини, који живе у близини асфалтне базе у Индустијској зони Брод, Скупштина Општине

Фоча налаже надлежном Одјељењу за просторно уређење и стамбено – комуналне послове да за наредне сједнице припреми мишљење о важећем Регулационом плану „Брод на Дрини“ и предложи Скупштини Општине Фоча доношење одговарајућих аката.

РЕАЛИЗАЦИЈА ЗАКЉУЧКА

Закључци су урађени у форми посебног акта, у довољном броју примјерака и достављени надлежним органима и релевантним субјектима на које се они односи, на упознавање, евиденцију и реализацију, у складу са налозима и његовим садржајем.

Закључци су садржавали посебну тачку која се односила на ступање на снагу и објављивање закључка, која је гласила:

„Закључак ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Општине Фоча“.

Изузетак од наведеног представљају:

- Закључак евидентиран под редним бројем 1. о верификацији мандата одборнице Хелене Владичић, који је урађен у форми посебног акта, са одредбом о ступању на снагу „даном доношења“, чиме је омогућено остваривање права и дужности ове одборнице од момента верификације мандата,

- закључци евидентирани под редним бројем 7. који се односе на промјену редослиједа тачака дневног реда, који нису рађени у форми посебног акта, а реализовани су у току одвијања сједнице и нису били предмет објављивања у „Службеном гласнику Општине Фоча“.

Закључци који су рађени у форми посебног акта евидентирани су у дјеловодном протоколу аката Скупштине под бројем:

- 1) 01-022-84/21, од 17. 6. 2021. године,
- 2) 01-022-85/21, од 17. 6. 2021. године,
- 3) 01-022-86/21, од 17. 6. 2021. године,
- 4) 01-022-87/21, од 17. 6. 2021. године,
- 5) 01-022-78/21, од 17. 6. 2021. године,
- 6) 01-022-79/21, од 17. 6. 2021. године,
- 8.1) 01-022-80/21, од 17. 6. 2021. године,
- 8.2) 01-022-81/21, од 17. 6. 2021. године,
- 9) 01-022-82/21, од 17. 6. 2021. године,
- 10) 01-022-83/21, од 17. 6. 2021. године,
- 11) 01-022-88/21, од 17. 6. 2021. године.

Закључци су технички обрађени и објављени у „Службеном гласнику Општине Фоча“, број 10. од 18. јуна 2021. године.

У поступку реализације закључака који су евидентирани под редним бројевима: 2), 3) и 4) и утврђивања коначног текста записника са Четврте и Пете редовне сједнице и Прве посебне сједнице Скупштине, који су усвојени, уз примједбе на текст које су дали одређени одборници, секретар Скупштине је поступио у складу са налозима из предметних закључака, као и чланом 158. став 5. Пословника Скупштине Општине Фоча.

Примједбе на текст **Записника са Четврте редовне сједнице Скупштине**, од 31. марта 2021. године, дали су одборници: Огњен Бодирога и Изет Спахић.

Огњен Бодирога је тражио да се у Записнику, на страни број 2, наведе да је он дао подршку г. Драшку Станивуковићу, градоначелнику Бањалуке. Он је образложио да је одборница Татјана Шифорија у својој реплици истакла да је она очекивала да ће он изразити захвалност Универзитетској болници и Дому здравља у Фочи, а не Драшку Станивуковићу, па је логично да се у његовој дискусији наведе да је он дао подршку Станивуковићу. Он је тражио да се у садржај његове дискусије дода реченица да је он дао подршку Драшку Станивуковићу да би имао смисла одговор одборнице Шифорије, који је већ унесен у Записник.

Он је тражио да се изврши корекција на страни број 49, у његовој дискусији о Приједлогу одлуке о платама функционера Општине Фоча, у оквиру које је изнио да би функционери Општине, на челу са Начелником Општине, требало да имају много ниже плате, да је плата Начелника Општине са доприносима, регресом и топлим оброком преко 4.000 КМ и то је већа плата од градоначелника Требиња, Дервенте и Београда, да је плата предсједника Скупштине 3.800 КМ, а плата замјеника Начелника Општине 3.200 КМ и да су генерално у цијелој БиХ плате функционера огромне, па је тражио да се ово дода у текст његове дискусије.

Изет Спахић је тражио да се на страни број 10, у задњем пасусу његове дискусије изврши корекција у смислу да је Министарство за изјеглице и расељена лица донијело одлуку да се издвоји 150.000 КМ, а не 100.000 КМ, како је наведено у Записнику.

Након обраде изнијетих примједби и оствареног увида у тонски снимак са Четврте редовне сједнице Скупштине, са акцентом на излагања наведених одборника у дијелу који се односи на наведене примједбе, самостални стручни сарадник за послове Скупштине Општине Фоча и секретар Скупштине су утврдили сљедеће чињенично стање.

Прва примједба одборника Огњена Бодирога уважена је на начин да је у коначном тексту Записника, на страни број 2, у првом наступу, додата једна реченица, која гласи:

„**Огњен Бодирога** је дао пуну подршку градоначелнику Града Бања Лука, Драшку Станивуковићу, који руши „накарадан систем“.“

Друга примједба Огњена Бодироге није уважена у потпуности, јер она није била сагласна његовој дискусији.

Након саслушања тонског снимка његове дискусије у оквиру тачке дневног реда број 15. Приједлог одлуке о платама функционера Општине Фоча, остварен је стенограмски запис његове дискусије који гласи:

„Тражио бих да се сада, а касније и накнаде одборничких паушала, јавно објаве у бруто износу. Ове плате су у суштини без топлог obroка, регреса и минулог рада. Е сад, у зависности од минулог рада, ова плата је плус једно од 200 до 400 КМ, зависно колики је минули рад.“

Такође, ту не кривим Општину Фоча, него све општине у Босни и Херцеговини, јер ту гарантујем, као што сам рекао, имам блиску родбину у Београду, да је плата, па ево, конкретно Начелника Фоче, већа од плате Градоначелника Београда, што је прије уређено и то није уредила ова власт, јер је неко прије подигао коефицијенте. Такође, плата Начелника Фоче је већа од плате Градоначелника Требиња.

Такође бих поздравио примјер Дервенте, која је умањила плате и предсједнику Скупштине и градоначелнику, тако да она не буде 3,5 максимум

просјечних плата. Значи, они су то драстично умањили и на тај начин су, значи, напунили буџет.

Такође се мора имати у виду да људи који зарађују свој минималац, они га крваво зарађују, док нпр. функционери могу отићи на паузу кад хоће, а могу и доћи на посао и вратити се. Значи, толико. Хвала.“

У коначном тексту Записника, на страни 49, дискусија Огњена Бодирогe је представљена у новом излагању, у складу са наведеним стенограмским записом његове дискусије, које гласи:

„**Огњен Бодирога** је тражио да се плате функционера јавно објаве у бруто износу, које су, у суштини, без топлог оброка, регреса и минулог рада и зависно од минулог рада ова плата је већа 200 КМ – 400 КМ. То није случај само у Општини Фоча већ у свим општинама у БиХ.

Он је сматрао да је плата Начелника Општине већа од плате Градоначелника Београда и Требиња, уз признање да коефицијенте за обрачун плата функционера Општине није утврдила ова власт, јер је неко прије ове власти подигао коефицијенте.

Он је поздравио примјер Општине Дервента гдје су функционерима драстично умањене плате и на тај начин је напуњен буџет.“

Примједба Изета Спахића је реализована на начин да је у коначном тексту Записника, на страни 11, у његовој дискусији у оквиру тачке дневног реда број 3. Приједлог одлуке о усвајању Буџета Општине Фоча за 2021. годину, у деветом пасусу исправљен износ новчаних средстава, па он гласи:

„Он је истакао да нигдје у повратничким насељима није било асфалтирања а да није било учешћа повратника и екстерних средстава, а било је и интервенције Општине. У септембру 2020. године министар за избјегла и расељена лица је донио одлуку да издвоји 150.000 КМ за санацију путева у повратничким мјесним заједницама, па је прије избора постојала ова одлуке, постојао је споразум и уговор, али се то није реализовало, уз подсећање да се ова средства и сада налазе на рачуну Општине Фоча, што је директни удар на популацију повратника.“

Примједбе на текст **Записника са Пете редовне сједнице Скупштине**, од 29. априла 2021. године, дали су одборници: Милорад Костић, Миомир Бојат и Татјана Шифорија.

Милорад Костић је тражио да се у Записник, на страни број 41, код излагања Радмиле Павловић дода да је она била изложена притисцима, а можда и уцјенама од стране начелника Радисава Машића, који је од ње тражио да предузме одређене активности које нису ни законски, ни добре за ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча, нити за њу, већ само за његов лични интерес. Он је тражио да се, прије реченице у којој се наводи да је „добила савјет од г. Машића“, наведе реченица да је она „имала тешку непријатну ситуацију, јер је добила савјет да уради нешто што нема везе са законом“, сматрајући да је њена дискусија могла бити много садржајнија.

Миомир Бојат је тражио да се изврши корекција на страни број 49 Записника, гдје он није говорио о епидемиолошкој исправности воде, већ о микробиолошкој исправности воде. Зато умјесто што пише да је вода хемијски исправна, треба да стоји ријеч: „микробиолошки“.

Он је образложио да је вода четири пута била микробиолошки неисправна. У периоду када је вода мутна, она се не дезинфикује и сви параметри су били исправни, осим физичког замућења воде за пиће. Уведено је у процедуру да се вода на изворишту увијек испитује као сирова вода и у протеклом периоду, када је падала киша, узет је један узорак и вода је на изворишту била исправна за пиће.

Татјана Шифорија је истакла примједбу да у њеном одборничком питању, на страни број 54, није адекватно наведено уводно образложење питања.

Она је тражила да се изврши корекција тако што умјесто ријечи: „већи број грађана баца инфективни отпад у контејнере“ треба да стоји: „већи број грађана је примијетио инфективни отпад у контејнерима“.

Након обраде изнијетих примједби и оствареног увида у тонски снимак са Четврте редовне сједнице Скупштине, са акцентом на излагања наведених одборника и других учесника у дискусији, у дијелу који се односи на наведене примједбе, самостални стручни сарадник за послове Скупштине Општине Фоча и секретар Скупштине су утврдили сљедеће чињенично стање.

Примједбе одборника Милорада Костића нису биле у потпуности у складу са дискусијом Радмиле Павловић, која је дискутовала у оквиру тачке дневног реда број 20. Извјештаји Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча:

1) Извјештај о раду и пословању Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча за 2020. годину,

2) План санације и пословања Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча.

Уважавајући наведену сугестију одборника Костића о убацивању реченице са одређеним садржајем, као и паушалну примједбу да је дискусија Радмиле Павловић могла бити много садржајнија, у коначан текст Записника, на страни број 41 и 42, у дискусију Радмиле Павловић је унесена изјава: „Она је истакла да је за свој први завршни рачун имала једну тешку непријатну ситуацију када је добила савјет од бившег начелника Општине Машића...“, док су измијењени пасуси бр. 3, 4, 7 и 8 са садржајно новим текстом. Сходно предњем, дискусија Радмиле Павловић је представљена на сљедећи начин:

„Радмила Павловић, директорица ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча у периоду 2017 – 2020. године је образложила праксу да су се приликом потписивања уговора са апотекама морале потписивати и мјеничне изјаве да се преузима нечија роба. Тако је мјенице потписивала и Снежана Малиш и директорица која је дошла послѣ ње.

Након преузимања дужности директора Апотеке, одмах је 2017. године наишла на проблем неусаглашених дуговања, а тај проблем је био разлика од 335.000КМ са „Витамедиком“ коју је она преузела по судским књигама.

Она је истакла да се на њу вршио притисак да крене са репрограмом књижних одобрења које је она учила кроз пар мјесеци рада. Она није пристала да плаћа 1.270.000 КМ, а по књигама стоји обавеза од 834.000 КМ, уз напомену да има све документовано, јер посједује све папире које је преузела крајем маја 2017. године.

Она је сматрала да се прозива за спорни уговор од 1.600.000 КМ потписан од директора Апотеке који није присутан на сједници, који са ПДВ-ом премашује цјелокупно годишње пословање и који није био на примопредаји дужности. Овај уговор она је запримила након два – три мјесеца, у августу, када је тај добављач рекао да ће обуставити испоруку робе зато што постоји дуговање Апотеке и што се не може испоштовати његов план, тако да је од августа до краја године Апотека морала да оствари промет од још 1.400.000 КМ.

Она је оцијенила да је овај уговор био штетан. На основу овог уговора тражено је 160.000 КМ књижног одобрења које се књижило за претходну 2016. годину, а она је дошла 2017. године и те године је продавала лијекове који су били лијепо ускладиштени у подруму.

Апотека је успјела да у судској пресуди код Вишег суда у Бањој Луци оспори дио траженог потраживања, па је дуг према „Витамедику“ са 612.000 КМ смањен на 450.000 КМ, јер је добила 160.000 КМ по спорном уговору. Остаје спорно књижно одобрење из 2015. године када се фиктивно пословало са једним књижним

одобрењем од истог тог добављача са 622.000 КМ, а добило се 162.000 КМ, што износи 20 %, уз оцјену да је то апсурд, јер то нико не да и крећу се око 3 %.

Она је истакла да је за свој први завршни рачун имала једну тешку непријатну ситуацију када је добила савјет од бившег начелника Општине Машића да изађе пред Скупштину са 500.000 КМ губитка, да призна све терете на себе, да потпише репрограм и да настави да ради са „Витамедиком“, што је за њу био апсурд да потпише нешто што не постоји у књигама, па то није ни урадила.

Коначна пресуда Вишег суда у Бањој Луци је донијета 14. 12. 2020. године и у њој су лијепо објашњена спорна књижна одобрења.“

Примједба одборника **Миомира Бојата** реализована је на начин да је у коначном тексту Записника, на страни 50, у оквиру тачке дневног реда 22. Информација о стању и пословању предузећа у области водоснабдијевања, извршена одговарајућа термилошка исправка ријечи, тако да је трећи пасус његове дискусије представљен на сљедећи начин:

„Вода је микробиолошки испрвна. Била су четири микробиолошки неисправна узорка воде, о чему су грађани били на вријеме обавијештени.“

Примједба одборнице Татјане Шифорије је реализована на начин да је у коначном тексту Записника, на страни 55, у оквиру тачке дневног реда број 27. Одборничка питања, извршена одговарајућа исправка уводног образложења њеног одборничког питања, тако да је њено одборничко питање представљено на сљедећи начин:

„Татјана Шифорија

Она је истакла да је већи број грађана, приликом одлагања смећа, примијетио инфективни отпад (игле, шприце, газе) у контејнерима, као и изван контејнера. Она је сматрала да се инфективни отпад, као и фармацеутски отпад посебно одлаже, а постоје и фирме које су задужене за одвожење овог отпада. Она је контактирала фирме „Еко груп“ и „Рециклон“, које склапају уговоре са здравственим установама о одвожењу наведеног отпада, од којих је информисана да инфективни отпад прописно одвозе Универзитетска болница, Дом здравља и још три или четири стоматолошке амбуланте, као и новоотворена лабораторија.

Она је од надлежне општинске инспекције затражила одговор у вези надлежности, контроле и одвожења медицинског и фармацеутског отпада.“

Примједбу на текст **Записника са Прве посебне сједнице Скупштине**, од 20. маја 2021. године, дао је одборник Огњен Бодирога.

Он је истакао да је на страни 17, када се отворила дискусија о стању регионалних и магистралних путева на подручју општине Фоча, прескочено да је г. Споменко Стојановић њему рекао да он на неки начин хвали свог колегу из странке Небојшу Вукановића, па у том смислу тако прича, што он није присутан на Скупштини. А он је њему одговорио да г. Вукановић није уопште члан СДС-а, већ је као страначка личност освојио мандат на Општим изборима 2018. године, да је боље да су присутни Небојша Вукановић и Максим Скоко, који су заступали Фочу у Народној скупштини РС, да Споменко Стојановић никада није дискутовао, а ако има неку дискусију може је избацити на Јутјуб.

Након обраде изнијете примједбе и оствареног увида у тонски снимак са Прве посебне сједнице Скупштине, са акцентом на излагања одборника Огњена Бодироге, у дијелу који се односи на наведену примједбу, самостални стручни сарадник за послове Скупштине Општине Фоча и секретар Скупштине су утврдили сљедеће чињенично стање.

Примједба одборника Огњена Бодирогe није се односила на његову дискусију у оквиру тачке дневног реда број 2. Информација о стању и изградњи, регионалних, магистралних и других приступних путева на подручју општине Фоча, како је било наведено. У овој дискусији није пронађен садржај на којем се инсистирало у примједби.

Ипак, садржај ове примједбе је пронађен у његовој дискусији у оквиру тачке дневног реда број 1. Информација о изградњи малих хидроелектрана на сливу ријеке Бјелаве, изнијет у оквиру исправке нетачног навода.

Сходно предњем, у коначном тексту Записника, на страни број 12, у оквиру ове тачке дневног реда, убачен је текст исправке нетачног навода, који гласи:

„**Огњен Бодирог** је, у исправци нетачног навода, одговорио Споменку Стојановићу да он није рекао да је требало да на сједницу дође неко из његове политичке странке, јер је споменуо и Максима Скока, који је из Социјалистичке партије, а г. Небојша Вукановић дјелује при Клубу СДС-а, али није члан СДС-а.

Он је истакао да је г. Споменко Стојановић можда у Народној скупштини РС нешто предлагао, али никада није дискутовао за Фочу, ни у вези шуме, ни у вези путева, ни у вези Бјелаве, о чему може избацити неки видео клип на јутјуб.“

Примједбу на Записник имао је и одборник Милорад Костић који је тражио да се у Записник, на страни 22, унесе да му посланик у Народној скупштини РС Споменко Стојановић није дао одговор у вези висине средства које је по основу шумских сортимената ШГ „Маглић“ уплатило на рачун Општине Фоча, иако је он на тој сједници Скупштине обећао да ће на ово питање дати писани одговор. Зато је он тражио одговор о висини шумских сортимената за претходних девет година, па ово питање треба доставити Споменку Стојановићу.

Оцијењено је да ова примједба не може оптерећивати Записник са Прве посебне сједнице нити садржавати дискусије и питања која су се јавила након те одржане сједнице.

Ова примједба одборника Костића, са наведеним питањима о којима је било ријеч, третирана су као одборничка питања и ушла су у садржај Записника са Шесте редовне сједнице Скупштине.

Записници са Четврте и Пете редовне сједнице и Прве посебне сједнице Скупштине су технички обрађени и потписани од стране предсједника Скупштине Срђана Драшковића, као и других овлашћених лица која су учествовала у његовој изради и обради.

Ови записници су овјерени и као такви представљају саставни дио архивске документације са Четврте и Пете редовне сједнице и Прве посебне сједнице Скупштине.

Закључци су достаљени надлежним органима и релевантним субјектима на упознавање, надлежност, поступање, реализацију и евиденцију.

Сви закључци достављени су функционерима Општине Фоча, као и ресорним одјељењима Општинске управе Општине Фоча на које се исти односе:

- Одјељење за просторно уређење и стамбено – комуналне послове (бр. 5, 6. и 11),
- Одјељење за привреду и друштвене дјелатности (бр. 9. и 10).

Стратегија развоја локалних путева и улица у насељу на подручју општине Фоча за период 2020 – 2029. године (закључак број 5) је технички обрађена и објављена на званичном сајту Општине Фоча.

Нацрт стратегије развоја социјалног становања у општини Фоча за период 2021 – 2030. године (закључак број 6) је објављен на званичном сајту Општине Фоча, у циљу организовања и спровођења јавне расправе.

Остали закључци односе се на изјашњавање Скупштине о извјештајним документима, па су достављени наведеним субјектима на упознавање и евиденцију.

Закључак број 8. достављен је Правобранилаштву Републике Српске, Сједишту замјеника Фоча и Сједишту замјеника Требиње, у по два примјерка.

СЕКРЕТАР
СКУПШТИНЕ ОПШТИНЕ ФОЧА
Бранимир Радовић