

**ЗАПИСНИК**  
**са Друге редовне сједнице Скупштине Општине Фоча,**  
**од 29. 1. 2021. године**

Друга редовна сједница Скупштине Општине Фоча одржана је у петак, дана **29. јануара 2021.** године, у сали Центра за културу и информисање у Фочи, са почетком у **10,00** часова.

Сједници је председавао **Срђан Драшковић**, председник Скупштине Општине Фоча.

Он је обавијестио одборнике да се данашња сједница Скупштине одржава у сали Центра за културу и информисање јер је на прошлој сједници било примједби одборника на условност одржавања сједнице у Градском народном позоришту и приједлога да се изнађе адекватан простор за одржавање сједница Скупштине.

Руководећи се тим захтјевима, а због важеће епидемиолошке ситуације и обавезе примјене свих мјера у вези окупљања у затвореном простору у условима пандемије вируса корона Covid – 19, он је, као председник Скупштине, у сарадњи са Начелником Општине, упутио захтјев Институту за јавно здравство Републике Српске и Епидемиолошкој служби ЈЗУ Дом здравља Фоча у којем су затражени одговори на питања: да ли ова сала у Центру за културу и информисање Фоча испуњава све епидемиолошке мјере и услове за одржавање сједница Скупштине и под каквим условима? Од наведених субјеката је добијен писани одговор са смјерницама да се сједнице Скупштине могу одржавати у овој сали, под условом да сваки одборник има око себе по четири квадратна метра простора.

Он је констатовао да, према површини сале, у сали може да стане свега 35 лица, што се односи на одборнике, Начелника Општине са сарадницима, као представницима извршне власти, секретара Скупштине, записничара и новинара.

Он је нагласио да се о овим питањима водила дискусија на Првој сједници Колегијума, о чему свједочи записник са те сједнице, на којој је закључено да се гости неће позивати на сједнице Скупштине, као што је то била пракса, а они ће присуствовати сједницама Скупштине само у оквиру оних тачака дневног реда у којима су заступљени.

Он је констатовао да сједници присуствују 22 одборника, тако да Скупштина може пуноважно радити и одлучивати.

Сједници није присуствовао одборник Крсто Ивановић, који је претходно најавио и оправдао одсуство са сједнице.

Поред одборника, сједници су присуствовали и:

- начелник Општине Фоча, Милан Вукадиновић,
- замјеник начелника Општине Фоча, Весна Рашевић,
- вршиоци дужности начелника одјељења из састава Општинске управе Општине Фоча и
- средства јавног информисања, представник Радио Фоче.

Председник Скупштине **Срђан Драшковић** је подсјетио одборнике да је на Првој сједници Скупштине потпредседник Скупштине Дејан Павловић имао обавезу да напусти ту сједницу, тако да, након избора, није положио свечану заклетву, као што су то урадили остали изабрани функционери Општине.

Он је затражио од потпредсједника Скупштине да положи свечану заклетву.

Потпредсједник Скупштине **Дејан Павловић** је за говорницом прочитао текст свечане заклетве, након чега је потписао текст свечане заклетве и Изјаву о прихватању Етичког кодекса.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је затражио од в.д. секретара Скупштине да образложи питање статуса и третмана два одборника, Мирослава Авдаловића и Татјане Шифорије, који су од Централне изборне комисије БиХ добили замјенске мандате, пошто су одборници Вељко Марић и Весна Рашевић у међувремену, након одржавања Прве, конститутивне сједнице, вратили одборничке мандате.

**Бранимир Радовић**, вршилац дужности секретара Скупштине је образложио да су дана 15.1.2021. године, одмах након одржавања Прве, конститутивне сједнице Скупштине, одборници: Вељко Марић, из личних разлога и Весна Рашевић, због избора на функцију замјеника Начелника Општине, која је неспојива са статусом одборника Скупштине, доставили Централној изборној комисији БиХ захтјеве за престанак мандата одборника.

Централна изборна комисија БиХ је 21. јануара ове године донијела појединачне одлуке којим је овим одборницима, као подносиоцима захтјева, утврдила престанак мандата по наведеном основу. Истим одлукама Комисија је мандат одборника додијелила сљедећим квалификованим кандидатима са листе политичког субјекта Савеза независних социјалдемократа – СНСД – Милорад Додик, па је одборнички мандат Вељка Марића додијелила Мирославу Авдаловићу, а мандат Весне Рашевић је додијелила Татјани Шифорији.

Ови нови одборници су дана 25.1.2021. године доставили Централној изборној комисији БиХ појединачне изјаве којом су прихватили одборничке мандате, у чему им је асистирао секретар Скупштине.

До одржавања ове сједнице очекивало се достављање појединачног увјерења о додјели мандата за сваког одборника којим се заокружује цијела ова процедура, али та увјерења нису достављена, иако је била остварена стална комуникација.

Он је констатовао да, у складу са чланом 40. став 2. Закона о локалној самоуправи, одборник стиче својство одборника потписивањем изјаве о прихватању мандата, који се мора верификовати у Скупштини. Како за то не постоје услови на овој сједници, ова два одборника, према члану 85. став 5. Пословника Скупштине Општине Фоча, имају право учешћа у раду Скупштине, без права одлучивања.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је прочитао приједлог дневног реда за Другу редовну сједницу Скупштине, који је утврдио Колегијум Скупштине на својој Првој сједници, одржаној 21.1.2021. године.

Он је отворио расправу о приједлогу дневног реда.

За дискусију су се јавили одборници: Миливоје Достић и Душан Бодирога, а образложење у вези дискусије одборника је дао Бранимир Радовић, в.д. секретар Скупштине.

**Миливоје Достић** је сматрао да је у приједлогу дневног реда за ову сједницу Скупштине требало да се нађе и тачка: Нацрт буџета Општине Фоча за 2021. годину, као најважнији документ Општине који се доноси за текућу годину.

Он је затражио да о томе добије објашњење од предсједника или секретара Скупштине.

**Душан Бодирога** је подржао дискусију одборника Достиха и инсистирао је да се објасни зашто на овој сједници Скупштине нема Нацрта буџета Општине Фоча за 2021. годину, као најважнијег документа од којег зависи функционисање цијеле Општине и регулисања питања као што су: уређење грађевинског земљишта, програм асфалтирања и одржавања путева и програм утрошка комуналних накнада.

**Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине је истакао да се оваква питања разматрају и утврђују на сједници Колегијума Скупштине.

Он је образложио да се на Првој сједници Колегијума, од 21.1.2021. године, разматрало питање у вези нацрта буџета Општине Фоча за 2021. годину, којом приликом је речено да је ова сједница Скупштине изнуђена искључиво због обавезе доношења предложене двије одлуке у вези пореза на непокретности, које се морају донијети до 31. јануара 2021. године, а да су чланови Колегијума упознати да се ради на изради нацрта буџета.

Он је констатовао да у вези наведених приједлога и захтјева о допуни дневног реда треба имати у виду одредбе из чланова 110. и 111. Пословника Скупштине, којим је предвиђено да онај који тражи допуну предложеног дневног реда мора да Скупштини достави одговарајући радни материјал у вези приједлога допуне дневног реду, па је овом приликом беспредметно дискутовати о нацрту буџета Општине, за који не постоји радни материјал и чији је искључиви предлагач Начелник Општине.

Након окончане дискусије, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу дневног реда.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 16 одборника, нико није гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“), усвојила сљедећи

### ДНЕВНИ РЕД

1. Записник са Прве – конститутивне сједнице Скупштине Општине Фоча, у мандату 2020 – 2024. године, одржане 13.1.2021. године,
2. Приједлог одлуке о висини вриједности непокретности на територији општине Фоча по зонама за потребе утврђивања пореза на непокретности у 2021. години,
3. Приједлог одлуке о висини стопе пореза на непокретности на територији општине Фоча за 2021. годину,
4. Одборничка питања,
5. Иницијативе одборника,
6. Текућа питања.

**АД – 1. Записник са Прве – конститутивне сједнице Скупштине Општине Фоча, у мандату 2020 – 2024. године, одржане 13. 1. 2021. године**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је позвао одборнике да дају евентуалне примједбе на Записник са Прве – конститутивне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 13.1.2021. године.

За дискусију су се јавили одборници: Огњен Бодирога и Милорад Костић.

Учешће у овој тачки дневног реда узели су и одборници: Миливоје Достих и Драгослав Станојевић, као и Бранимир Радовић, в.д. секретар Скупштине.

Оба одборника су изнијела читав низ примједби на предметни Записник, тражећи да се у текст Записника унесе њихова дискусија у изворном облику коју су изнијели у оквиру тачке 10. Избор и именовање вршилаца дужности начелника одјељења из састава Општинске управе општине Фоча.

Одборници су затражили да се у Записник унесу одређене њихове изјаве и наводи из дискусије, дајући о томе образложења.

У свом излагању одборници су у неколико наврата били прекидани од стране председника Скупштине који их је питао да ли се њихово излагање односи на дискусију са Прве сједнице или је ријеч о коментарима о питањима о којим је ријеч.

**Миливоје Достић** је истакао да нема примједби на Записник, али се јавио у име Клуба СДС-а и ради дигнитета Скупштине јер сматра да је интерес свих да сједнице Скупштине буду за примјер и да се одборници међусобно уважавају.

Он је оцијенио да се и по дискусијама на записник скупштине види да одборници озбиљно схватају своју улогу, а они су представници грађана и имају право по Статуту Општине и Пословнику Скупштине да дају своје примједбе.

Он је упутио примједбу председнику Скупштине што прекида дискусије одборника, јер су претходна два одборника неколико пута била прекидана у дискусији, сматрајући да то није у реду. А ако су одборници нешто рекли што није требало да кажу, председник Скупштине треба да им на то скрене пажњу на крају дискусије.

Он је сматрао да ако неко каже да одређени функционер или неко други није нешто урадио добро, то не значи да се та особа понижава. Зато је потребно бити мало флексибилнији и не сјецкасти дискусије одборника, осим у случају увредљивих коментара када се дискусант мора прекинути.

Он је апеловао на све одборнике Скупштине као и Начелника Општине да се међусобно поштују и уважавају, јер је исправна само аргументована расправа.

**Драгослав Станојевић** је у реплици одборнику Достићу истакао да је у вријеме када је одборник Достић раније био у мандату Скупштине из клупе сигнализирао тадашњем председнику Скупштине Млађеновићу да скраћује његову дискусију.

Он је сматрао да садашњи председник Скупштине не би требало себи да дозволи да га неко из клупе упућује како ће да води сједницу.

**Миливоје Достић** је у реплици одборнику Станојевићу истакао да је политичка партија г. Станојевића сада у колицији са СНСД-ом и да дискусију овог одборника сада нико неће оспоравати и ометати.

Он је оцијенио да је дискусија г. Станојевића била апсолутно некоректна јер он у својој дискусији није уопште споменуо његово име, већ је имао најбољу намјеру да допринесе бољем раду Скупштине.

**Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине је истакао да је записник са сједнице Скупштине одраз тимског рада општинског службеника који ради на његовој изради и секретара Скупштине, који даје коначну верзију о садржају и изгледу записника.

Он је изразио задовољство што у дискусијама и примједбама одборника на Записник није било захтјева да се нешто исправи, констатујући да ништа у Записнику није погрешно наведено, осим погрешног имена одборника Костића.

Он је скренуо пажњу одборницима да прочитају одредбе Пословника Скупштине које се односе на вођење и садржај записника, уз образложење да записник није и не може бити стенограм са сједнице Скупштине нити се у записник уноси све што се каже на сједници.

Он је истакао да је у досадашњем раду у више мандата и сазива Скупштине било захтјева искуснијих одборника који су приговарали на обимност дискусија и садржај записника, предлажући да се о изгледу и садржају записника примијени пракса у раду Народне скупштине Републике Српске.

Он је сматрао да, у сваком случају, треба примијенити важеће одредбе из члана 157. став 2. Пословника Скупштине, који се односи на записник са сједница Скупштине, којим је прописано да записник садржи основне податке о раду Скупштине, а када су у питању дискусије одборника, записник садржи изнијете приједлоге и сажете коментаре у излагању учесника расправе, као у тачки 4.

Он је у конкретном случају прочитао наводе из Записника, сматрајући да они одражавају дискусију одборника Бодироге, уз оцјену да наводи који се уносе у записник треба да имају важност у односу на тачку дневног реда која је предмет разматрања. Он је сматрао да је довољно што су наведена имена лица за која се сматра да би могла бити „експертски тим“, јер нису приједлози предлагача, а не наводи се да та лица испуњавају услове у погледу потребног радног искуства.

Он је оцијенио да је дискусија и „сажето излагање“ Огњена Бодироге представљено на једној страници, сматрајући да то није мало, а да је коректно пренесено и излагање одборника Костића.

Он је констатовао да одборник Достић није имао примједби на Записник, што очигледно представља одраз једног искуства у раду одборника и Скупштине.

Он је, на крају свог излагања, констатовао да је на Записник са Прве, конститутивне сједнице Скупштине било више примједби, о којим се не може изјаснити без поновног увида у дискусије одборника, па је предложио Скупштини да донесе закључак да се Записник врати на дораду.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу закључка који је изнио в.д. секретар Скупштине.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласао 21 одборник, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Записник са Прве – конститутивне сједнице Скупштина Општине Фоча, у мандату 2020 – 2024. године, одржане 13.1.2021. године, враћа се на дораду и корекцију због већег броја примједби на текст, које су изнијели одборници Огњен Бодирога и Милорад Костић.

Записник ће бити предмет усвајања и разматрања на трећој редовној сједници Скупштине Општине фоча.

### **АД – 2. Приједлог одлуке о висини вриједности непокретности на територији општине Фоча по зонама за потребе утврђивања пореза на непокретности у 2021. години**

Уводне напомене о Приједлогу одлуке, испред предлагача, дала је **Драгица Кулић**, службеник Одјељења за општу управу Општинске управе Општине Фоча, као обрађивач материјала.

Она је образложила да је Закон о порезу на непокретности донесен у мјесецу новембру 2015. године и први пут се примијенио 2016. године. Она је посебно истакла да се од тада донијета одлука није значајније мијењала, осим 2018. године када је мијењана општинска одлука о грађевинском земљишту, па је извршено усклађивање у вези грађевинских зона, тако да се садржај одлуке није мијењао у посљедње три године.

Она је образложила да се ни Одлука о висини стопе пореза на непокретности на територији Општине Фоча за 2020. годину такође није значајно мијењала, да је пореска стопа утврђена у износу од 0,12 % од процијењене вриједности непокретности. Тако је и за 2021. годину предложена иста пореска стопа, а за опорезивање непокретности у којима се обавља производна дјелатност предложена је висина стопе од 0,10 % од процијењене вриједности непокретности, односно у истом износу као и претходне године.

Она је образложила да је предложене двије одлуке Скупштина дужна да донесе најкасније до краја јануара текуће године, односно до 31.1.2021. године како не би била ускраћена за значајан приход, јер порез на непокретности представља приход буџета Општине, што је био главни разлог због чега је заказана данашња сједница Скупштине у овом термину.

Она је истакла да нема упоредне показатеље о висини стопе пореза за 2021. годину у другим општинама у Републици Српској, пошто се ове одлуке тек доносе. Ипак, она је образложила да су у 2020. години Бања Лука и Добој имали пореску стопу од 0,20 %, док је ова стопа у Рогатици и Вишеграду била 0,10 %, а 0,8 % за производну дјелатност.

Након уводних напомена, предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У дискусији је учествовао одборник Милорад Костић, док су појашњење у вези његове дискусији дали Оливера Елез в.д. начелница Одјељења за привреду и друштвене дјелатности и Драгица Кулић, обрађивач материјала.

**Милорад Костић** је питао одборнике да ли су прочитали Приједлог одлуке и да ли добро разумију његов садржај, сматрајући да је предложеном одлуком доста тога прописано на штету грађана, а у корист пуњења буџета Општине, а нема ни плана шта се ради са овим средствима.

Он је дао примједбу на тачку 6. Приједлога одлуке која се односи на вриједности непокретности по зонама, сматрајући да треба брисати појам: „екстра зона“. Он је истакао да у великим градовима „екстра зону“ чини улица или дио града који је заштићен и гдје се спроводе специфичне радње када је у питању градња, наводећи као примјер Господску улицу у Бањој Луци, која је „екстра зона“. Фоча нема ни шетачку зону, а не екстра зону, па иако се Општина Фоча сврстава у категорију средње развијених општина, она је, по његовом мишљењу, далеко од средње развијене општине.

Он је констатовао да у Приједлогу одлуке квадратни метар стана у „екстра зони“ износи 1.300 КМ, питајући колико у општини Фоча има укупно новоградње у односу на центар града, уз оцјену да је 1.300 КМ веома висок параметар за новоградњу.

Он је оцијенио да новоградња у општина Фоча не испуњава предвиђене стандарде, јер зграде немају лифтове, уређене површине, приступ и паркинг, питајући шта је са староградњом, која представља 90 % града.

Он је сматрао да цијена од 1.300 КМ по метру квадратном вуче стопу пореза која износи 10 % и зато ова цијена за новоградњу није реална и она мора да буде мања, питајући како да се стимулише градња у Фочи са оволиком цијеном.

Он је дао примједбу и на висину цијене за стамбени простор у трећој ванградској зони. Он је као примјер навео суграђанина Мехмедспахић Цемала, из села Папратна, који је поднио захтјев за обнову своје старе куће, димензија 6 x 4 m, тражећи да направи мало већу кућу и помјери је у своје земљиште, па је за ово морао да плати ренту и уређење у износу од 3.000 КМ, плус ренту због промјене намјене

пољопривредног земљишта у грађевинско земљиште, иако у селу Папратно нема струје, воде, приступног пута, тв сигнала, телефона ни интернета.

Он је сматрао да би оваквим лицима требало дати подстицај, нпр. у виду помоћи од 500 КМ или да се изгради пут до села.

Он је питао како се утврдило да је у селу Папратно процијењена вриједност за кућу 400 КМ по метру квадратном и да ли постоји иједан нотарски уговор као пракса да је неко продао кућу у Папратну.

Он је, такође, истакао да су му се у вези овог питања обраћала још нека лица из Веленића, Заваита, Церове Равни итд.

Он је сматрао да је рад на овакав начин бесправан и да треба донијети одлуку која ће подстицати људе на повратак у села, а трећа ванградска зона треба да се прогласи руралном сеоском зоном за коју би важила нулта стопа.

**Оливера Елез**, в.д. начелница Одјељења за привреду и друштвене дјелатности је образложила да се предложеном одлуком уређује стопа за непокретности.

Она је сматрала да би драстично смањене предложених цијена угрозило грађане, јер би у случају продаје својих непокретности Пореска управа ту цијену поредила са цијенама из скупштинске одлуке и ту разлику опорезивала са 10 % на капиталну добит.

Она је појаснила да се према урбанистичком плану, који предвиђа развој Општине и који се доноси за десет, па и тридесет година, планирало да ће се, након изградње пута за Превраћ, паралелна улица са Улицом цара Душана, развијати и прва зона и цијели тај обухват када се иде према Превраћу.

Она је оцијенила да није исто имати кућу у реону Његошеве или Немањине улице и у улици која је паралелна са Улицом цара Душана, па се из тих разлога Прва зона подијелила на двије зоне.

Она је закључила да са предметном одлуком Скупштина треба да приближи вриједности прометованих непокретности да би радила у интересу грађана, уз оцјену да ће према предложеним цијенама грађани плаћати симболичан порез.

**Милорад Костић** је сматрао да је плаћање пореза у износу од 30 КМ годишње велики издатак за пензионере.

Он је сматрао да Фоча не може имати екстра зону.

Приликом прометовања непокретности, порез на пренос непокретности од 3 % је укинут, а за непокретности старије од седам година је укинута и капитална добит на разлици од прометовања, па како нема много прометовања непокретности веома мали број грађана то плати.

Он је остао код својих приједлога, који су третирани као амандмани на Приједлог одлуке:

- да се у тачки VI брише: „екстра зона“ и
- да се у тачки VI брише: „трећа ванградска зона“ и прогласи сеоским руралним подручјем.

**Драгица Кулић** је, у завршној ријечи, испред обрађивача Приједлога одлуке, дала додатна објашњења.

Она је истакла да предметна одлука нема никакве везе са грађањем или са урбанизмом, већ је она само основица за утврђивање пореза на непокретности, као што је њен предмет дефинисан у називу одлуке.

Она је презентовала неке од одредби из Закона о порезу на непокретности које се односе на утврђивање пореза на непокретности, уз оцјену да је порез велики за оне грађане који имају вишак стамбеног простора.

Она је образложила који су субјекти према овом закону ослобођени од плаћања пореза и за које непокретности се не плаћа порез.

Она је навела и олакшице које овај закон прописује за власнике стамбеног простора, гдје је предвиђена пореска олакшица за вриједност стана до 50 m<sup>2</sup> и по 10 m<sup>2</sup> за сваког његовог члана домаћинства. Тако, нпр. четворочлана породица за стамбену јединицу од 80 m<sup>2</sup> неће плаћати порез, наводећи и свој случај опорезивања породичне куће, са помоћним објектима и двориштем, у првој градској зони, који износи годишње 30 КМ.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је позвао одборнике да се изјасне о амандманима одборника Милорада Костића.

Након звршеног гласања, посебно за сваки од наведених амандмана, он је констатовао да ови амандмани **нису усвојени**:

- „За“ приједлог да се из Приједлога одлуке у тачки VI бришу ријечи: „екстра зона“ гласало је шест одборника, 13 одборника је гласало „против“, а два одборника су била „уздржана“,

- „За“ приједлог да се из Приједлога одлуке у тачки VI бришу ријечи: „трећа ванградска зона“ и да се она прогласи „руралним сеоским подручјем“ гласало је шест одборника, 9 одборника је гласало „против“, а три одборника су била уздржана.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 15 одборника, нико није гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“), донијела

#### **О д л у к у**

**о висини вриједности непокретности на територији општине Фоча по зонама за потребе утврђивања пореза на непокретности у 2021. години.**

**АД – 3. Приједлог одлуке о висини стопе пореза на непокретности на територији општине Фоча у 2021. години**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 13 одборника, један одборник је гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“), донијела

#### **О д л у к у**

**о висини стопе пореза на непокретности на територији општине Фоча у 2021. години.**

**АД – 4. Одборничка питања**



Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је у уводном излагању образложио одредбе из Пословника Скупштине да одборници приликом постављања одборничких питања могу усмено поставити само два питања, у трајању од по једну минуто, док писаним путем могу поставити одборничка питања за које нема ограничења.

Одборничка питања поставили су одборници: Изет Спахић, Милош Милић, Драгослав Станојевић, Мирослав Матовић, Милорад Костић, Миливоје Достић, Огњен Бодирога, Предраг Кунарац, Слађана Костовић Благојевић и Душан Бодирога.

#### **Изет Спахић:**

1. Када ће Општина почети са зимским одржавањем путева у мјесним заједницама: Јелеч, Избишно, Кратине, Козја Лука, Слатина, Викоч?

Он је образложио да је током мјесеца јануара 2021. године обишао повратнике у четири од побројаних мјесних заједница и лично се увјерио да нису очишћени путеви до сједишта мјесних заједница, а да и не говори до села у којима живе грађани.

Трактори у приватном власништву нису довољни за зимско одржавање путева, па је потребно ангажовати професионалну механизацију.

2. Шта локална заједница може да предузме и шта предузима како би се спријечили веома чести нестанци струје у свим околним мјесним заједницама, што грађанима проузрокује огромну штету, јер су принуђени бацати храну, поготово месне и млијечне прозводе, а врло често им се проузрокују кварови на електричним уређајима и апаратима, што им такође наноси велику материјалну штету.

3. Када ће Општина ријешити квар на водоснабдијевању села Пољице и Бањине у МЗ Јелеч?

Он је образложио да је приликом санације локалних путева крајем 2020. године извођач радова приликом узимања посипног материјала поткопао цријева којим се ова села снабдијевају водом, па је дошло до обрушавања земљишта и прекида цријева.

Тренутно ова два села немају воду, а грађани су принуђени топити снијег и скупљати кишницу како би појили стоку. У овим селима постоје домаћинства у којима грађани живе 365 дана у години, а укупно је обновљено око 20 кућа мултиетничког састава.

Ове информације су добијене од Есада Бећиревића и Здравка Мијановића, који ту стално живе.

4. Када ће Општина почети са активностима на изградњи моста на ријечи Ћехотини у МЗ Викоч?

Он је образложио да је поменути мост срушен, демонтиран и измјештен на другу локацију, а по незваничним информацијама у приградско насеље Чоходор Махала, тако да мјештани МЗ Викоч нису у могућности почети са обновом око 100 кућа са лијеве стране ријеке Ћехотине.

Сами мјештани и неки други нивои власти су спремни узети учешће у изградњи моста и реконструкцији пута.

Он је образложио да би изградњом овог моста мјештани из МЗ Челебићи знатно скратили пут до сједишта општине Фоча, тако да би била вишеструка корист.

5. Када ће Општина обновити разговоре са власницима малих хидроелектрана и завршити електрификацију села Пољице, Бањине, Ратине и Драче у МЗ Јелеч?

Он је образложио да су прије око двије године власници МХЕ, у присуству бившег Начелника Општине и бившег предсједника Скупштине, уз присуство представника савјета Мјесне заједнице, јавно обећали да ће изградити електро - мрежу, како би ова села добила струју. У међувремену је бивши предсједник Скупштине, у сарадњи са државним министарством за људска права и избјеглице, обезбиједио донацију око 100.000 КМ за овај посао, те је тај новац утрошен за изградњу високонапонске мреже. Пошто је урађено више од пола посла, очекује се да Општина, у сарадњи са власницима МХЕ у мјесној заједници Јелеч, заврше посао до краја, како би поменуто села добила струју.

Он је питао зар је нормално да се на тако малом простору изграде три МХЕ, а да грађани у кругу од километар ваздушне линије немају струју.

**Милош Милић:**

1. Које ће мјере и активности предузети надлежно одјељење Општинске управе Општине Фоча по основу прољетне сјетве?

2. Које ће мјере и активности предузети надлежно одјељење Општинске управе Општине Фоча по основу будућег паркинг сервиса?

3. Када ће Општина Фоча формирати комисију за обиљежавање шире зоне санитарне заштите, у складу са Одлуком о измјенама Одлуке о заштити изворишта „Лучка врела“, изворишта „Чесма“ и водовода (Одлука, број: 01-022-37/20 од 04.06. 2020. године).

**Драгослав Станојевић:**

Пут: Фоча – Годијено је магистрални пут М - 8 и овај пут се до сада није чисто редовно, а то се изгледа наставља и сада. А даље од Драгочаве, у правцу Годијена, на путу се никада не посипа со, а пут је доста фреквентан.

Он је апеловао на предствнике локалне заједнице, уколико је то могуће, да сугеришу субјекту који одржава овај путни правац да се он стави у стање исправности?

**Мирослав Матовић:**

Он је истакао да главне саобраћајнице у граду морају да буду чистије.

У зимском периоду оне се посипају фракцијом која након топљења снијега остаје на рубним дијеловима саобраћајница и након обилних кишних падавина ова фракција доводи до зачепљења шахтова за оборинску канализацију и долази до плављења саобраћајница. Овај материјал оштећује и возила и може довести чак и до повреде пјешака.

Он је поставио одборничко питање: У чијој надлежности је уклањање овог материјал са улица?

**Милорад Костић:**

1. Колико је кредитно задужење Општине Фоча за реконструкцију водовода и када истиче грејс период, односно када Општина долази у обавезу да тај кредит враћа?

2. Колико је Општину Фоча коштала инвестиција за изградњу новог објекта Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“, укључујући све фазе градње, партерно уређење и опремање објекта?

3. Колико је укупно кредитно задужење Општине Фоча у задњих осам година по свим другим правним основима, које не обухвата задужење које се односи на градски водовод и изградњу Дјечијег вртића?

4. Да ли ће начелник Општине Милан Вукадиновић урадити и када ће урадити систематизацију радних мјеста у Општинској управи Општине Фоча?

5. Да ли је сукоб интереса бити одборник у Скупштини Општине и истовремено бити директор јавног предузећа?

#### **Миљивоје Достих:**

Он је образложио да је протекло 25 година од потписивања Дејтонског мировног споразума и 28 година од постојања Републике Српске, а Општина Фоча још увијек није успјела запослити дјецу погинулих бораца Одбрамбено – отаџбинског рата иако је то била дужна да учини. Према Закону о правима бораца, ратних војних инвалида и породица погинулих бораца Одбрамбено – отаџбинског рата Републике Српске породице погинулих бораца имају предност у запошљавању. Али у конкретном случају, код породице погинулог борца Милика Голубовића је небрига и игнорантски однос Општине према Душану и Бранку Голубовићу, дјечи овог погинулог борца. Милика Голубовић је био дипломирани инжењер електротехнике. Један од његових синова је завршио електротехнички факултет, а други средњу богословску школу и налазе се на евиденцији Завода за запошљавање осам година, односно 12 година, а тренутно живе са мајком и од њене пензије и инвалидине.

Они су се по питању запослења обраћали Борачкој организацији, претходном Начелнику Општине, те још неким институцијама и све се завршило само на обећањима. Душан је једно вријеме био запослен у Храму „Свети Сава“ на продаји свијећа, али је сада добио отказ, јер је приоритет био пензионер који је у веома тешкој ситуацији. У посљедњих 12 година колико је Бранко на евиденцији Завода за запошљавање у Фочи, примљено је на стотине и стотине грађана у радни однос, а ова двојица младића, иако су дјеца погинулог борца, још увијек су незапослена и не могу да остваре своје право на рад као основно законско и људско право.

Он је оцијенио да је то срамота за Општину и Борачку организацију Општине, а овај проблем се може врло лако ријешити. Он је апеловао на Начелника Општине да што хитније ријешити проблем ове двојице младића, за који сматра да је лако рјешив, а њихов отац је 1992. године дао живот за Републику Српску и Општину Фоча иако је могао да оде у Пљевља, одакле је родом, као што су то учинили многи угледни Фочаци.

#### **Огњен Бодирога:**

1. Да ли ће Начелник Општине повући мишљење ранијег Начелника Општине Радисава Машића од 10.9.2020. године гдје је дао позитивно мишљење Министарству енергетике и рударства о измјени техничког рјешења за МХЕ Бјелава да се гради једна МХЕ веће снаге са два водозахвата, од којих је један у зони заштите изворишта „Лучка Врела“?

2. Шта је урађено по питању градске депоније, имајући у виду да је Скупштина Општине у јулу 2019. године донијела одлуку да се за локацију нове депоније одређује мјесто Филиповићи, а извршна власт Општине је, у циљу спровођења те одлуке, била дужна да изради елаборат у складу са стандардима Европске уније како би депонија испунила услове за регионални капацитет, те да се прибаве потребне сагласности и дозволе од надлежних институција и да се уради студија изводљивости и утицаја на животну средину?

**Предраг Кунарац:**

Када ће коначно грађани општине Фоча моћи рачунати на уредно снабдијевање електричном енергијом у зимском периоду?

Он је образложио да чим падне први снијег, а поготово уколико је он мокар, одмах долази до нестанка електричне енергије у већини приградских насеља и села, а чак и поједини дијелови града остају без струје, као нпр. Улица Цара Лазара, која није имала струју на вјерски празник Бадњи дан ове године, када је струја стигла тек сутрадан на Божић, послије подне, а то се десило и прошле године и задњих година се то дешава.

Он је истакао да струје нестаје и када дуне мало јачи вјетар, констатујући да су стубови на далеководу лоши и дотрајали, па се мјештани појединих села организују да би стубове и жице подигли, који се буквално наслањају на кровове куће и крошње дрвећа, па је право чудо што до сада није било несретних случајева.

Он је истакао да радници Електродистрибуције у Фочи истина отклоне квар, али се са првим јачим вјетром све опет врати на почетак.

**Слађана Костовић Благојевић:**

1. Када ће се регулисати саобраћај у Његошевој улици, од моста на ријечи Тихотини до базена?

Она је образложила да је на овом дијелу угрожена безбједност пјешака, нарочито у љетном периоду када су актуелне вожње моторима, брзе вожње аутомобилима. А како не постоји шеталиште и већина грађана проводи вријеме на дијелу те улице, она сматра да би на том дијелу требало поставити неке лежеће полицајце или изнаћи неко друго адекватно рјешење како би се спријечиле негативне посљедице.

2. Она је истакла да је Улица Војводе Путника, у којој она станује, дијелом санирана, односно асфалтирана. Према њеним информацијама, извођач радова су били „Илица путеви“, а надзор је био из Општине Фоча, али је та санација извршена веома лоше, па када падне прва киша, без чизама се не може прићи паркираним аутомобилима или ући у зграду. Она је образложила да се у вези са овим проблемом обратила новом Начелнику Општине, а обраћала се и претходном Начелнику Општине, уз фотографију са лица мјеста, али се по овом питању није реаговало на прави начин.

Она је такође замолила в.д. начелника Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију, пошто у овој улици има много огревних дрва која су одложена на зеленим површинама, да се позабави овом улицом.

Како у поменутој улици има и општинског земљишта, у ранијим периодима је била обећавана изградња дјечјег игралишта, евентуално неких клупа и сл, па је затражила рјешење изнесених проблема.

**Душан Бодирога:**

Да ли је Центар за социјални рад Фоча разматрао идеју и да ли по њему има потребе да се за најугроженије породице и појединце који сами себи не могу обезбиједити егзистенцију, оформи нека врста јавне кухиње или за почетак допремања у току седмице неколико obroка овој категорији лица?

**АД – 5. Иницијативе одборника**

Иницијативе су упутили одборници: Милорад Костић, Огњен Бодирога, Милош Милић, Душан Бодирога и Дејан Павловић.

**Милорад Костић:**

Он је дао иницијативу да се скупштински материјали јавно истакну на сајту Општине Фоча.

Он је образложио да, ако актуелна власт Општине и одборници Скупштине Општине раде све у корист грађана који су им дали повјерење за заступање у Скупштини и општинској власти, актуелна општинска власт је дужна да скупштинске материјале истакне на сајту Општине.

Он је сматрао да је то техничко лако изводљиво и не представља никакав трошак.

Са јавним истицањем скупштинских материјала грађани Општине би били на вријеме упознати са материјалима и могли би се на вријеме обраћати одборницима за своје потребе и њих упознати са свакодневним проблемима.

**Огњен Бодирога:**

Он је дао двије иницијативе да се о њима размисли, пошто ће бити активности на изради Нацрта буџета Општине за 2021. годину.

1. Он је предложио да се повећају стипендије студентима.

Он је образложио да су студенске стипендије у општини Фоча у рангу са стипендијама студената општина Чајниче и Рудо, а Општина Фоча је у категорији средње развијених општина. Висина стипендије у општини Фоча, Чајниче и Рудо за прву годину студија је 80 КМ. Стипендија у општини Калиновик за прву годину студија је 150 КМ, у Берковићима је 100 КМ, у Гацку 90 КМ.

Општина Рогатица је за стипендију, која је била 100 КМ, постигла договор са свим функционерима Општине да од своје плате дају сваки мјесец по 5 КМ и повећала је на 120 КМ, коју студенти примају 12 мјесеци у години.

У Општини Брчко стипендија је 200 КМ, плус плаћен студенски дом и менза.

Он је сматрао да се у вези повећања студенских стипендија, можда, за одређени проценат одборничког паушала могу одрећи и одборници Скупштине.

2. Он је предложио да за свако рођено дијете Општина за породиљу издвоји 500 КМ.

Он је образложио да је нпр. Општина Рогатице донијела одлуку да за свако рођено дијете Општина из буџета издвоји по 1.000 КМ, док је до сада издвајала по 500 КМ.

**Милош Милић** је дао двије иницијативе.

1. Он је предложио да се у Улици Вука Крацића поставе лежећи полицајци, у дијелу улице који је познат као Грановски сокак, а све ради безбједности грађана и заштите њихове имовине.

Он је истакао да су ову иницијативу покренули грађани који станују у тој улици и то Пљеваљчић Дарко и остали.

2. Он је предложио да се у парку, у дијелу града који је познат као насеље Плави небодер, врати на јарбол застава која је раскинута.

Он је истакао да је ову иницијативу у име грађана поднио Давидовић Жељко и остали.

**Душан Бодирога:**

Он је предложио да се скупштински материјали, поред писане форме, достављају и на и - мејл адресе одборника.

**Дејан Павловић:**

Он је дао иницијативу да једна улица у граду носи назив: Улица Драгана Гаговића.

#### **АД – 6. Текућа питања**

У оквиру ове тачке дневног реда, предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је изнио одређене напомене.

Он је позвао представнике политичких субјеката који су заступљени у Скупштини да што прије доставе приједлоге својих кандидата за стална радна тијела Скупштине, у складу са писаним позивом, како би Комисија за избор и именовање могла одрадити свој дио посла у утврђивању приједлога и приступити формирању сталних радних тијела.

Он је позвао одборнике да се фотографишу у стидују „Фото М“, како би се могло приступити изради одборничких легитимација.

Он је позвао политичке субјекте, који то до сада нису урадили, да доставе списак одборника са саставом одборничких клубова и одборничких група, са навођењем овлашћених представника, у складу са Пословником Скупштине, како би се вршило достављање позива за сједнице Колегијума.

Одборник **Огњен Бодирога** је дао иницијативу да се набаве најмање двије – три машине за чишћење леда на тротоарима у зимском периоду.

Он је образложио да се у току мјесеца јануара ове године код грађана десило више повреда екстремитета и других дијелова тијела, због неочишћених тротоара.

Одборник **Милорад Костић** је истакао да грађани насеља Бараковац траже да се ријеша проблем који постоји на путу за ово насеље, односно дио пута који се рачва за сточну пијаци и гдје је велико сужење пута, због чега на овом путу не може да саобраћа јавни превоз.

Он је истакао да има информацију да су одобрена средства да се овај проблем ријеша, али до сада то још није урађено, па грађани овог насеља моле да се овај проблем ријеша ради сахрана и осталих потреба.

Сједница Скупштине је завршена у 12,10 часова.

ЗАПИСНИК ВОДИЛА  
Милена Вуковић

В.Д. СЕКРЕТАР СКУПШТИНЕ  
Бранимир Радовић

ПРЕДСЈЕДНИК СКУПШТИНЕ  
Срђан Драшковић