

**ЗАПИСНИК**  
**са Треће редовне сједнице Скупштине Општине Фоча,**  
**од 26. 2. 2021. године**

Трећа редовна сједница Скупштине Општине Фоча одржана је у петак, дана **26. фебруара 2021.** године, у сали Центра за културу и информисање у Фочи, са почетком у 10.00 часова.

Сједници је председавао **Срђан Драшковић**, председник Скупштине Општине Фоча.

Сједници је присуствовало 25 одборника.

Председник Скупштине је констатовао да Скупштина може пуноважно радити и одлучивати.

Поред одборника, сједници су присуствовали и:

- замјеница Начелника Општине Фоча, Весна Рашевић,
- в.д. начелници одјељења из састава Општинске управе Општине Фоча,
- обрађивачи радних материјала,
- представник Борачке организације општине Фоча,
- средства јавног информисања (Радио Фоча).

Сједници није присуствовао начелник Општине Фоча Милан Вукадиновић, који се налазио у изолацији због вируса корона.

Председник Скупштине **Срђан Драшковић** је обавијестио Скупштину да су стигла увјерења о додјели мандата за два нова одборника, Мирослава Авдаловића и Татјану Шифорију, па је затражио од в.д. секретара Скупштине да у вези тог питања поднесе одговарајући извјештај.

**Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине је образложио да се, у складу са Пословником, прије почетка рада Скупштине рјешавају статусна питања одборника. Он је нагласио да су одборници добили у материјалу писани Извјештај о престанку, додјели и прихватању мандата одборника у Скупштини Општине Фоча, који је предмет разматрања и усвајања.

Он је образложио да су тадашњи одборници Вељко Марић, из личних разлога и Весна Рашевић, због избора на неспојиву функцију замјеника Начелника Општине, дана 15.1.2021. године поднијели захтјев за престанак мандата одборника Скупштине, да је Централна изборна комисија БиХ донијела двије одлуке којим је овим одборницима утврдила престанак мандата по наведеном основу, да је ове мандате додијелила слједећим квалификованим кандидатима са листе политичког субјекта СНСД и то Мирославу Авдаловићу и Татјани Шифорији, а да су ова лица дана 25.1.2021. године Централној изборној комисији БиХ доставила појединачне Изјаве о прихватању мандата одборника у Скупштини Општине Фоча, о чему су достављена одговарајућа увјерења о додјели мандата одборника.

Он је, на крају излагања, истакао да се Скупштина изјашњава о предметном Извјештају у форми закључка, који ће бити објављен у „Службеном гласнику Општине Фоча“.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу у вези Извјештаја.

За дискусију није било пријављених.

Он је затражио од одборника да се изјасне о Извјештају, а након извршеног гласања констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ су гласала 24 одборника) донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о престанку, додјели и прихватања мандата одборника у Скупштини Општине Фоча.

Мирослав Авдаловић и Татјана Шифорија су пред Скупштином заједно положили свечану заклетву и својеручно потписали текст заклетве и изјаву о прихватању Етичког кодекса.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је прочитао Приједлог дневног реда за Трећу редовну сједницу Скупштине, који је утврдио Колегијум Скупштине на Другој сједници, од 16.2.2021. године.

Он је констатовао да су одборници, уз позив за одржавање сједнице, добили радне материјале за предложене тачке дневног реда, а да су им у клупе, непосредно пред почетак сједнице, достављени сљедећи материјали:

- Одговор на одборничко питање Предрага Кунарца, које је доставила „Електродистрибуција“ Пале – РЈ Фоча,
- Позив за достављање приједлога за додјелу награда и признања Општине Фоча.

Он је отворио расправу о приједлогу дневног реда.

У расправи су учествовали одборници: Изет Спахић, Огњен Бодирога, Милорад Костић, Татјана Шифорија, Душан Бодирога, Предраг Кунарац, Миливоје Достић и Радмил Марић, као и Бранимир Радовић, в.д. секретар Скупштине.

**Изет Спахић** је предложио да се у дневни ред сједнице као тачка 4. уврсти: Информација о нарушавању јавне безбједности на подручју општине Фоча у дане 6.1.2021. и 17.2.2021. године.

Он је образложио да је ова два дана, а поготово 17. фебруара, било озбиљног узнемиравања грађана повратника и вјерника муслимана нападом на вјерски објекат Алаца џамију. Он је сматрао да Скупштина и извршна власт Општине од Полицијске управе Фоча треба да затраже и добију информацију о овом догађају, а да Скупштина донесе закључак којим ће осудити овај догађај, као што треба да осуди и све друге догађаје сличне природе који се дешавају на подручју Општине, које чине појединци који општини Фоча не мисле добро.

Он је истакао да је у вези овог питања контактирао предсједника Скупштине и предлагао му да од Полицијске управе Фоча затражи информацију.

Он се захвалио грађанима који су контактирали њега и преставнике Меџлиса исламске заједнице поводом овог догађаја, као и представницима Српске православне цркве, проф. Тупеша, који су непосредно посјетили представнике Меџлиса исламске заједнице и обишли џамију.

Он је сматрао да је на данашњу сједницу Скупштине требало да дође представник Полицијске управе Фоча и да информише одборнике у вези ова два догађаја, односно да каже у којој фази истраге су ови догађаји, који ће бити обрађени

у писаној информацији која ће се разматрати на Скупштини, сматрајући да би то било сасвим довољно, а да се наведена два догађаја осуде.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да је у вези питања које је навео одборник Спахић непосредно контактирао телефоном начелника Полицијске управе Фоча, који га је информисао да безбједност и имовина грађана општине Фоча нису угрожени и да је у вези са овим догађајима истрага у току, а да за догађај од 6.1.2021. године није запримљена никаква пријава.

Он је сматрао да Скупштина не може аргументовано расправљати о овим питањима уколико не се не зна природа догађаја.

Он је предложио да, као предсједник Скупштине, упути допис Полицијској управи Фочи са захтјевом за достављање одговора о овим догађајима, о чему ће упознати чланове Колегијума на наредној сједници и ово питање дефинисати као тачка дневног реда за наредну сједницу Скупштине, о чему се може расправљати и на Форуму безбједности.

Он је истакао да је, као грађанин и као предсједник Скупштине, против било које врсте насиља или наношења било које материјалне штете.

**Огњен Бодирога** је, прије предлагања тачке за допуну приједлога дневног реда, истакао да је на Другој редовној сједници Скупштине, приликом снимања себе и свог брата, можда и претјерао јер је у кадар ставио и друге одборнике, али ће исте одмах избрисати и од сада ће за скупштинском говорницом снимати само себе, јер нико други неће бити у кадру. Он је сматрао да тиме не крши Пословник Скупштине нити законске прописе и да га за такав поступак нико не може казнити нити спријечити да то уради, а уколико би му то било забрањено, то би сматрао дискриминацијом.

Он је предложио да се у дневни ред сједнице као тачка уврсти: Осуда понашања народног посланика Споменка Стојановића, јер није достојно заступао свој град у вези давања концесија за изградњу малих хидроцентрала у општини Фоча, а да су у вези овог питања Фочу заступали посланици Народне скупштине РС из других градова, као што су Мирослав Скоко и Небојша Вукановић.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да је дозвољено снимање самог себе у приватним условима, односно у околностима које се не односе на рад и службене просторије Скупштине, уз напомену да је рад Скупштине уређен Пословником и да би свако неовлашћено снимање, па и самог себе, представљало повреду Пословника.

Он је истакао да је јавност рада Скупштине заступљена кроз директан пренос сједница преко Радио Фоче, а сваки одборник може добити аудио снимак са сједнице. Ако се оцијени да постоји потреба за видео снимањем сједница Скупштине, што може да ради само овлашћена кућа, то питање ће предложити Колегијум, а одлуку о томе ће донијети Скупштина.

Он је позвао секретара Скупштине да образложи питање у вези видео снимања и јавности рада Скупштине.

**Бранимир Радовић**, в.д секретар Скупштине је образложио више одредби из Пословника Скупштине, стављајући акценат на чланове 150. и 151. Пословника којим је прописано да су одборници Скупштине дужни да поштују дигнитет Скупштине и сваког учесника Скупштине, да није дозвољено било које понашање које угрожава слободу говора или рад Скупштине и ред на сједници, као и шта се сматра некоректним понашањем на сједници Скупштине.

Он је прочитао и одредбе из чланова 155. и 156. Кривичног законика Републике Српске, којим је неовлашћено тонско снимање разговора или изјава или

неовлашћено фотографисање лица или просторије предвиђено као кривично дјело, за шта је предвиђена казна затвора или новчана казна.

**Милорад Костић** је истакао да су се на Другој редовној сједници Скупштине између себе снимали он и Огњен Бодирога и да је свој снимак избацио на свој профил, као што је то урадио и одборник Бодирога, сматрајући да се на видео снимцима може боље видјети како се бране интереси грађана и да скупштинске материјале треба истаћи на сајту Општине Фоча.

Он је предложио да се ангажује овлашћена кућа која ће снимати сједнице Скупштине, као што се ради у неким општинама у Републици Српској.

**Татјана Шифорија** је указала да се она налази на видео снимку који је поставио одборник Огњен Бодирога, од 29.1.2021. године, у кадру од прве до задње минуте, да видео снимак има 622 прегледа, па је затражила од Огњена Бодирога да избрише овај снимак јер нема њену сагласност за објављивање.

**Душан Бодирога** је истакао да су одборници представници грађана и да заступају њихове интересе, па су дужни да им омогуће што већу јавност, односно да их што боље упознају како ради Скупштина.

Он је оцијенио да су друштвене мреже више посјећеније од радио и тв преноса. Он је питао шта је спорно у томе што неко хоће да снима самог себе, сматрајући да ниједан члан Пословника Скупштине или закона јасно не забрањује да лице може само себе снимати.

**Предраг Кунарац** је истакао да му је незамисливо и ван сваке памети да се некоме може забранити да снима самог себе.

Он је најавио да ће и он од наредне сједнице Скупштине сам себе снимати.

**Миливоје Достих** је истакао да Скупштине не треба да се бави тривијалним стварима, већ кључним питањима и проблемима Општине који су велики и сву своју снагу и енергију треба усмјерити да се они ријеше што је могуће боље.

Он је сматрао да онај ко сам себе снима на сједници Скупштине не чини никакво кривично дјело нити крши Пословник Скупштине, јер ни у једном члану Пословника није наведено да одборник на сједници Скупштине не смије сам себе да снима. Зато нема разлога да се то не дозволи, док се та забрана не унесе у Пословник, јер се снимање врши ради боље информисаности грађана и јаче везе одборника са својим бирачима, а можда је то добро имати и у архиви.

Он је апеловао да се више не дискутује по питању снимања и да Скупштина пређе на рад по дневном реду.

**Огњен Бодирога** се извинио свима због објављеног видео снимка, а посебно Татјани Шифорији, уз образложење да није мислио ништа лоше и најаву да ће тај снимак избрисати.

Он је истакао да ће од сада снимати само себе за говорницом и да нико други неће бити у кадру.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је због намјере снимања Огњену Бодироги изрекао дисциплинску мјеру опомену.

**Радмил Марић** је, у име Комисије за избор и именовање, као њен предсједник, предложио да се у дневни ред сједнице као тачка 18. уврсти: Разрјешење директора и именовање вршиоца дужности директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча.

Он је образложио да је на сједници Комисије за избор и именовање разматрано питање писане оставке садашње директорице ове јавне установе, да је Комисија доставила своје приједлоге и да постоји потреба да се ово питање разматра на овој сједници Скупштине.

Након завршене расправе о приједлогу дневног реда сједнице, предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је ставио на гласање приједлоге одборника за допуну дневног реда.

Након извршеног гласања, посебно о сваком приједлогу, он је констатовао да:

- **није усвојен** приједлог одборника Изета Спахића да се као тачка 3. уврсти: Нарушавање јавне безбједности на подручју општине Фоча у дане 6.1.2021. и 17.2.2021. године („за“ су гласала три одборника, нико није гласао „против“, а 22 одборника су била „уздржана“),

- **није усвојен** приједлог одборника Огњена Бодирогe да се у дневни ред уврсти тачка: Осуда понашања посланика Споменка Стојановића у Народној скупштини Републике Српске у вези са издавањем концесија за изградњу малих хидроцентрала („за“ је гласало пет одборника, „против“ је гласало 16 одборника, а четири одборника су била „уздржана“),

- **је усвојен** приједлог Комисије за избор и именовање да се у дневни ред као тачка 18. уврсти: Разрјешење директора и именовање вршиоца дужности директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча („за“ су гласала 23 одборника, „против“ је гласао један одборник, није било „уздржаних“).

Након изјашњавања о приједлозима за допуну дневног реда, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о предложеном дневном реду у цјелини.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ су гласала 22 одборника, нико није гласао „против“, а три одборника су била „уздржана“), усвојила сљедећи

## ДНЕВНИ РЕД

1. Записник са Прве, конститутивне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 13.1.2021. године,
2. Записник са Друге редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29.1.2021. године,
3. Информација о реализацији закључака са Друге редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29.1.2021. године,
4. Нацрт буџета Општине Фоча за 2021. годину,
5. Приједлог програма рада Скупштине Општине Фоча за 2021. годину,
6. Приједлог одлуке о измјени Одлуке о расписивању јавног надметања – лицитације за продају непокретности – стана, у Сарајеву, улица Трг ЗАВНО БиХ, број 33,
7. Приједлог одлуке о куповини непокретности – земљишта означеног као к.ч. бр. 88/2, 100/2, 104/2, 105/3, 121/2, 123/2 и 124/2 к.о. Фоча,
8. Приједлог одлуке о приступању изради измјена и допуна дијела Регулационог плана „Хум – Шћепан Поље“ (Шеста одлука о приступању изради измјена и допуна дијела Плана),
9. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога Регулационог плана Индустријске зоне „Брод на Дрини“ Фоча и измјени дијела Регулационог плана „Брод на Дрини“ Фоча,
10. Приједлог одлуке о усвајању „Платформе за мир“,

11. Приједлог одлуке о расписивању јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча,
12. Приједлог одлуке о расписивању јавног конкурса за избор и именовање начелника одјелења Општинске управе Општине Фоча,
13. Приједлог одлуке о објављивању јавног огласа за избор и именовање једног члана Општинске изборне комисије Фоча,
14. Извјештај о раду и пословању Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за 2019/2020. годину,
15. Програм рада Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за 2020/2021. годину,
16. Утврђивање Листе одборника Скупштине Општине Фоча за закључивање брака на подручју општине Фоча,
17. Разрјешење директора и избор вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча:
  - 1) Разрјешење директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча по основу оставке,
  - 2) Избор вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча,
18. Избор чланова сталних радних тијела Скупштине Општине Фоча:
  - 1) Комисија за статутарна питања и прописе,
  - 2) Комисија за буџет и финансије,
  - 3) Комисија за мјесне заједнице,
  - 4) Комисија за заштиту околине, културног и природног наслеђа,
  - 5) Комисија за награде и признања,
  - 6) Комисија за вјерска питања,
  - 7) Комисија за питања младих,
  - 8) Комисија за праћење статуса пензионера,
  - 9) Одбор за Кодекс понашања,
  - 10) Одбор за друштвени надзор и представке,
  - 11) Одбор за равноправност полова,
  - 12) Одбор за регионалну и међународну сарадњу,
  - 13) Одбор за здравље,
  - 14) Савјет за спорт,
  - 15) Савјет за културу,
  - 16) Савјет потрошача,
19. Именовање Комисије за спровођење јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча,
20. Именовање Комисије за спровођење јавног огласа за именовање једног члана Општинске изборне комисије Фоча,
21. Именовање Комисије за спровођење поступка јавног надметања у располагању непокретностима у својини Општине Фоча,
22. Утврђивање Листе за именовање чланова комисије за спровођење јавног конкурса за избор и именовање чланова управних одбора и директора јавних установа чији је оснивач Општина Фоча или за пријем службеника и намјештеника у Општинску управу Општине Фоча,
23. Одговори на одборничка питања,
24. Одборничка питања,
25. Иницијативе одборника,
26. Текућа питања.

Уводно образложење у вези прве три тачке дневног реда, записника са Прве, конститутивне и Друге редовне сједнице Скупштине и информацији о реализацији закључака са Друге редовне сједнице Скупштине дао је **Бранимир Радовић**, в.д, секретар Скупштине.

Он је образложио да је било доста посла у реализацији донијетог закључка Скупштине, да је урађен стенографски запис са Прве, конститутивне и Друге редовне сједнице Скупштине у дијелу који се односи на спорне дискусије одборника Огњена Бодироге и Милорада Костића, који су на претходној сједници дали примједбе да њихове дискусије у оквиру тачке 10. нису адекватно унесене у записник. Он је навео да је и сам лично преслушао тонски снимак дискусија ових одборника и да се на основу утврђеног чињеничног стања, упоређивањем текста, могло констатовати да је на Другој редовној сједници Скупштине код одборника Огњена Бодироге било доста понављања, док је одборник Милорад Костић проширио своје излагање.

Он је истакао да је за дискусију оно што је тема дневног реда сједнице и што је у складу са Пословником Скупштине и Етичким кодексом, а да за записник сједнице није све оно што се каже у дискусији.

Он је образложио да је урађен коначан текст записника, који је проширен са одређеним изјавама одборника које су оцијењене релевантним, а све у складу са чланом 157. став 2. тачка 4. Пословника Скупштине у којем је предвиђено да се у записник са сједнице Скупштине уносе приједлози одборника и сажети коментари учесника по одређеној тачки дневног реда.

Он је закључио да је сада потпуно увјерен да је правилно поступио што је предложио да се овај записник повуче и упути на дораду, јер не би било могуће реализовати закључак Скупштине којим би се овај записник усвојио са изнијетим примједбама одборника на његов текст.

Након уводног образложења, предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Записнику са Прве, конститутивне сједнице Скупштине.

За дискусију су се пријавили одборници: Милорад Костић, Огњен Бодирог и Изет Спахић.

**Милорад Костић** је истакао да се слаже да скупштински записници треба да буду сажети и да се у истим пренесе суштина дискусије.

Он је истакао да је, након двије године вођења судског спора са Општином Фоча, добио пресуду Врховног суда Републике Српске у своју корист, а прије два дана му је на име судских трошкова Општина уплатила 1.875 КМ, па је ова пресуда доказ да је над њим рађено нечасно, инсистирајући да такве ствари уђу у скупштински записник.

**Огњен Бодирог** је истакао да је инсистирао да се у Записник са Прве сједнице Скупштине унесе од ријечи до ријече шта је рекао на тој сједници јер није било радио преноса.

Он се сложио да се у скупштински записник не може преносити дискусија одборника у изворном облику од прве до задње ријечи, уз најаву да неће више тражити измјене записника.

**Изет Спахић** је истакао да нема примједби на записнике са сједница Скупштине.

Он је затражио да се у Записник са Друге сједнице Колегијума Скупштине, у дијелу у којем се констатује одлука Колегијума да је, већином гласова, прихватио приједлог да ће се питање изградње малих хидроцентрала разматрати на некој од

наредних редовних сједница Скупштине, у оквиру посебне тачке дневног реда – наведе ко је приликом гласања био „против“ таквог приједлога, а то су били Изет Спахић и Гордан Мاستило.

В.д. секретар Скупштине **Бранимир Радовић** је уважио захтјев одборника Изета Спахића да се у коначном тексту записника са Друге сједнице Колегијума Скупштине извршити корекција у складу са наведеном примједбом одборника.

Након завршене расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Записнику.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ је гласало 25 одборника), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Записник са Прве – конситутивне сједнице Скупштине Општине Фоча, у мандату 2020 – 2024. године, од 13.1.2021. године.

### **АД – 2. Записник са Друге редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29. 1. 2021. године**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је позвао одборнике да дају евентуалне примједбе на записник са Друге редовне сједнице Скупштине, од 29.1. 2021. године.

За дискусију се јавио одборник **Миливоје Достих**.

Он је, из разлога тачности наведених података, тражио да се исправи дио текста у дијелу овог записника који се односи на његово одборничко питање, тако да умјесто имена: „Милинко Голубовић“ треба да стоји име: „Милика Голубовић“ и да се наведе да је он био дипломирани инжењер електротехнике, а у Записнику стоји да је његов млађи син завршио Електротехнички факултет.

В.д. секретар Скупштине **Бранимир Радовић** је уважио наведену примједбу.

Након завршене расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о предметном Записнику са Друге сједнице Скупштине.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ је гласало 25 одборника), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Записник са Друге редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29.1.2021. године, уз примједбе на текст које је дао одборник Миливоје Достих.

### **АД – 3. Информација о реализацији закључака са Друге редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29. 1. 2021. године**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Информацији.

За дискусију није било пријављених.



Предсједник Скупштине је констатовао да је Скупштина Општине Фоча упозната са Информацијом о реализацији закључака са Друге редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29.1.2021. године.

#### **АД – 4. Нацрт буџета Општине Фоча за 2021. годину**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је појаснио одборницима да се у вези са Нацртом буџета Општине Фоча за 2021. годину на овој сједници неће подносити амандмани, већ ће се узети у обзир сви коментари, сугестије и приједлози на Нацрт буџета, који ће се обрадити, а затим ће се одржати јавна расправа и утврдити приједлог буџета Општине за 2021. годину, који ће Скупштина разматрати на наредној сједници, на који се могу улагати амандмани.

Уводно образложење у вези Нацрта буџета Општине Фоча за 2021. годину је дао **Драган Ивановић**, в.д. начелник Одјељења за финансије Општинске управе Општине Фоча.

Он је истакао да је интенција ранијег начелника Општине Радисава Машића и претходног сазива Скупштине била да се доношење буџета Општине за 2021. годину остави новом Начелнику Општине и новом скупштинском сазиву зато што се све активности буџета односе на 2021. годину.

Он је образложио да одлука о привременом финансирању Општине није донесена из разлога што је Закон о буџетском систему Републике Српске јасно прецизирао начин доношења буџета и подношења извјештаја о извршењу буџета.

Приликом доношења буџета није се поштовао буџетски календар према којем буџет за наредну годину треба да се донесе до 15. децембра текуће године, а дешавало се да се буџет за наредну годину усвоји крајем децембра текуће године. Непоштовање буџетског календара утврдила је и ревизија.

Са доношењем буџета за 2021. годину касни се због вируса корона и због одлагања Локалних избора. Тренутно је на снази привремено финансирање које максимално траје до три мјесеца. Одлука о привременом финансирању би се морала донијети до 31.12.2021. године по којој привремено финансирање може да траје шест мјесеци. Он је истакао да буџет треба да се усвоји до 31.3.2021. године, јер уколико се то не деси, неће се моћи добијати средстава са трансакционих рачуна све док се буџет не усвоји.

Он је образложио да је на Нацрт буџета Општине за 2021. годину Министарство финансија Републике Српске дало одређене препоруке од 18.2.2021. године, које се односе на приходе буџета. Он је најавио да ће ове препоруке бити објављене на сајту Општине, с којим се могу упознати одборници и јавност Општине.

Влада РС је донијела закључак, који је доставила свим општинама у Републици Српској, да се опрезно приступи планирању буџета, јер је ове године тешко предвидјети ситуацију са приходима, да се буџет планира у складу са начелима штедње и рационалне прерасподјеле буџетских средстава, рационалне буџетске потрошње са максималним уштедама на позицијама текућих расхода, на уштедама позиција грантова, субвенција, као и на позицијама издатака за нефинансијску имовину. Влада РС је определијелена да се обуставе све набавке, осим јавних инвестиција Републике Српске, које се распоређују на основу посебних одлука Владе. Он је образложио да се Општина Фоча приликом израде Нацрта буџета за 2021. годину великим дијелом придржавала наведеног закључка Владе РС.

Он је образложио да је буџет Општине Фоча за 2021. годину планиран у укупном износу од 11.850.000 КМ, што је на нивоу 2020. године ако се изузму задужења која је Општина имала у 2020. години.

У структури буџета 80 % средстава су дијељени порези, а то су приходи које Општина добија од Републике. Највећи је порез на додату вриједност, тако да су

општине доста зависне од Републике Српске и морају се прилагодити наведеном закључку Ваде РС када је у питању доношење буџета.

Он је најавио да ће Нацрт буџета, након што га Скупштина усвоји, бити објављен на сајту Општине, тако да се грађани могу упознати са његовим садржајем.

Јавна расправа о Нацрту буџета са буџетским корисницима обавиће се путем линка који се односи на Одјељење за финансије, па ће грађани моћи да ставе своје примједбе и коментаре на овој документ.

Он је прокоментарисао буџетске приходе и расходе.

Највећи дио прихода чине порески приходи, који су планирани у износу од 7.971.000 КМ. То су приходи гдје држава узима порез на начин да није дужна да врати било шта за наплату тог пореза.

Непорески приходи су приходи које држава наплаћује директно, али за узврат нешто и даје. То су накнаде гдје држава уступа нека добра (ријеке, објекте и сл.) или таксе. Он је оцијенио да се самосталност Општине одсликава кроз однос непореских и пореских прихода.

Он је образложио да се грантови не могу планирати уколико нема одлуке или рјешења у моменту сачињавања нацрта или приједлога буџета.

Када су у питању трансфери, највећи дио се односи на Центар за социјални рад, гдје расте број потреба за социјалним давањима, што није добро, али нема могућности да се у том дијелу било што велико промијени.

Средства за додатак и његу финасира Влада РС у износу од 1/2, док личне инвалиднине исплаћује Општина у пуном износу.

Он је појаснио ставку: Остали примици, која се односи на наставак изградње водовода у Миљевини, гдје укупна вриједност радова износи 284.000 евра или 550.000 КМ. Ова средства Општина је добила из грант средстава, а дужна је да плаћа само ПДВ, док фактуре плаћа Република Српска, која је обезбиједила средства путем гранта.

Он је образложио и буџетске расходе.

Он је појаснио да су повећане плате за скоро 200.000 КМ због запослења седам васпитача у Дјечијем вртићу „Чика Јова Змај“ Фоча, а повећани су и приходи због могућности пријема већег броја дјецe у ову установу.

Смањени су расходи по основу роба и услуга.

Он је образложио расходе за одржавање јавне расвјете и чишћење улица у граду.

Он је истакао да је жеља Начелника Општине да се Општина у 2021. години не задужује, већ да врати главнице и камате од 1.300.000 КМ, што је 10 % од укупних обавеза по свим кредитима, које обавезе износе 12.000.000 КМ. Циљ је да буџет у овој години буде стабилан и реалан и да се буџетска средства усмјере на нормално функционисање Општине.

Он је појаснио да су износи за субвенције остали исти, уз наду да ће се ове субвенције извршити.

Што се тиче издатака за нефискалну имовину, Општина се придржавала закључка Владе РС да се смање приходи од ПДВ, уз напомену да је пандемија вируса корона довела до смањења овог пореза за око 800.000 КМ.

Он је, на крају излагања, нагласио да у 2021. годину неће бити великих инвестиција, осим започетих, планираних или оних за које је предвиђено да их треба завршити или почети према Стратегији општине Фоча.

Након уводног образложења, предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Нацрту буџета Општине Фоча за 2021. годину.

Прије почетка расправе, у 11.47 часова он је одредио паузу у раду Скупштине, у трајању од 30 минута, због обавезе провјетравања просторије у којој се одржава сједница.

Сједница је настављена у 12.25 часова, уз кворум од 16 присутних одборника.

У расправи су учествовали одборници: Дејан Павловић, Гордан Мاستило, Мирослав Матовић, Изет Спахић, Милош Милић, Никола Вуковић, Немања Лазовић, Драгослав Станојевић, Душан Бодирога, Огњен Бодирога, Радмил Марић, Татјана Шифорија, Миливоје Достић, Слађана Костовић Благојевић, Милорад Костић и Крсто Ивановић, као и Оливера Елез, в.д. начелница Одјељења за привреду и друштвене дјелатности, Срђан Станковић, предсједник Борачке организације општине Фоча, Бранимир Радовић, в.д. секретар Скупштине, Драган Ивановић, в.д. начелник Одјељења за финансије и Весна Рашевић, замјеница Начелника Општине.

**Дејан Павловић** је питао в.д. начелника Одјељења за финансије да ли је упознат да је, према члану 89. став 7. Закону о шумама, јединица локалне самоуправе, на чијој територији се налази заштићено подручје, обавезна да издвоји намјенски дио средстава за одржив развој заштићених подручја, према годишњем плану о утрошку намјенских средстава. Он је истакао да је по овом основу Општина Фоча обавезна да у одређеном дијелу финансира заштићено подручје Националног парка „Сутјеска“.

Он је навео да Општина Сребреница, која има скроман буџет, за свој НП „Дрина“ издваја годишње 90.000 КМ.

**Гордан Мастило** је сматрао да у садашњим економским условима не постоји буџет који може да буде развојни, јер средства која се прикупе, уколико нема донација од Владе РС или кредитних средстава, расподијеле се за обавезе према буџетским корисницима и запосленим у Општинској управи.

Структура буџетских прихода одсликава стварност Општине, привредну и друштвену. Према Нацрту буџета за 2021. који износи 11.850.000 КМ, порески приходи износе око 8.000.000 КМ, а они нису производ пораста потрошње, него пораста цијена, што је директни удар на стандард грађана Општине и то је општа друштвена појава и тренд који срозава стандард грађана, што нема узрочне везе са овом влашћу. Непорески приходи су планирани у износу од 3.889.000 КМ, а у њиховој структури су опет таксе и др. намети који су производ конкретних закона.

Он је питао на којем основу су планирана да се прикупе средства од ренте у износу од 300.000 КМ и да ли је неко најавио изградњу, што је по њему мало, јер уколико нема реалне пројекције, убирање ових средстава ће бити проблем за буџет.

Он је истакао да у структури прихода постоје и намјенска средства, а то су грантови који су намјенски оријентисани, односно из пројеката, па се ту не може ништа радити.

Он је тражио да се објасне приходи од дрвних сортимената, јер има информацију да су ови приходи на нивоу од 700.000 КМ. У Нацрту буџета се види да је за локалне путеве распоређено 50.000 КМ, а да је приход од тих сортимената 140.000 КМ, уз напомену да је у претходној години пројектовано 482.000 КМ, а да ће реализација бити око 325.000 КМ, што је несразмјера која боде очи.

Он је сматрао да је потребно убацити посебну рублику, колону у којој је процентуално исказан однос ранијег буџета и новог буџета, како би се видио тренд кретања у расподјели буџетских средстава.

Он је оцијенио да су буџетска средства, у глобалу, већ унапријед распоређена и да се ту није могло ништа учинити, јер је у старту 3.889,000 КМ издвојено за плате запослених, преко 700.000 КМ за кредит, рата за мост 1.100.000 КМ, социјална давања од 700.000 – 800.000 КМ, тако да недостаје средстава да се нешто озбиљније ради.

Он је сматрао да ће овај буџет бити много тежи од претходних година и да ће садашњој локалној власти бити врло тешко да испоштује све обавезе које има, јер

су претходни буџети имали кредитно задужење којим су се покривале буџетске празнине или су се рјешавали неки горући проблеми. Сада постоји пауза у кредитном задужењу, па је са овим буџетом остало мало средстава који ће се ситно расподијелити и неће се ни осјетити да се нешто ради.

Он је констатовао да су средства за инвестиције драстично смањена у односу на прошлу годину, јер су износила 3.200.000 КМ, а пала су на 1.300.000 КМ, од чега је на уређење градског грађевинског земљишта издвојено 420.000 КМ, на комуналну потрошњу око 300.000 КМ, што је врло мало, као и 380.000 КМ за одржавање јавних површина и чистоћу града, што је такође мало с обзиром у каквом је стању град.

Он је тражио да се образложи због чега је за депонију смећа предвиђено свега 10.000 КМ, што је веома мало, уз подсјећање на ранију хаварију на депонији и штету која је она произвела. Он је оцијенио да је депонија велики проблем за нову општинску власт и да се она не може финансирати из оваквог буџета, јер је то објекат који изискује више средстава којим се морају задовољити одређени еколошки стандарди и правила Европске конвенције, па се мора радити на изналажењу средстава за нову депонију. Он је сматрао да је велики проблем што још увијек није пронађена локација за депонију, а она је предуслов да би се урадио озбиљан пројекат. Зато је у Нацрту буџета требало планирати средства за израду озбиљног пројекта, јер уколико нема пројекта не може се конкурисати за било која средства. Уколико се садашња депонија не санира на прави начин, она остаје велика пријетња за убудуће, подсјећајући да је задња употребна дозвола за садашњу депонију дата 2018. године и од тада употребну дозволу за ову депонију нико није смио да потпише.

Он је оцијенио да велики проблем за Општину представља извориште „Лучка врела“, што није обухваћено у Нацрту буџета, јер је последице мало јаче кише вода у градском водоводу толико замућена да није за пиће, па су грађани принуђени да купују флаширану воду. Он је сматрао да је прво потребно утврдити шта је узрок овог замућивања воде, а онда кренути у рјешавање овог проблема.

Он је сматрао да постоји небрига када је у питању борачка популација. Годинама уназад за Борачку организацију се буџетом планира 70.000 КМ, што је можда довољно за плате запослих у тој организацији и покривање основних трошкова, док су демобилисани борци након завршетка рата заборављени од свих досадашњих власти. Он је као примјер навео демобилисаног борца Вилотића, званог Вили, који има најсјаније одликовање за храброст, који сакупља врагњ да би обезбједио средства за живот. У сличној ситуацији су и демобилисани борци Њего Бошковић и Вито Ковачевић, који немају ниједну мрљу у борачкој каријери. Он је предложио да се у буџету за Борачку организацију планирају средства из којих би се у току године најкритичнијим борцима додјеливале одређене једнократне новчане помоћи, уз апел да се о демобилисаним борцима поведе више рачуна.

Он је сматрао да ће у 2021. години бити знатно повећање бруто примања буџетских корисника због довођења у Општинску управу одређеног броја лица са стране за начелнике одјељења, а и због запошљавања седам нових радника у новоизграђеном објекту Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“. Тако је грант за ову установу 457.000 КМ, а укупни трошкови су 793.000 КМ. Он је приговорио да се у ову установу није могло запослити ниједно лице које није имало чланску књижицу СНСД, што није у реду јер у тој установи треба да буде неко ко није припадник ниједне политичке партије и нема никаква примања.

**Мирослав Матовић** је истакао да је за ЈЗУ Дом здравља Фоча у Нацрту буџета Општине за 2021. годину планирано 100.000 КМ, или 0,8 % од планираног буџета, док домови здравља у општинама у окружењу добијају много више буџетских средстава, а имају мање буџете. Он је као примјер навео да Општина Чајничке за свој Дом здравља издваја 80.000 КМ или 2,6 % буџета, Општина Ново

Горажде издваја 50.000 КМ или 2,7 % буџета, Општина Калиновик издваја 50.000 КМ или 1,43 % буџета, уз подсјећање да су према Закону о локалној самоуправи општине обавезне да издвоје додатна финансијска средства до 3 % буџетских средстава за несметано функционисање домова здравља.

Он је навео да су у току протекле године доктори и медицинско особље Дома здравља Фоча, поготово доктори, поднијели највећи терет, јер су дијагностиковали и лијечили не само пацијенте са лакшим, већ и са средње тешким облицима вируса корона, па је тешка епидемиолошка ситуација донијела и велика финансијска оптерећења за Дом здравља, поготово код наплате партиципације која је смањена за око 50.000 КМ, јер су од плаћања партиципације били ослобођени пацијенти код којих је био потврђен вирус корона и код којих је постојала сумња на овај вирус.

У току пандемије вируса корона дошло је до вишеструког повећања трошкова за биохемијске реагенсе (лабараторијске налазе), као и трошкова лијекова, санитетског материјала, заштитне опреме, горива, телефонских рачуна итд. Он је сматрао да је за Дом здравља у буџету потребно планирати већа средства од планираних у Нацрту буџета у износу од 100.000 КМ.

Он је информисао Скупштину да је прекорачење за издавање лијекова на рецепт 170.000 КМ и овај износ је Фонд здравственог осигурања скинуо од укупне транше која је на годишњем нивоу била планирана Дому здравља. Осим тога, предложени уговор за 2021. годину од стране Фонда здравственог осигурања је мањи за око 50.000 КМ, првенствено због смањења броја осигураних лица на територији општине Фоча.

У вријеме пандемије вируса корона, која још увијек траје, руководство Дома здравља је упутило апел за финансијску помоћ на адресе 27 субјеката са подручја општине Фоча, а овом апелу се одазвао једино бивши начелник Општине Радисав Машић и Општина Фоча, која је Дому здравља донирала око 10.000 КМ.

Он је истакао да је срамота да у 21. вијеку Општина има мутну воду.

**Изет Спахић** је сматрао да се заједничким снагама може ићи на обезбјеђење екстерних средстава за поједине пројекте, да та средства буду неколико мјесеци на располагању Општини док се ови пројекти не реализују.

Он је навео да је 10.9.2020. министар из Министарства за људска права и избјеглице БиХ потписао одлуку којом је за Општину Фоча одобрено 150.000 КМ за санацију локалних путева. Потом је 21.9.2021. године потписан и споразум у коме су та средства прихваћена и преузета је обавеза да се на то дода још одређени износ средстава и у периоду септембар – октобар 2020. године утроше за конкретне путне правце, али то није реализовано из њему непознатих разлога. Он је сматрао да се овим средствима могло интервенисати на локалним путевима у 20 села са по 10.000 КМ, па је нанесена велика штета у политичком смислу за оне који су излобировали та средства, уз најаву да су ова средства и сада на располагању и да се могу искористити.

Он је истакао да је често у позицији да са начелницима других општина и вишим нивоима власти, као што су Вијеће министара, Влада Федерације БиХ и кантоналне владе, договара и лобира за одређене пројекте за Општину Фоча, па је предложио да Општина за своје важне пројекте издвоји средстава колико може, јер је тако лакше добити екстерна средства због боље проходности код субјеката који одлучују о средствима.

Он је предложио да се у буџету Општине Фоча, у складу са могућностима, планирају средства за електрификацију села, са фокусом на електрификацију МЗ Јелеч, гдје су изграђене три мале хидроелектране, а на један километар ваздушне линије од тих хидроелектрана грађани већ десет година немају електричну енергију, уз напомену да је за ове намјене у претходном мандату као предсједник Скупштине излобировало око 100.000 КМ. Слична ситуација је и са МЗ Кратине. Министарство за

људска права и избјеглице је издвојило 64.000 КМ и све се то имплементира кроз буџет Општине и са њима Општина може да располаже у складу са законом.

Он је замолио Начелника Општине и одборнике Скупштине да имају у виду да у општини Фоча постоје регистрована два удружења грађана, а то су: Удружење жртва рата „Фоча 92 – 95“ и Удружење грађана повратника у општину Фоча, која до сада нису била третирана у буџету Општине, што треба имати у виду када је у питању подршка из буџета.

Он је предложио да се издвоје одређена буџетска средства за изградњу моста у МЗ Викоч јер се са друге стране ријеке Тихотине налази 150 кућа и ниједној се сада не може прићи, па су се мјештани недавно сами организовали на прикупљању средстава за овај мост, уз најаву да и он може обезбиједити дио средстава са стране. Он је подсетио да је Општина у претходном периоду овај пројекат изфинансирала са неколико хиљада КМ и урадила је идејни пројекат, али ће он морати претрпјети одређене измјене, зато што је било замишљено да се користи дио жељезне конструкције са моста који је био код Казнено – поправног дома, а како се није обезбиједило довољно средстава за завршетак укупног пројекта, старо жељезо је отишло на другу страну.

Он је, такође, предложио да се у буџету Општине планирају средства за Меџлис исламске заједнице у Фочи и да се он третира као остале вјерске заједнице.

**Милош Милић** је оцијенио да је Нацрт буџета припремљен методолошки добро и у складу са Законом о буџетском систему Републике Српске. Он је навео мишљење надлежних у Министарству финансија РС да су буџети Општине Фоча методолошки најбоље припремљени, па је тако настављена добра пракса када је у питању и овај буџетски документ, уз посебан акценат на транспарентност буџета.

Он је истакао да је код начелника Општине Милана Вукадиновића видио озбиљну намјеру за запошљавање у реалном сектору, које је боље од било којег другог запошљавања, зато што се тако ствара проширена акумулација. Дана 1.11.2020. године кренуло се са активностима на запошљавању радника у текстилном предузећу „Мраз“, гдје је запослено 60 радника, 30 радника је примљено на обуку, а створени су предуслови да се запосли још 40 људи.

Он је образложио да се на јавни позив за запошљавање и samozapoшљавање циљних категорија у Републици Српској 2020. године пријавило предузеће „Мраз“ д.о.о. за Пословну јединицу Фоча и аплицирало за 60 лица са евиденције незапослених, тако да је, захваљујући овом предузећу и још неким другим субјектима, највише средстава одобрено за општину Фоча. Запошљавање у овом предузећу било је у складу са програмом запошљавања циљаних категорија, а основни предуслов је био да се лица налазе на евиденцији незапослених и да имају искуство у раду. Одабир лица је био комисијски и све је урађено јавно, коректно и транспарентно. Обука нових радника врши се у сарадњи Општине Фоча, Завода за запошљавање и „Каритаса“. Код запошљавања је вођено рачуна о полној и националној структури, тако да је генерално гледано све урађено добро.

Он је истакао да је по програмима samozapoшљавања демобилисаних бораца у Републици Српској највише програма убједљиво прошло из општине Фоча, јер је од 138 пројеката 19 прошло из општине Фоча. Он је најавио да ће поново бити апликација и да се праве бизнис планови, уз нагласак да су правна лица недавно запослила 11 лица.

Он је навео да је у Индустијској зони Брод ријешен проблем у вези снабдијевања електричном енергијом, које је представљало „уско грло“, па су створени услови за запошљавање нових радника.

Он је сматрао да у Општини постоје неискоришћена средства – перспективна и неперспективна имовина. Од неперспективне имовине, на Ливадама постоје двије хале које треба реновирати како би се овај објекат довео у функцију и искористио

првенствено за производно запошљавање. У Филиповићима се такође налази неперспективна имовина, која је једна од најбољих локација и има најповољније услове да се употреби за производно запошљавање.

За општину Фоча је од веома велике важности квалитетна путна комуникација са другим општинама. Поготово је битан путни правац Фоча – Шћепан Поље који је веза Општине са Црном Гором и морем, а битан је и због кампова на Бастасима, које у вријеме љетне сезоне посјети велики број туриста, а пољопривредници имају могућност да продају своје производе.

Он је похвалио рад НП „Сутјеска“ и његову активност на изградњи најновијег објекта, који треба да прати видео надзор над прашумом Перућица. Он је сматрао да Општина мора изнаћи средства за НП „Сутјеска“ која би намјенски била за одржив развој заштићеног подручја, јер су то урадиле општине Приједор и Сребреница, уз оцјену да је НП „Сутјеска“ репрезентативнији национални парк него национални паркови ових општина.

Он је констатовао да општина Фоча има Медицински и Богословски факултет, па је зато у Општини добра реална потрошња.

На крају излагања, он је истакао да Нацрт буџета има његову потпуну подршку.

**Никола Вуковић** је оцијенио да је буџет реално планиран и да је добро што ће се у 2021. годину покушати вратити кредити, камате и доспјела потраживања, с надом да ће Општина Фоча у 2022. годину кренути са већим инвестицијама.

Он је сматрао да је наставак изградње водовода у Миљевини, који је планиран ове године, такође капитална инвестиција која кошта 550.000 КМ, јер становници Миљевине заслужују да имају уредно водоснабдијевање.

Он је истакао да нису смањене субвенције за запошљавање и пољопривреду, јер су планиране у износу од по 150.000 КМ. Код субвенција за пољопривредну је најбитније да се оне подијеле квалитетно, односно да се додијеле озбиљним пољопривредним произвођачима у висини од нпр. 5.000 КМ до 10.000 КМ за проширење производње или за обнову механизације, тако да је, по њему, боље додијелити мањи број подстицаја, него већи број од по 200 – 300 КМ, јер се с тим средствима ништа не може ријешити.

Он је предложио да се смањи грант за политичке партије и да се та средства усмјере у неке друге намјене.

Средства за спорт од 350.000 КМ су реална, јер су сви спортски клубови наслоњени на буџет Општине, са изузетком неких од привредника, тако да са овако скромним средствима спортски клубови постижу одличне резултате. Он је апеловао на локалне привреднике да финансијски подрже спортске клубове у општини Фоча, јер инвестиција у спорт никад није промашена.

Он је оцијенио да је добро што су повећана средства за омладинске организације, које имају одређене пројекте које реализују, који су додуше ситни, али су битни за грађане.

Он је истакао да је, поред Опште болнице у Фочи, и Дом здравља био на првој линији одбране од Ковида 19, сматрајући да би за ову установу требало повећати буџетска средства, истичући да је проблем што ова пандемија још траје и не зна се њен крај.

Он је поздравио повећање средстава за стипендије за 20.000 КМ, што представља одређени помак.

**Немања Лазовић** је истакао да Клуб одборника ДЕМОС има двије сугестије на Нацрт буџета Општине Фоча за 2021. годину.

Комунална опрема, конто 5113, на којем су ребалансом буџета за 2020. годину била планирана средства у износу од 20.000 КМ, а извршење је било 8.190

КМ, у Нацрту буџета за 2021. на овој ставци нису планирана средства. Он је образложио да један контејнер кошта 700 КМ, да се ту убрајају и средства од канти која се поставе по парковима и јавним површинама, сматрајући да је за комуналну опрему неопходно издвојити одређени износ средстава, имајући у виду чињеницу да су то ствари које се хабају, а свакодневно се користе.

Друга ставка се односи на уређење градске депоније. На овој ставци ребаласом буџета за 2020. годину била су планирана средства у износу од 50.000 КМ и у тој години нису извршена. У Нацрту буџета за 2021. годину планирана средства износе свега 10.000 КМ, а депонија је у таквом стању да је потребно проширити њен капацитет до изградње нове депоније.

Он је сматрао да би на овој ставци требало планирати бар 20.000 КМ или 30.000 КМ. То би се могло извршити умањењем средстава на гранту појединцима, која су у ребалансу буџета за 2020. годину била планирана у износу од 30.000 КМ, а извршена су са 15.000 КМ, док је у Нацрту буџета за 2021. годину на овој ставци планирано 60.000 КМ или да се изврши умањење на неким другим ставкама.

**Драгослав Станојевић** је коментарисао неке од буџетских ставки.

За Саобраћајне знакове је у 2020. години било планирано 10.000 КМ, што је и утрошено, а за 2021. годину је планирано 5.000 КМ. Он је предложио ресорном одјељењу да се уклони саобраћајни знак који се налази на мосту код Градске дворане, јер на њему стоји забрана оптерећења максимално 5 тона, а овај мост све вријеме трпи оптерећења од 60 тона.

За зимско одржавање путева је у 2020. години било планирано 60.000 КМ, потрошено је 16.000 КМ, а за 2021. годину је планирано 50.000 КМ. Он је сматрао да су то сасвим довољна средства за зимско одржавање путева, да ова цифра не би смјела да се пробија и да нема сврхе да се чисте путни правци према оним мјесним заједницама у којима нико не живи, као што су Викоч и Слатина. Он је истакао да је за претходних осам година лично много помогао општинској власти када је у питању чишћење путева у МЗ Годијено, што финансијски износи око 80.000 КМ, јер је то радио са својим машинама, а за узврат није добио да му се асфалтирају приоритетни путни правци.

Он је сматрао да није коректно од одборника Изета Спахића да користи називе насеља који више нису у употреби, као што је Чоходор Махала, јер је званичан назив овог насеља Лазарево.

У Програму уређења локалних и некатегорисаних путева за 2020. годину је планирано 50.000 КМ, а потрошено је 196.000 КМ. Он је подсјетио да је гласао за буџет Општине за 2020. годину јер му је било обећано да ће се асфалтирати два најприоритетнија путна правца у МЗ Годијено, али се то није десило.

За субвенције за пољопривреду је планирано 150.000 КМ, као и претходне године. Он је сматрао да се за све ове послеријатне године пољопривреди није посјећивала значајнија пажња и да се за десетак година може очекивати да се средства за подстицаје у пољопривреди неће имати коме додијелити, јер неће бити пољопривредних произвођача, наводећи да један од показатеља стања пољопривреде представља откуп млијека са подручја општине Фоча. Он је изразио наду да ће се подстицајна средства за пољопривреду распоредити правим пољопривредницима, уз напомену да ова средства у 2020. години нису у потпуности утрошена, а требало их је искористити јер не треба штедјети на субвенцијама за пољопривреду.

За субвенције за запошљавању планирано је 150.00 КМ. Када је у питању запошљавање породица погинулих бораца, ратних војних инвалида и демобилисаних бораца, он је сматрао да Борачка организација општине Фоча у сваком моменту треба да има тачне податке о: броју запослених лица, стамбеном збрињавању, као и другим битним подацима. Он је споменуо породицу умрлог ратног војног инвалида Љубише Ристановића да ниједно од његове троје дјеце, и поред завршеног



факултета, није могло да се запосли у општини Фоча. Ова породица је од Општине добила стан који је у веома лошем стању, у шта се лично увјерио јер је и сам вршио поправке на том објекту.

**Изет Спахић** је на примједбу одборника Станојевића одговорио да мјесне заједнице Викоч и Слатина постоје, али се у њима не спроводе избори, као и да у МЗ Слатина има повратника.

Он је истакао да лично нема проблема у вези употребе назива насеља у Фочи и да је у конкретном случају рекао „бивша МЗ Чоходор Махала“.

**Душан Бодирога** је похвалио излагање в.д. начелника Одјељења за финансије, уз оцјену да је одржао лекцију из познавања финансија.

Он је истакао да су средства за бруто плате повећана за 300.000 КМ због запослења осам нових радника у Дјечијем вртићу „Чика Јова Змај“ и због именовања нових лица у извршну власт Општине, за која су плате на годишњем ниво увећане за око 150.000 КМ.

Расходи по основу камата, главница и дугорочних обавеза према добављачима износе 1.430.000 КМ, што значи да ће 1/2 прихода којим Општина располаже ићи на плате запослених и 1.400.000 КМ за отплату дугова који доспијевају у 2021. години, 1.600.000 КМ за Центар за социјални рад, што све одсликава стање на који начин Општина Фоча функционише и у којој ситуацији се налази.

Он је сматрао да наведена препорука Министарства финансија да се не иде у превелике инвестиције није оправдање да се буџетом не рјешавају неки инфраструктурни проблеми који захтијевају хитно рјешавање. Из Нацрта буџета за 2021. годину може се видјети да се ништа озбиљније неће предузети по питању изградње нове депоније, иако је претходни скупштински сазив донио одлуку о локацији за нову депонију. Он је подсјетио да је директор КП „Комуналац“ у 2020. години информисао Скупштину да до краја 2020. године истичу сви могући рокови за депонију, што значи да се она не може ни проширивати, ни надограђивати, тако да треба хитно рјешавати питање депоније како не би дошло до евентуалне еколошке катастрофе са којом је Општина већ имала искуство.

Он је питао на који начин ће се рјешавати овај веома озбиљан проблем Општине, подсећајући да је Скупштина у претходном сазиву донијела закључак којим је обавезала Комисију за изградњу нове депоније да информисе Скупштину о активностима на овој инвестицији.

Он је оцијенио да општина Фоча има најлошије путеве у Републици Српској, како локалне и некатегорисане, тако и регионалне путеве који су под ингеренцијом Владе РС. У Нацрту буџета за 2021. годину за одржавање локалних путева је планирано 50.000 КМ. Он је сматрао да је то недовољно, јер се као стратешке гране за развој Општине наводе пољопривреда и туризам, али уколико се не ријеше основни инфраструктурни проблеми, неће бити могуће развијати ове привредне гране.

Он је сматрао да стратешки треба приступити изградњи локалних путева.

Пут Фоча – Шћепан Поље, који је под ингеренцијом Владе РС, је у тако лошем стању да је у зимском периоду ризично саобраћати њиме, па је питао да ли се ступило у контакт са надлежним у Влади РС у вези активности на овом путном правцу.

Он је питао шта је са реализацијом одлуке о асфалтирању путева на подручју Општине у износу од 5.000.000 КМ.

Осим тога, инфраструктурни проблем је и снабдијевање Општине електричном енергијом, које је под ингеренцијом Републике Српске, па су због лоше ситуације у области електроснабдијевања мјештани мјесних заједница Завит, Челебићи и Мештревац и по 10 – 15 дана без струје.

Он је питао колики је стварни приход од шумских сортимената, који је планиран са 140.000 КМ. Он је подсјетио да је претходни Начелник Општине упознао Скупштину да ШГ „Маглић“ дугује Општини по основу шумских сортимената 600.000 – 700.000 КМ из 2019. и 2020. године, па је питао да ли су та потраживања наплаћена.

Он је оцијенио да је јавни паркинг инфраструктурни проблем Општине који треба хитно рјешавати, подсјећајући да је Скупштина усвојила мишљење да се ради јавна гаража иза угоститељског објекта „Златна дуња“, у центру града.

Он је истакао да је главни адут актуелног начелника Општине Вукадиновића у изборној кампањи био да ће се од ИПА фондова повлачити средства, па је питао да ли ће се из тих средстава рјешавати неки битни проблеми Општине.

Он је подсјетио да је, прије двије године, од садашњег директора Електропривреде РС било најављено да ће се градити хидроелектране на ријечи Дрини, Бук Бијела и друге хидроелектране, гдје би се запослило 250 радника, а годишњи приход од тих хидроелектрана за Општину Фоча би износио од два до три милиона КМ, али нема наговјештаја о изградњи.

Осим тога, било је и обећање да ће на платоу Заврши, код планине Љубишње, у МЗ Челебићи, компанија „Western mining“ градити рудник по савременим стандардима, као и да ће се направити регионални пут Драгочава – Шула – Витине, али и од тога за сада нема ништа.

**Огњен Бодирога** је закључио да је, према одговору који је добио на постављено одборничко питање, Општина Фоча дужна 12.385.179 КМ и да је финансијски у врло лошој ситуацији, а да је планирани буџет за ову годину најмањи у односу на претходне три године.

Он је истакао да се Република Српска у 2021. години задужила четири пута емисијом трезорских записа и обвезница у вриједности од 109,7 милиона КМ, да су купци обвезница комерцијалне банке које практично одржавају ликвидност буџета РС, да је према извјештајима Републичког завода за статистику просјечна плата у Републици Српској за јануар 2021. године за 17 КМ мања него у децембру 2020, а за 7 КМ је мања него у новембру 2020. године, тако да буџетски приходи фактички зависе од Владе РС, а она је у финансијској дубиози и очекује кредит од ММФ.

Што се тиче непореских прихода, они се настоје повећати повећањем комуналних такси и пореза, али треба водити рачуна о томе да је велика већина грађана на рубу егзистенције и једва саставља крај с крајем. Он је као примјер навео породицу Вида Крнојелца, 100 % ратног војног инвалида, чија породица живи од 240 КМ и да би преживјела помаже јој друго лице, уз апел да код повећења ових пореза треба имати у виду и финансијску ситуацију обичног грађанина.

Он је оцијенио да се штеде буџетска средства на зимском одржавању, одржавању локалних некатегорисаних путева и асфалтирању локалних путева јер је у 2020. години за ове намјене планирано 400.000 КМ, а сада је планирано 90.000 КМ, уз апел да се асфалтирање путева не врши само пред изборе. Он је сматрао да људи одлазе из ове општине јер је на овим локалним изборима било двије хиљаде мање гласача него 2016. године и да којим случајем у Фоча нема факултета, она би била општина стараца.

За стручне услуге је планирано 200.000 КМ, па је питао има ли Општина својих стручњака и мора ли ангажовати стручњаке са стране. Он је као примјер навео Марину Давидовић која је завршила геодетски факултет са просјеком оцјена 10,00 и која је на докторским студијама, затим Јакшу Вуковића и друге.

Он је сматрао да се нова депонија неће градити на планираној локацији јер ту градњу не дозвољава Босанско – подрињски кантон, а да је постојећа депонија у Пречици при крају и да је ово насеље у опасности, о чему треба водити рачуна.

Он је оцијенио да је претходна извршна власт Општине нерационално трошила буџетска средства. Као примјер је навео споразум који је претходни Начелник Општина закључио са предузећем „Нешковић“ д.о.о. Бјељина којим је Општина сагласна да ово предузеће врши експлоатацију шљунка на име чишћења испод моста код КПЗ и да цјелокупан материјал користи за своје потребе, сматрајући да је тиме закинут буџет РС и буџет Општине, при чему обавезе које је преузело предузеће „Нешковић“ нису извршене, за што је одговоран претходни Начелник Општине.

Он је питао зашто није очишћен Јужни мост на Дрини, који је радиоактиван усљед бомбардовања ове локације.

Он је сматрао да Општина Фоча треба да има своје резерве, јер су резерве на нивоу Републике Српске празне, па је предложио да буде бесплатан рад у скупштинским комисијама, које имају укупно око 70 лица, да се не плаћа накнада одборницима који присуствују закључењу брака, као и да се за 5 % умање плате функционерима Општине.

Он је похвалио повећање средстава за стипендирање студената.

Када су у питању средства за пронаталитетну политику, Општина Фоча би могла да слиједи примјер Општине Рогатица, која има буџет од седам милиона КМ, а за свако рођено дијете даје по 1.000 КМ.

Он је подржао висину средстава која се планирају за спорт у износу од 350.000 КМ. Он је предложио да се борилачким спортовима у објекту „Партизан“ набави татамин (борилачка подлога) површине 120 метара квадратних, за шта нису потребна већа средства, уз напомену да су у задњих 15 година велика средства у опрему уложили Карате клуб „Нипон“ и Кик бокс „Игма“, који су сами себи набавили вјешалице, клупе за свлационицу, фокусере, цакове и другу опрему да би могли обављати тренинге.

Он је подржао приједлоге одборника Матовића и Вуковића да се Дому здравља повећају средства и похвалио је здравствене раднике Дома здравља и Универзитетске болнице у Фочи, сматрајући да здравственим радницима треба повећати плате.

Он је навео да је према подацима Пореске управе РС Болница у Фочи дужна 26,3 милиона КМ, док је Дом здравља дужан 5,2 милиона КМ, што није грешка здравствених радника већ структура које управљају овим установама.

Он је оцијенио да ће се тешко урадити трећа фаза водовода, јер нема идеје како да се то изведе, подсећајући да је Општина Фоча седамдесетих година имала идеју како да се ријеше отпадне воде, а сада због непланске градње објеката сва канализација иде у Дрину.

Такође, електро – мрежа је катастрофална у Челебићима, Веленићима и Крној Јели, па су због лоших путева мјештани препуштени сами себи.

Он је питао шта је са брзом цестом Бијељина – Требиње која је усвојена 2014. године у Народној скупштини РС, гдје је пет милиона евра Србија дала за пут према Тјентишту.

Он је истакао да Општина дугује одборницима из претходног сазива Скупштине преко 2.000 КМ по одборнику, што ће, уколико се буде водио судски поступак, Општину коштати преко 100.000 КМ.

Такође, трошкови ће бити и због мутне воде која доводи до квара уређаја у домаћинствима (бојлери, веш машине, машине за суђе и други уређаји) и постоји вјероватноћа да ће грађани устати тужбом против Општине за накнаду штете.

**Радмил Марић** је одговорио на наводе одборника Бодироге у вези дуга Универзитетске болнице у Фочи да постоје ревизори, да је у 2020. години Универзитетска болница у Фочи исплатила 12 плата са порезима и доприносима и да је за 20 % увећала плате од 1.7.2020. године за раднике који раде у Ковид одјељењу.

**Татјана Шифорија** је оцијенила да се могу очекивати одређени увећани буџетски приходи, а да је Нацрт буџета уравнотежен и урађен у складу са Законом о буџетском систему Републике Српске.

Она је примијетила да се у дискусијама одборника потенцијало о малим социјалним давањима и о социјалним категоријама за које треба издвојити више средстава, а затим се упућују критике зашто Општина има социјални, а не развојни буџет. Она је сматрала да Општина може имати развојни буџет када се повећају приходи Општине, али је у стварности ситуација таква да се Општина мора бавити социјалним давањима, па је и њен буџет социјални.

Она је констатовала да се у Нацрту буџета за 2021. годину планирају вратити задужења, уз опаску да није Начелник Општине сам својим одлукама задужио Општину, већ је одлуке о кредитном задужењу доносила Скупштина. Инвестиције у текућој години нису планиране у неком великом износу због недостатка средстава.

Она је указала да је на сајту Владе Републике Српске усвојен Приједлог програма јавних инвестиција за 2021 – 2023. годину, гдје Општина Фоча може да конкурише са својим пројектима. Тако је путем оваквих пројеката у 2020. години асфалтирано Лазарево, урађена је електрификација Индустријске зоне Брод и урађен је мост код КПЗ Фоча.

Она је истакла да су за начелнике одјељења Општинске управе Општине Фоча постављени вршиоци дужности и да ишчитавање биографија појединих особа на Другој сједници, као и овој сједници Скупштине од стране неких одборника није имало смисла нити друге сврхе осим личне промоције одређених људи, сматрајући да и сама може навести 20 сјајних биографија лица која су у иностранству.

Она је сматрала да рад у скупштинским комисијама треба да буде конструктиван и у складу са Пословником.

**Миливоје Достих** је сматрао да буџет Општине мора да буде развојни зато што такав буџет омогућава запошљавање и то првенствено у реалном сектору и тако се ствара нова вриједност, а Општина може да се развија.

Он је оцијенио да предложени буџет није развојни него социјални и да је он несигуран и тешко одржив. Када се погледају поједине буџетске ставке, оне су пренепрегнуте у 99 % и на њима се скоро ништа не може мијењати, а то носи опасност да ће до краја текуће године неки од буџетских корисника остати без својих примања.

Скоро 2/3 буџетских прихода чине порези, а индиректни порези су највећа ставка. Забрињавајуће је што нема спољашних извора финансирања, подсјећајући да је актуелна власт Општине у изборној кампањи обећавала експертски тим, просперитет итд. Он је сматрао да треба користити све механизме за финансијско побољшање буџета Општине.

Повећана су средства на ставци плате запослених буџетских корисника из разлога запошљавања осам нових васпитача у Дјечијем вртићу „Чика Јова Змај“ и због довођења четири екстерна члана у Општинску управу Општине Фоча иако има довољан број квалитетних службеника, тако да су се и на овај начин могла уштедити буџетска средства, уз напомену да лично нема ништа против лица која су доведена у Општинску управу.

Од буџетских расхода 2/3 буџета иде на три ставке, а то су: доспјеле кредитне обавезе које износе 1.400.000 КМ, расходи за лична примања у износу од 4.300.000 КМ и дознаке за социјалну помоћ у износу од око 2.000.000 КМ, што је преко 7.000.000 КМ, тако да остаје мало средстава за расподјелу за све буџетске кориснике.

Он је истакао да је до 2016. године Општина вратила дуг који је износио око 3.000.000 КМ и дошла је до позитивне нуле, а сада је Општина кредитно задужена преко 12.000.000 КМ.

Он је констатовао да се планира добитак од продаје стана од 100.000 КМ. На сједници Колегијума је дата информација да је један стан у Сарајеву продаван три пута за 93.000 КМ, а како његова продаја није успјела, сада се тражи смањење продајне цијене на 87.000 КМ, па је затражио појашњење шта се планира са разликом ових средстава од 13.000 КМ.

Он је у вези накнада за дрвне сортименте истакао да су у вријеме када је он био одборник, 2012 – 2016. године, ова средства износила око 750.000 КМ, а како је то законска категорија она се не може мијењати. Сада се у буџету за 2021. годину на овој ставци планирају средства у износу од 140.000 КМ, па је по овом питању затражио објашњење.

Он је у вези субвенција за запошљавање у износу од 150.000 КМ питао ко се може запослити са оволиким износом средстава, сматрајући да од текстилне индустрије нема велике користи. Он је питао да ли је код пријема радника у предузеће „Мраз“ био расписан јавни позив и да ли је требало да тај јавни позив распише Општина, наглашавајући да апсолутно подржава сваку институцију и сваког појединца који донесе ново радно мјесто у Општини.

Он је оцијенио да је износ за планирано одржавање локалних и некатегорисаних путева од свега 50.000 КМ сасвим мали, сматрајући да би било добро да у овом мандату Скупштина донесе одлуку да се асфалтирају сви путеви на територији општине Фоча.

Он је најавио да ће СДС уложити амандмане на приједлог буџета.

У 14.50 часова предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је одредио паузу у раду Скупштине, у трајању од 30 минута, због обавезе провјетравања просторије у којој се одржава сједница.

Сједница је настављена у 15.35 часова, уз кворум од 16 присутних одборника.

**Слађана Костовић Благојевић** је очекивала да ће се на одборничким клупама наћи мишљење Министарства финансија РС у вези Нацрта буџета, јер би тиме расправа о буџету била много конструктивнија.

Она је најавила да ће Социјалистичка партија сасвим сигурно уложити амандмане на приједлог буџета, на одређене буџетске ставке.

Она је оцијенила да Нацрт буџета није добро уравнотежен, наводећи ставку „Дрвни сортименти“, гдје Општина има велики приход од дрвних сортимената, али се не види да се та средства распоређују, како би требало да се распореде, односно да се ставе на располагање мјесним заједницама.

Такође, и ставка „Трансфери“ је знатно смањена са 1.477.000 КМ на 830.000 КМ, а ова ставка покрива социјалну заштиту, гдје овај износ Влада РС субвенционира са 50 %, а у буџету стоји само 830.000 КМ, па се не зна ко није доznaчио средства.

Она је сугерисала да се у приједлог буџета убаци посебна колона која ће наведене износе изражавати процентуално.

Она је подсјетила да је претходни сазив Скупштине донио одлуку да се Борачкој организацији Општине уплати 10.000 КМ на име помоћи за најугроженија лица, што није реализовано, а није планирано ни у Нацрту буџета.

Она је оцијенила да у Нацрту буџета нема инвестиција нити средстава из других извора прихода, а успех буџета се управо мјери према екстерним средствима.

Нацрт буџета није равноправно подијељен по одјељењима Општинске управе, што је испоштовано само за Одјељење за привреду и друштвене дјелатности, гдје средства нису смањена ни за фенинг, док су код свих других одјељења буџетске ставке и те како умањене.

Она је оцијенила да је очигледно да прилив средстава у буџет није довољан да подмири основну потрошњу Општине без алтернативних средстава, па макар и кредитних и да са оваквим буџетом Општина не може ићи у даљи развој, за који су потребни конкретни пројекти којим би се могли обезбиједити средства, уз наду да ће Начелник Општине и његов тим дати све од себе да се обезбиједи додатна средства.

Она је сматрала да у свим државама велике инвестиције зависе од прихода владе.

Она је оцијенила нелогичним да су средства за ОК Фест са 10.000 КМ смањена на 5.000 КМ, а за Омладинске организације са 5.000 КМ повећана на 15.000 КМ, имајући у виду како ОК Фест презентује општину Фоча, тако да друге локалне организације нису толико заслужне да имају већа средства од ОК Феста.

Она је похвалила што су кредитна средства смањена са 220.000 КМ на 175.000 КМ и што је предвиђено 5.000 КМ за куповину опреме за цивилну заштиту јер ових средстава раније није било.

**Милорад Костић** је похвалио одборника Милоша Милића због његовог великог залагања да кроз програме запошљавања и samozapošljavanja на подручју општине Фоча стигну значајна средства у Општину.

Он је истакао да је начелник Општине Вукадиновић у изборној кампањи најављивао експертски тим, уз најаву визије развоја Општине, да ће покренути одређене пројекте почев од старачког дома, асфалтирања села и других пројеката, али је реалност сасвим другачија и од обећаног нема ништа и сада се прича само о дуговима.

Он је навео да је Дјечији вртић коштао Општину 3.201.000 КМ, а та цифра још није коначна, сматрајући да је била много боља и јефтинија варијанта да се докупи земљиште поред старог вртића и за око 350.000 КМ уради савршен вртић, уз напомену да је прије рата у општини Фоча живјело преко 40.000 становника и Вртић је функционисао. Он је питао шта су грађани добили од изграђеног Дјечијег вртића, каква је његова рентабилност, шта су његови приходи и колики је његов расход.

Он је сматрао да је на сајт Општине потребно ставити када се направи неки уговор да би грађани могли видјети да ли је инвестиција добра за Општину и колико ће она да кошта.

Он је закључио да је водовод до сада грађане коштао 6.757.000 КМ, да ова цифра није коначна, да је грејс период кренуо од 2021. године и отплаћиваће се до 2043. године.

Када се саберу све ставке задужења, које су непотпуне, види се да је Општина сада дужна 15.050.000 КМ. Он је сматрао да треба установити колико су коштале ове инвестиције, као и да Начелник Општине са својим тимом изнесе неки план отплате дугова и програм развоја града, макар за шест мјесеци по областима, нпр. урбанизам, привреда и др.

Он је питао зашто се увводе нови намети према грађанима, као што је комунална накнада и зашто се она плаћа, јер је то велико оптерћење за грађане, од којих у Општини има око 4.000 пензионера, а минимална пензија је око 200 КМ, док је порез на имовину неспоран и њега треба да плати сваки савјестан грађанин.

Он је оцијенио да је Фоча постала изолован град због лоше путне комуникације, тако да пут Фоча – Шћепан Поље није више безбједан, а предстоји туристичка сезона и грађани добро знају шта за ову општину значи рафтинг.

Он је питао како ће се улагати у села која нису комерцијална, сматрајући да треба урадити путеве према селима гдје има више живља, а подстицаје дати правим пољопривредницима и са њима закључити уговоре.

Он је питао шта је са туризмом и ноћењима и зашто нема података о томе, сматрајући да је текстилна индустрија од данас до сутра.

Он је предложио да се повећају средства за пензионере, као најугроженију категорију лица, за коју су планирана средства у износу од 30.000 КМ, да се за спорт издвоји више средстава, да се организују донаторске вечере и учини све да се заврши Храм „Светог Саве“.

Он је закључио да се не слаже са Нацртом буџета за 2021. годину и да није требало да нас наведене инвестиције толико коштају.

**Крсто Ивановић** је оцијенио да је Нацрт буџета урађен стручно, рационално и у складу са тренутном ситуацијом у којој се Општина налази, а да је период испред нас веома непредвидљив.

Он је констатовао да је Општина за Средњошколски центар у 2018. годину издвојила 160.000 КМ, за 2020. годину је планирано 160.000 КМ, а ребалансом буџета је овај износ умањен за 3.000 КМ, а затим и за 7.000 КМ и износио је око 151.000 КМ.

Он је образложио да је Средњошколски центар у вријеме вируса корона имао одређене уштеде, јер се због обуставе настава уштедило на угљу, електричној енергији и трошковима путовања, па је остварљив буџет износио око 135.000 КМ, изражавајући наду да ће, када се стекну услови, Средњошколском центру бити враћена средства на 164.000 КМ.

Он је истакао да грађани морају испуњавати своје законске обавезе у вези плаћања обавезних такси и накнада, јер се на тај начин пуни буџет.

За вантјелесну оплодњу је планирано 30.000 КМ, што је добро, али је недовољно.

Треба похвалити и подршка нателитету, гдје је планирано 100.000 КМ.

Он је предложио да се у општини Фоча прави центар за вантјелесну оплодњу, пошто постоји кадар, а то би било за добробит свих.

Он је констатовао да су у Општини урађени нови објекти као што су Дјечији вртић и Студентски дом, који остају нашим потомцима, уз апел младима да се више позабаве собом и стварају породицу и тако за Дјечији вртић обезбиједи дјецу, а да се мање баве политиком.

Он је сматрао да треба похвалити свако одрживо радно мјесто, било да је у вртићу или на неком другом мјесту, уколико се изнађу средства, јер су грађани ове општине.

**Оливера Елез**, в.д. начелница Одјељења за привреду и друштвене дјелатности је дала образложење у вези запошљавања радника у предузећу „Мраз“, што није била субвенција Општине у запошљавању, већ учешће у пројекту „Каритаса“. Бивши начелник Општине г. Машић је потписао меморандум и овај пројекат траје до 2023. године. Та ставка постоји у буџету и она није пробијена, а помогло се да у садашњем тешком времену тридесет лица има шансу да нађе посао.

Она је појаснила да запошљавање у предузећу „Мраз“ није радила Општина нити се радило о субвенцији запошљавања, већ је помогла у грађевинским радовима, јер је потписан меморандум по којем ће Општина учествовати са неким процентом у пројекту „Каритаса“ (столарија, закуп простора), уз напомену да у усвојеном буџету постоји ставка: Учешће у пројектима.

**Срђан Станковић**, предсједник Борачке организације општине Фоча је истакао да су неки одборници износили приговоре да Борачка организација дјелује опозиционо и да подржава СДС, што није тачно.

Ова организација је предала захтјев предлагачу буџета за повећање буџетских средстава за Борачку организацију, која има намјеру да направи план помоћи најугроженијим борцима и породицама ратних заробљеника за наводне ратне злочине. Он је навео да буџетска средства која Општина издваја за Борачку

организацију износе 70.000 КМ и овај износ се није мијењао већ скоро 15 година, па чак ни онда када је буџет Општине износио четири милиона КМ, па је са предлагачем буџета, Начелником Општине постигнута сагласност да овај износ и даље остане исти.

Он је нагласио да Борачка организација није одустала од пројекта Помоћ демобилисаним незапосленим борцима, који се уради сваке године, као и правилник у вези расподјеле ових средства, уколико их Општина дозначи, али се та средства још увијек не дозначавају.

Он је образложио да су се Борачкој организацији обратиле породице затвореника за наводне ратне злочине са захтјевом да им се додијеле једнократне новчане помоћи, истичући да ове заробљенике, осим њихових породица и представника Борачке организације и Организације породица погинулих бораца и ратних војних инвалида, нико други никада није посјетио.

Молба за помоћ послата је на 50 адреса, али су се на овај позив одазвали само „Извор“ и НП „Сутјеска“. Он је замолио извршну власт Општине да буџетским средствима помогне како би се ова помоћ додијелила овим породицама.

**Слађана Костовић Благојевић** је предложила да се одборници одрекну једне одборничке накнаде у корист помоћи породицама осуђених бораца Војске Републике Српске за наводне ратне злочине.

Она је затражила да се о овом приједлогу одборници појединачно изјасне.

**Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине је истакао да има потребе да образложи одредбе из Пословника Скупштине које се односе на дискусије одборника и учешће у расправи.

Он је навео да је Пословником прописано да сваки одборник има право да по истој тачки дискутује само једанпут, да на крају расправе предлагач акта има право на завршну ријеч и да је већи број одборника у својој дискусији говорио два – три минута дуже од десет минута, што је предсједник Скупштине толеришао.

Он је предложио да сви на овој сједници поштују Пословник Скупштине и да се не отвара други круг дискусије, што је била нека устаљена пракса у претходним сазивима Скупштине када се разматрао буџетски документ, јер још увијек има доста посла. Он је образложио да у завршној ријечи предлагач Нацрта буџета има обавезу да одговори на постављена питања, коментаре и сугестије одборника, чиме се завршава ова расправа, а о Нацрту буџета ће се одборници изјаснити у поступку гласања.

Он је у вези приједлога одборнице Слађане Костовић Благојевић образложио да сваки одборник има право да се одрекне свог одборничког додатка, у дијелу према својој жељи, директним обраћањем Одјељењу за финансије или уз асистенцију секретара Скупштине, што се и радило у претходном периоду, сматрајући да нема основа да се одборници на предложени начин изјашњавају у вези наведеног питања.

**Огњен Бодирога** је истакао да подржава приједлог који је дала одборница Слађана Костовић Благојевић.

Он је сматрао да сви чланови 17 скупштинских радних тијела, а њих има око 100 лица, треба да се одрекну своје накнаде, да функционери Општине треба да смање своје плате за 5 %, тако да се може добити солидан износ за помоћ овој категорији лица.

**Драган Ивановић**, в.д. начелник Одјељења за финансије је, у завршној ријечи, као обрађивач Нацрта буџета, дао објашњења и одговоре у вези дискусија и питања одборника.



Он је истакао да не може одмах дати одговор на питања која се односе на повећање појединих буџетских позиција, уз напомену да је на данашњој сједници чуо доста добру расправу, да је задовољан и позицијом и опозицијом и да ће као начелник Одјелјења за финансије омогућити тачне информације о финансијској ситуацији у Општини.

Он је констатовао да плаћање конуналних накнада није измислила Општина, већ је то законска обавеза, уз напомену да је Општина у 2020. години наплатила свега 25.000 КМ за куће и станове, што не представља никакав посебан приход јер у реализацији наплате Општина има и трошкове.

Ставка Трансфери се не односе само на Центар за социјални рад већ и друге трансфере које даје Република Српске. У претходној години по том основу на име јавних инвестиција узето је око 490.000 КМ. Он је образложио да се та средства не могу планирати у 2021. години, јер за то нема никакве одлуке, а календарска година је већ почела.

Он је образложио уговор федералног министарства у којем стоји да ће оно учествовати са 150.000. КМ, а Општина ће дати 30 %, односно 45.000 КМ. Тендер је расписан и изабран је извођач радова, укупна вриједност уговора је 225.000 КМ, уз питање ко ће надокнадити ту разлику од око 25.000 КМ, о чему се мора водити рачуна и заштити буџет Општине.

Он је у вези средстава од шумских сортиманета сматрао да је реално очекивати да се прикупи више средстава него што је планирано 140.000 КМ.

Комунална накнада су намјенска средства која се користе за: јавну расвјету, чишћење града, уклањање паса луталица. Годишње се прикупи свега 220.000 КМ, а за ове потребе је потребно више од 400.000 КМ, скоро 500.000 КМ.

Он је образложио да се намјенски приходи морају намјенски користити, а мало је прихода за инвестиције, што је уређено од стране државе, на шта Општина не може утицати.

Намјенски приходи не могу у 100 % износу да одговарају намјенским расходима, па ће некад бити већи, а некад мањи. Неке буџетске позиције су збирног карактера и нису одмах видљиве, па не одсликавају шта се све у њој налази.

Он је прихватио сугестију у вези приказа процената у табели, уз најаву да ће, након усвајања буџета, у коначној верзији избацити све пратеће колоне и оставити само опис позиције и износ, што до сада није био случај, а што раде скоро све општине и градови, а тако се ради и у свијету.

**Весна Рашевић**, замјеница Начелника Општине је, испред предлагача Нацрта буџета, истакла у завршној ријечи да су сугестије одборника добро дошле за предлагача буџета. Она је најавила да ће извршна власт Општине радити све да екстерна средства дођу у Општину, да ће Општина аплицирати за сваки пројекат за који то буде могуће, а сваки од тих пројеката ће бити транспарентан за увид.

Она је оцијенила да предложени буџет није развојни и да годинама постоји лоша пракса да се средства од шумских сортиманата не враћају на локалне путеве, уз наду да ће се ова средства у овом сазиву Скупштине боље распоредити.

Депонија представља горући проблем. Начелник Општине је формирао комисију која ради на проблему депоније, који се не може радити и ријешити тако брзо, при чему депонија превазилази оквире буџета Општине. Она је истакла да ће пројекат депоније сигурно бити урађен, али се ово питање не може ријешити у кратком временском року.

Она је образложила да је Начелник Општине формирао комисију која треба да утврди узроке замућености воде.

Она је образложила да су, колико је њој познато, сва удружења и вјерске заједнице једнако третиране у Нацрту буџета за 2021. годину.

Она је најавила да ће се у току ове године донијети стратегије, уз позив да се сви укључе у овај рад како оне не би биле само на папиру.

Правилници о субвенцијама ће се прилагођавати како за пољоприврду, тако и и за све друге видове субвенција.

Она је информисала Скупштину да је заказан састанак са директором ЈП „Путеви РС“ са темом да се под хитно ријешу проблем путних комуникација које су катастрофалне, а посебно путна комуникација Фоча – Шћепан Поље.

Она је сматрала да се мора ићи према ИПА фондовима, уз најаву да ће Скупштина бити обавијештена о сваком пројекту на који Општина аплицира, тако да ће све бити транспарентно.

Стручне услуге су законска обавеза које се морају приказати.

Плате функционера су регулисане према одлукама Скупштине.

Она је у вези дискусија о начелниковом експертском тиму истакла да је то пракса која је била и раније, да је тек други мјесец рада Начелника и његових сарадника, па је немогуће за кратко вријеме ријешити све проблеме, али треба подијелити терет јер се уз помоћ свих у органима Општине може доста тога урадити.

Она је подсјетила да постоји и ребаланс буџета, уз наду да ће ствари бити боље.

Након завршене расправе, предсједник Скупштине Срђан Драшковић је позвао одборнике да се изјасне о Нацрту буџета Општине Фоча за 2021. годину.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 18 одборника, један одборник је гласао „против“, а три одборника су била „уздржана“), донијела

### Закључак

Скупштина Општине Фоча прихвата Нацрт буџета Општине Фоча за 2021. годину и упућује га на јавну расправу и даљу процедуру, у складу са Законом о буџетском систему Републике Српске („Службени гласник Републике Српске“, бр. 121/12, 52/14, 103/15 и 15/16).

У наставку сједнице, **Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине је истакао да је предлагач одлука са дневног реда сједнице, тачке 8. и 9, тражио да се изврше измјене у редослиједу тачака усвојеног дневног реда које се односе на регулационе планове, које би се разматрале као тачке 5. и 6, а све због учешћа гостију који учествују у овим тачкама као обрађивачи радног материјала, а који долазе из Бање Луке.

Он је образложио да је у члану 113. став 2. Пословника Скупштине предвиђена могућност да се у току рада сједнице Скупштине, према указаној потреби, изврши промјена редослиједат тачака у дневном реду, уз сагласност предлагача, без додавања нових тачака. Он је нагласио да се о овом приједлогу не води расправа, већ се Скупштина само изјашњава.

Предсједник Скупштине је ставио овај приједлог на гласање.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ су гласала 22 одборника), донијела

### Закључак

Скупштина Општине Фоча прихвата приједлог да се изврши промјена у редослиједу тачака усвојеног дневног реда и да се тачке 8. и 9. разматрају као тачке:

5. Приједлог одлуке о приступању изради измјена и допуна дијела Регулационог плана „Хум – Шћепан Поље“ (Шеста одлука о приступању изради измјена и допуна дијела Плана),

6. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога Регулационог плана Индустијске зоне „Брод на Дрини“ Фоча и измјени дијела Регулационог плана „Брод на Дрини“ Фоча,  
а да се тачке 5, 6. и 7. разматрају као тачке 7, 8. и 9. дневног реда сједнице.

**АД – 5. Приједлог одлуке о приступопању изради измјена и допуна дијела Регулационог плана „Хум – Шћепан Поље“**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију се јавио одборник **Миливоје Достих**.  
Он је затражио да предлагач образложи ову тачку дневног реда.

**Оливера Елез**, в.д. начелница Одјељења за привреду и друштвене дјелатности је образложила да је Општина 2006. или 2007. године на наведеној локацији добила на управљање земљиште Електропривреде и да је 2008. године за то подручје направљен регулациони план. Када се појави неки потенцијални инвеститор који би желио да на неком дијелу, од Копилова до Брштеновице, гради неки камп, он обиљежи парцелу и поднесе иницијативу за измјену тог регулационог плана.

Она је констатовала да се из образложења Приједлога одлуке види да су се појавила два инвеститора, који ће сносити све трошкове око измјене Плана, уз напомену да је Општина увијек поздрављала овакве намјере и приступала измјени тог регулационог плана, који ће бити изложен 30 дана у Општинској управи и да нема никакве бојазности да се било коме наштети.

Након уводног образложења, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ су гласала 22 одборника), донијела

**О д л у к у**  
**о приступању изради измјена и допуна дијела**  
**Регулационог плана „Хум – Шћепан Поље“.**

**АД – 6. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога Регулационог плана Индустијске зоне „Брод на Дрини“ Фоча и измјена дијела Регулационог плана „Брод на Дрини“ Фоча**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дала је **Милица Слијепчевић**, представник пројектантске куће „Пројект“ а.д. Бања Лука.

Она је истакла је Скупштина Општине Фоча у мјесецу марту 2020. године донијела одлуку о изради предложеног плана. Обухват Плана се налази у Индустијској зони „Брод на Дрини“, за који већим дијелом није урађен регулациони план, већ је урађен урбанистички пројекат, а за мањи дио обухвата постоји важећи регулациони план. Укупна површина овог плана је 27 хектара. У власничкој структури обухвата постоји приватно и државно власништво. У државном власништву су саобраћајнице, као и парцела на којој се налази објекат Енергане у девастираном стању, док су остале парцеле у приватном власништву. У постојећем стању тамо су углавном производни објекти, од чега су неки у употреби,

а неки нису. Постоје и њихови пратећи објекти, као што су сушаре и надстрешнице и слични инфраструктурни објекти.

Она је образложила да се цијели концепт Плана заснива на анализи постојећег стања и вредновању његових могућности, уважавању захтјева заинтересованих лица, прије свега власника тих парцела. Осим постојећих производних објеката, планирани су и нови производни и производно – пословни објекти, од којих неки функционишу самостално, а неки са пратећим објектима функционишу као цјелина. Планиране парцеле одређене су тако да постоји могућност њихове корекције, уз уважавање имовинско – правних односа. Објекте је могуће и другачије позиционирати него што је то урађено Планом, с тим што се морају испоштовати параметри који се тичу међусобне удаљености објеката, од границе парцела и слично.

Након уводног образложења, предсједник Скупштине је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију се јавио одборник **Огњен Бодирога**.

Он је истакао да у прошлом мандату Скупштине није био одборник и да не зна тачно о чему се конкретно ради код овог плана, а није добро ни разумио образложење представника „Пројект“ а.д Бања Лука, јер није било видео пројекције, која би омогућила бољи увид, уз најаву да ће приликом гласања о овој тачки бити „уздржан“.

Након завршене расправе, предсједник Скупштине је затражио од одборника да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 16 одборника, нико није гласао „против“, а три одборника су била „уздржана“), донијела

**О д л у к у**  
**о усвајању Приједлога Регулационог плана**  
**Индустријске зоне „Брод на Дрини“ Фоча и измјена**  
**дијела Регулационог плана „Брод на Дрини“ Фоча.**

**АД – 7. Приједлог програма рада Скупштине Општине Фоча за 2021. годину**

Уводно образложење о Приједлогу програма рада Скупштине за 2021. годину дао је **Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине.

Он је констатовао да је Приједлог програма рада Скупштине утврђен на Другој сједници Колегијума, на којој је разматран нацрт програма, који је прихваћен без предложених амандмана.

Приликом израде нацрта програма, уважени су сви приједлози одјељења Општинске управе Општине Фоча, као и питања на основу искуства из реализације програма рада Скупштине за претходних година. Тако Приједлог програма рада садржи Информацију о реализацији иницијатива одборника, која се разматра квартално, као и неке тачке које су спомињане у дискусијама одборника у расправи о Нацрту буџета. Он је закључио да је, према броју тачака, овај програм рада Скупштине садржајнији од свих досадашњих скупштинских програма.

Он је истакао да га је Начелник Општине овластио да на Скупштини изнесе приједлог да се у програм рада Скупштине као тачка 25. уврсти: Информација о изградњи малих хидроелектрана на сливу ријеке Бјелаве. Предлагач је Начелник

Општине, а обрађивач: Одјељење за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, која би се разматрала у мјесецу априлу.

Он је образложио да је на Другој сједници Колегијума, након што је утврђен приједлог дневног реда за ову сједницу и Приједлог рада Скупштине за 2021. године, разматран писани допис Удружења грађана „Бјелава“ са захтјевом за одржавање посебне сједнице Скупштине, о чему свједочи записник са ове сједнице, па је овај приједлог – амандман истакнут у складу са одржаном сједницом Колегијума.

Након уводног образложења, предсједник Скупштине Срђан Драшковић је отворио расправу о Приједлогу програма рада Скупштине за 2021. годину.

У расправи су учествовали одборници: Изет Спахић, Миливоје Достић, Слађана Костовић Благојевић и Огњен Бодирога, као и Бранимир Радовић, в.д. секретар Скупштине.

**Изет Спахић** је сматрао да има смисла да се на Скупштини разматра питање стања регионалних путева са којима Општина има дотицаја, као што је пут за Шћепан Поље и према Сарајеву и тако се на одређени начин изврши притисак на више нивое власти да почну да инвестирају у ове путеве.

Он је истакао да је потребу разматрања овог питања на сједници Колегијума предложила и одборница Слађана Костовић Благојевић.

**Миливоје Достић** је истакао да на Другој сједници Колегијума Скупштине од стране Начелника Општине није било приједлога за допуну Програма рада Скупштине за 2021. годину, а тада се расправљало о захтјеву Удружења „Бјелава“ за одржавање посебне сједнице Скупштине.

Он је затражио да му се појасни да ли усвајањем Начелниковог приједлога за допуну Програма рада Скупштине отпада захтјев овог Удружења за одржавање посебне сједнице Скупштине.

**Слађана Костовић Благојевић** је истакла да је на Другој сједници Колегијума инсистирала да се одржи тематска сједница Скупштине, а и сада је тог мишљења, по питању исправности воде и путне комуникације Фоча – Шћепан Поље и Фоча – Сарајево, док се захтјев Удружења грађана „Бјелава“ у вези изградње малих хидроелектрана може расправљати као о посебној тачки дневног реда.

**Огњен Бодирога** је сматрао да се у вези изградње малих хидроелектрана на ријечи Бјелави треба одржати тематска сједница Скупштине, јер то тражи и Удружење грађана „Бјелава“, а опште је познато да од градње малих хидроелектрана корист има само појединац.

Он је апеловао на Колегијум Скупштине, који предлаже дневни ред за сједнице Скупштине, да предложи одржавање посебне сједнице Скупштине на којој би се разматрао поменути захтјев Удружења грађана „Бјелава“.

**Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине је образложио да је на Другој сједници Колегијум прво утврдио Приједлог програма рада Скупштине за 2021. годину, а затим је у оквиру Текућих питања разматрао писани допис УГ „Бјелава“.

Он је закључио да се на овај начин не прејудуцира став о врсти сједнице Скупштине и да свака тачка из програма рада Скупштине може бити предмет разматрања на посебној сједници Скупштине, уколико се за то испуне одређени услови. Он је у прилог томе појаснио одредбе из члана 97. став 3. Пословника Скупштине о начињу сазивања посебне сједнице.

Након завршене расправе, предсједник Скупштине је затражио од одборника да се прво изјасне о приједлозима за допуну Приједлога програма рада Скупштине за 2021. годину које су поднијели Начелник Општине и одборник Изет Спахић.

Након изјашњавања одборника, посебно о сваком од наведених приједлога, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча:

- **усвојила** приједлог Начелника Општине Фоча да се у Приједлог програма рада Скупштине Општине Фоча за 2021. годину, као тачка 25. уврсти: Информација о изградњи малих хидроелектрана на сливу ријеке Бјелаве, Предлагач: Начелник Општине Фоча, Обрађивач: Одјељење за просторно уређење и стамбено – комуналне послове. Рок: април 2021. године (приједлог је усвојен већином гласова, „за“ је гласало 19 одборника, нико није гласао „против“, а четири одборника су била „уздржана“),

- **усвојила** приједлог одборника Изета Спахића да се у Приједлог програма рада Скупштине Општине Фоча за 2021. годину уврсти: Информација о стању и изградњи регионалних и других приступних путева на подручју општине Фоча, која ће се разматрати у мјесецу мају (приједлог је усвојен једногласно, „за“ је гласао 21 одборник).

Предсједник Скупштине је затражио од одборника да се изјасне о Приједлогу програма у цјелини.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 19 одборника, нико није гласао „против“, а четири одборника су била „уздржана“), усвојила

### **Програм рада Скупштине Општине Фоча за 2021. годину.**

**АД – 8. Приједлог одлуке о измјени Одлуке о расписивању јавног надметања – лицитације за продају непокретности – стана, у Сарајеву, улица Трг ЗАВНО БиХ, број 33.**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дао је **Бранимир Радовић**, в.д, секретар Скупштине.

Он је истакао да је Скупштина из претходног сазива на 38. редовној сједници од 4.6.2020. године донијела одлуку о расписивању јавног надметања – лицитације за продају стана у Сарајеву, који је власништво Општине Фоча, а налази се на Алипашиним Пољу, површине 47 m<sup>2</sup>, који је у лошем стању, а повраћен је од прије неколико мјесеци, уз напомену да је основни текст ове одлуке достављен у прилогу Приједлога одлуке. Продаја стана је оглашавана у дневним новинама које излазе у Федерацији БиХ, на сајту Општине Фоча, као и на електронским огласима продаје.

Личитациона комисија, чији је он предсјеник, одржала је три јавне лицитације за продају стана, на којим није било пријављених лица.

Он је образложио да Начелник Општине није могао под другим условима расписати јавни оглас за продају стана, нити је комисија могла самоиницијативно смањивати продајну цијену. Он је навео да је за куповину овог стана постојало интересовање неколико лица, која су се јављала и интересовала, али су одмах одустајала уз коментар да је продајна цијена висока и да се по тој цијени стан неће моћи продати. Он је закључио да се овом одлуком предлаже смањење цијене продаје са 92.000 КМ на 87.000 КМ јер је оцијењено да се понављањем оглашавања продаје под истим условима неће моћи постићи продајна цијена.

Након уводног образложења, предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога, Миливоје Достић, Татјана Шифорија, Милорад Костић и Изет Спахић, као и Виде Вуковић, в.д. начелник Одјељења за општу управу и Весна Рашевић, замјеница Начелника Општине Фоча.

**Огњен Бодирога** је сматрао да не треба журити са смањењем продајне цијене стана, уз подсјећање да је вјештак процијенио стан на 93.6000 КМ прије пола године, па би се смањењем цијене оштетио буџет Општине за око 6.000 КМ.

**Миливоје Достић** је констатовао да је судски вјештак процијенио вриједност стана, па је питао зашто се жури са смањењем продајне цијене и зашто се још не сачека са продајом.

**Татјана Шифорија** је констатовала да је предметни стан прошао три лицитације, да га нико није купио, да је стан био у посједу другог лица и недавно је повраћен, а како је у изузетно лошој ситуацији, њега једино може продати локација.

**Милорад Костић** је навео да има мало искуства са продајом станова у Сарајеву, па му је мало и смијешно да на локацији на којој се налази предметни стан, а која је атрактивна, буду три лицитације и да се стан не прода.

Он је питао како су лицитације оглашаване.

Он је истакао да лично може помоћи, уз ангажовање адвоката, да се овој стан прода по процијењеној цијени и зато не треба обарати његову продајну цијену. Он је констатовао да разлика од процијењене вриједности стана и предложене продајне цијене износи 6.600 КМ, па је предложио да се та средства дозначе Борачкој организацији. Он је сматрао да у вези стана нема трошкова уколико нико у стану не станује, јер се одјави струја и вода, једино се плаћа порез на некретнину.

**Изет Спахић** је истакао да му је познато да је предметни стан повраћен прије седам или осам мјесеци и да је процедура била таква да је било тешко доћи до имовине, јер цијели кварт није укњижен у власничким књигама, али се дошло до пријератног уговора између Општине Фоча и тадашњег „Сарајевостана“, који и сада постоји, а које је приватизовало „Триглав осигурање“, па се успјело доћи до овог уговора, а путем суда је дошло до поврата стана.

Он је навео да је имао прилику да лично остварио увид у стан, уз оцјену да је његова локација добра, али је стан у прилично лошем стању и да његову цијену одређује тржиште.

**Виде Вуковић**, в.д. начелник Одјељења за општу управу је образложио да је био члан Комисије за продају предметног стана, да се стан налази у згради која је изграђена 1980. године, да је стан скоро тотално девастиран па је за његово стављање у функцију потребно уложити знатна средства за столарију, водоводне и електроинсталације и друго.

Он је констатовао да на три расписане лицитације за продају стана није било заинтересованих кандидата, да је предложена цијена за продају почетна цијена и да се у поступку лицитације може постићи већи износ, што се дешавало код продаје некретнина, сматрајући да не види разлог да се предложена одлука не усвоји.

**Весна Рашевић**, замјеница начелника Општине је образложила да је предметни стан три пута био на лицитацији и да није могао да се прода по процијењеној цијени. Она је истакла да треба имати у виду да стан тражи одржавање према закону о заједници етажних власника, тако да ствара трошак.

Након завршене расправе, предсједник Скупштине је затражио од одборника да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 17 одборника, нико није гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“), донијела

#### О д л у к у

**о измјени Одлуке о расписивању јавног надметања – лицитације за продају непокретности – стана, у Сарајеву, улица Трг ЗАВНО БиХ, број 33.**

**АД – 9. Приједлог одлуке о куповини непокретности – земљишта означеног као к.ч. бр. 88/2, 100/2, 104/2, 105/3, 121/2, 123/2 и 124/2 к.о. Фоча**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију се пријавио одборник **Огњен Бодирога**.

Он је истакао да је саобраћајница од Универзитетске болнице до Медицинског факултета, дужине од 500 m, већ изграђена. Он је сматрао да је прво требало обавити разговор са власницима непокретности који граниче са овим путем да ли су сагласни да се узме дио њихових парцела и да им се обавезе измире, а након тога да се почне са градњом пута, али се у овом случају кренуло обрнутим редом, тако да лица којима није исплаћена накнада могу блокирати овај пут.

Он је сугерисао да се убудуће код оваквих случајева ради по утврђеној процедури, односно да се парцела прво купи, па тек да се иде у градњу.

Он је оцијенио да ова саобраћајница није добро урађена првенствено зато што има шахтова, а није добро урађен ни паркинг простор, тако да може доћи до одрона земље и оштећења паркираних возила.

**Виде Вуковић**, в. д. начелник Одјељења за општу управу је образложио да се прије градње било чега морају ријешити имовинско – правни односи. У конкретном предмету изградња пута и паркинг простора извршено је геодетско снимање тог простора, израђен је елаборат од стране геодетске управе, извршено је цијепање парцела и све парцеле су дефинисане, извршена је процјена од стране вјештака и одређене су цијене, што је најједноставнији и најефикаснији начин рјешавања имовинско – правних односа.

Он је сматрао да у овом предмету ништа није спорно и да се предложена одлука може усвојити.

Након завршене расправе, предсјеник Скупштине је затражио од одборника да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 17 одборника, нико није гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“), донијела

#### О д л у к у

**о куповини непокретности – земљишта означеног као к.ч. бр. 88/2, 100/2, 104/2, 105/3, 121/2, 123/2 и 124/2 к.о. Фоча.**

**АД – 10. Приједлог одлуке о усвајању „Платформе за мир“**



Уводно образложење о Приједлогу одлуке дала је **Оливера Елез**, в.д. начелница Одјељења за привреду и друштвене дјелатности.

Она је истакла да се ради о пројекту који се зове „Про будућност“, чији је носилац USAID, са циљем развијања повјерења и разумијевања међу људима, да се не развија мржња и неповјерење. Организације које спровode овај програм су „Каритас“ и CRS. Она је подсетила да је CRS направио више објеката у општини Фоча, као што је зграда на Горњем Пољу, учествовао је у надзиђивању зграде поред Универзитетске болнице, радио је пројекте по руралним подручјима. Њихова кровна организација је USAID која се бави хуманитарним радом и развијањем мира, повјерења и разумијевања међу људима.

Она је образложила да је актуелни Начелник Општине потписао предметни текст Платформе за мир, што су урадили начелници 70 других општина у БиХ, а да би овај пројекат што више заживио међу народима у БиХ, приједлог је да он иде на ниво скупштина општина и да се међу људима развија повјерења, разумијевање и одговорност.

Она је истакла да ће на овај начин Општина имати предност у неким од пројеката које имплементирају ове организације.

Након уводног образложења, предједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У расправи су учествовали одборници: Изет Спахић, Милош Милић и Миливоје Достић.

**Изет Спахић** је истакао да ће увијек подржавати идеје о развијању повјерења, разумијевања и одговорности међу људим, па тако и „Платформу за мир“.

Он је сматрао да велики искорак може да буде издвајање средстава из буџета Општине са онима који желе да помогну пројекте. Он је подсетио да је CRS радио објекат у мјесним заједницама Слатина и Кратине и друге објекте гдје су биле милионске цифре.

Он је питао да ли је текст „Платформе за мир“ потпуно индентичан са текстом који је прихватило 70 других скупштина и да ли се на предложени текст могу дати приједлози за допуне.

Он је сматрао да „Платформа за мир“ изискује од свих да је и практично прате у будућности.

**Милош Милић** је истакао да је био у прилици да присуствује на једном броју састанака који је Начелник Општине организовао са лицима из „Каритаса“, уз задовољство на идејама које су давали Начелник Општине и начелница Одјељења за привреду и друштвене дјелатности о будућим пројектима Општине о запошљавању и самозапошљавању.

Он је сматрао да треба усвојити Приједлог одлуке и прихватити „Платформу за мир“.

**Миливоје Достић** је подсетио да је добро познат пројекат Драгана Вучетића из Херцеговине, гдје се најављивало да ће Херцеговина да цвјета од текстилне индустрије, да ће се правити најмодернији производи, да је обезбијеђено тржиште у Европи итд, а сада је огромна афера о десетинама хиљада КМ које су отишле из Републике Српске и никада се неће вратити.

Он је навео да није против текстилне индустрије, већ треба имати у виду наведене разлоге, да текстилну индустрију у цијелој Европи држи Кина, чија је производња јефтина и има релативно добар квалитет производа, па тако и он има резерву према текстилној индустрији.

**Изет Спахић** је истакао да постоје противници текстилне индустрије у општини Фоча, подсјећајући да је у истом објекту гдје је сада предузеће „Мраз“ био инвеститор који има у Србији хиљаду запослених лица и који производе извози искључиво на европско тржиште, али је на један врло ружан начин отишао из ове општине, иако је запошљавао 50 радника и имао је обавезе према купцима у Европској унији, јер му је напрасно речено да мора да ослободи објекат, сматрајући да је локална заједница требало да се заложи да и тај привредник остане у Општини.

Након завршене расправе, председник Скупштине је затражио од одборника да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

**О д л у к у**  
**о усвајању „Платформе за мир“.**

**АД – 11. Приједлог одлуке о расписивању јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча**

Председник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију није било пријављених.

Председник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

**О д л у к у**  
**о расписивању јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча.**

**АД – 12. Приједлог одлуке о расписивању јавног конкурса за избор и именовање начелника одјељења Општинске управе Општине Фоча**

Председник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију није било пријављених.

Председник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

**О д л у к у**  
**о расписивању јавног конкурса за избор и именовање начелника одјељења Општинске управе Општине Фоча.**

**АД – 13. Приједлог одлуке о објављивању јавног огласа за избор и именованье једног члана Општинске изборне комисије Фоча**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

**О д л у к у**  
**о објављивању јавног огласа за избор и именованье једног члана Општинске изборне комисије Фоча.**

**АД – 14. Извјештај о раду и пословању Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за 2019/2020. годину**

и

**АД – 15. Програм рада Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за 2020/2021. годину**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је предложио да се у вези ове двије тачке дневног реда води јединствена расправа, а да се изјашњавање о предмету разматрања врши посебно.

Уводно образложење о Извјештају и Програму рада ове установе дала је директорица **Слађана Владичић**.

Она је истакла да се Дјечији вртић у 2020. години због поштивања епидемиолошких мјера сусрео са он лајн радом и са смањеним капацитетом, али није прекидао рад.

Она је образложила да је Програм рада за 2021. годину урађен према обрасцу који прописује Министарство просвјете и културе, јер се он доставља овом министарству и Републичком педагошком заводу.

У Дјечијем вртићу на данашњи дан борави укупно 238 дјеце, од чега је 196 на цјелодневном боравку, а 40 на полудневном боравку, уз напомену да је прије седам дана у овој установи било 220 дјеце.

Дјечији вртић је прешао у нове просторије. Отворене су четири нове групе, а према Закону о предшколском образовању и васпитању свака група мора да има по два васпитача, што је испоштовано. Нови васпитачи су примљени путем јавног конкурса.

У периоду 2015 – 2020. године у Дјечији вртић је примљено пет лица из категорије дјеце погинулих бораца, од чега двије породице нису имали никаква примања, а три лица су била из једнохранитељских породица.

Она је истакла да је од 2021. године новина да дјеца која имају потешкоћа у развоју и имају рјешење првостепене комисије финансирају се из Фонда дјечије заштите. У овој установи има троје овакве дјеце, али има још дјеце која имају потешкоће у развоју, али немају рјешење првостепене комисије.

Предсједник Скупштине је отворио расправу о Извјештају и Програму рада ове установе.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога, Милорад Костић, Татјана Шифорија, Милош Милић и Драгослав Станојевић, а образложење у вези дискусија одборника дала је Слађана Владичић, директорица Дјечијег вртића.

**Огњен Бодирога** је оцијенио да нови објекат Дјечијег вртића лијепо изгледа и да ниједна политичка партија није против Дјечијег вртића, али је чињеница да је ово најскупљи дјечији вртић у цијелој БиХ, сматрајући да је требало проширити постојећи Дјечији вртић и дио средстав искористити за изградњу нове депоније.

Он је питао шта се планира са 1.000 m<sup>2</sup> подрумских просторија, пошто је њена висина мала за изнајмљивање за борилачке спортове.

Он је сматрао да се у Дјечији вртић као васпитачи запошљавају лица која су по занимању: психолози, дифовци, библиотекари, апотекари и слично која се у међувремену дошколују за васпитача на приватним факултетима у Бањој Луци, Бијељини или Ужицу, а за вријеме њиховог школовања чува им се радно мјесто, па треба прекинути са том праксом како би се рад ове установе подигао на још већи ниво.

Он је навео да је цијена цјелодневног боравка дјеце у Дјечијем вртићу 140 КМ, док је у Београду, у државном вртићу цијена 90 КМ, а остало субвенционисе град, па је питао да ли Дјечији вртић планира да ову цијену смањи или повећа.

Такође, у дјечијем вртићу у Београду за сваки дан недоласка дјетета плаћа се дневно 50 % мања цијена, па је сугерисао да се тако ради и у овој установи.

**Милорад Костић** је истакао да није против Дјечијег вртића, али јесте против висине средстава која су уложена у нови објекат Дјечијег вртића.

Он је питао каква је намјена подрумских просторија у Дјечијем вртићу, пошто плафоном иду инсталације, сматрајући да се те просторије мало могу искористити за спорт.

Он је питао колико је укупно запослених лица у Дјечијем вртићу, који су приходи од наплате и колико је Дјечији вртић рентабилан као установа.

**Татјана Шифорија** је истакла да је Дјечији вртић установа од општег и посебног друштвеног интереса и зато се не може говорити о његовој рентабилности.

Из Извјештаја се види да је ова установа урадила доста, да је стручна и оспособљена, а дјеца која излазе из Дјечијег вртића су изузетно оспособљена за школу.

Дјечији вртић је одржао низ активности и манифестација, а веома су добри индивидуални програми за дјецу са потешкоћама у развоју.

Она је истакла да је цијена коштања 1 m<sup>2</sup> Дјечијег вртића, површине 1.760 m<sup>2</sup> радног простора, са партерним уређењем и опремом око 2.000 КМ, а не 4.000 КМ, као што се прича.

Она је сматрала да је за Општину веома значајно што у Дјечијем вртићу ради 30 лица, васпитачи се стручно усваршавају и добри су за дјецу која бораве у вртићу. Она је нагласила да су васпитачице из ове установе у 2020. години проглашене за најиновативније и најобразованије, а да је Дјечији вртић прва и једина установа у БиХ са двије побједничке праксе, а то су: Радијана Дукић, Маријана Вуковић, Јелена Милошевић и Драгана Пљеваљчић.

**Милош Милић** је истакао да је био одборник у претходном мандату Скупштине и гласао је за изградњу новог објекта Дјечијег вртића, да за све постоји ревизија и све се може прегледати.

Он је оцијенио да је Дјечији вртић најбоље организован у цијелој БиХ и један је од најбољих по раду директорице и васпитача, јер тако каже струка, па поред споменутих васпитачица треба споменути и Сању Продановић.

Он је констатовао да Дјечији вртић сада има 238 дјеце, подсећајући да је једно вријеме било 150, па 220 дјеце, сматрајући да лицима која раде у Дјечијем вртићу, са директорицом на челу, треба дати подршку, па им лично упућује све похвале за рад.

**Драгослав Станојевић** је сматрао да је најважније да је објекат Дјечијег вртића стављен у функцију и да ова установа своје послове обавља професионално, уз жељу да у овој установи убудуће борави још више дјеце и да она и даље настави са успјешним радом.

**Слађана Владичић**, директорица Дјечијег вртића дала је одговоре и објашњења у вези питања и дискусија одборника.

У подрумским просторијама разведена је вентилација и електрична енергија. Ова ристорија се тренутно користи за оставу и архивирање материјала, што је недостајало у старом објекту.

Приликом обнављања дозволе за рад, Министарство просвјете и културе није имало ниједну замјерку на рад, осим да нема довољно ангажованих васпитача, па је остављен рок од шест мјесеци да се они ангажују, што је и урађено.

На конкурс није био пријављен довољан број васпитача из Фоче, већ се морао примити васпитач из Гацка.

Лица која су се интересовала, а нису имала звање дипломирани васпитач, савјетована су да изврше доквалификацију како би могли радити као васпитачи.

Дјечији вртић је радио веома много пројеката, гдје је ангажовано много профила струка.

Центар за рани раст и развој је од 2013. године у саставу Дјечијег вртића и, поред програма „један на један“, ради се и групни облик рада и томе је ова установа веома много посвећена, па је сасвим исправно што су лица која су завршили државне факултете извршили доквалификацију за васпитача.

За цјелодневни боравак цијена у Дјечијем вртићу износи 140 КМ, а за полудневни боравак је 95 КМ и он није најскупљи вртић у Републици Српској.

У уговору који родитељи потпишу са Дјечијем вртићем регулисано је питање плаћања ако дијете одређени број дана не долази у Вртић. Тако, ако је дијете одсутно 15 календарских дана, родитељ има право да поднесе захтјев за годишњи одмор и тада се плаћа 50 % цијене. Ако је дијете болесно и до 10 календарских дана, родитељ плаћа 80 % од укупне цијене. А постоје и субвенције за вишечлане породице, породице ратних војних инвалида, породице погинулих бораца, којих у пракси нема већ одавно, тако да се настоји да се на сваки могући начин изађе у сусрет суграђанима, увијек уважавајући све похвале и критике, како би се на најбољи начин ријешило оно што у датом моменту представља проблем.

Дјечији вртић је установа од општег и посебног друштвеног интереса и ту се не може говорити о његовој рентабилности. До сада је Дјечији вртић успијевао да половину буџета обезбиједи из властитих прихода, а они се састоје из партиципације родитеља и разних пројеката који се раде.

Дјечији вртић је требало да прихвати још 67 дјеце узраста годину пред полазак у школу, што је програм припреме за полазак у школу који финансира Министарство просвјете и културе, за шта се сваке године на три мјесеца ангажују три радника, али је овај програм обустављен због епидемиолошких мјера.

У Дјечијем вртићу тренутно је запослено 30 лица и то: 20 васпитно – образовних радника, два су медицинска радника, три радника у управи (директор, рачуновођа и један радник који је био васпитач, али је по рјешењу надлежног органа премјештен у управу), двије куварице, двије чистачице и још једна чистачица која мијења чистачицу на боловању).

Установа за дјецу припрема три obroка дневно.

Она је образложила шта је Општина Фоча инвестирала у Дјечији вртић, уз напомену да су све јавне набавке биле у њеној надлежности.

Након завршене расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају и Програму рада ове установе.

Након извршеног гласања, посебно о сваком документу, он је констатовао резултате гласања.

У оквиру тачке 14. дневног реда, Скупштина Општине Фоча је, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

#### **Закључак**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о раду Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“ Фоча за 2019/2020 годину.

У оквиру тачке 15. дневног реда, Скупштина Општине Фоча је, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

#### **Закључак**

Скупштина општине Фоча даје сагласност на Програм рада Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за 2020/2021. годину.

### **АД – 16. Утврђивање Листе одборника Скупштине Општине Фоча за закључивање брака на подручју општине Фоча**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је подсетио одборнике да су уз позив за одржавање сједнице добили у писаном облику приједлог Комисије за избор и именовање за Листу одборника који ће присуствовати закључивању брака на подручју општине Фоча, уз напомену да се број одборника на овој листи може проширити.

Након уводних напомена, он је отворио расправу о Приједлогу листе.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу листе.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

#### **Р ј е ш е њ е**

#### **о утврђивању Листе одборника Скупштине Општине Фоча за закључивање брака на подручју општине Фоча**

1. Утврђује се Листа одборника Скупштине Општине Фоча који могу присуствовати чину закључивања брака на подручју општине Фоча, у саставу:

- 1) Никола Вуковић,
- 2) Мирослав Авдаловић,
- 3) Татјана Шифорија,
- 4) Душан Бодирога,
- 5) Огњен Бодирога,
- 6) Предраг Кунарац,
- 7) Немања Лазовић,

- 8) Сребренко Кунарац,
- 9) Гордан Мاستило,
- 10) Милорад Костић,
- 11) Петар Елез,
- 12) Снежана Голијанин,
- 13) Слађана Костовић Благојевић,
- 14) Сања Дракул,
- 15) Мирослав Матовић,
- 16) Драгослав Станојевић,
- 17) Изет Спахић,
- 18) Крсто Ивановић.

**АД – 17. Разрјешење директора и избор вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча:**

- 1) Разрјешење директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча по основу оставке,
- 2) Избор вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча

1) Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да је Комисија за избор и именовање доставила писани приједлог за разрјешење Радмиле Павловић, директорице ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча, због поднесене оставке.

Он је затражио од одборника да се изјасне о овом приједлогу.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за је гласао 21 одборник), донијела

**Р ј е ш е њ е**  
**о разрјешењу дужности директора**  
**Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча**

**РАДМИЛА ПАВЛОВИЋ**, магистар фармације, разрјешава се дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча по основу оставке.

2) Предсједник Скупштине је образложио да је Комисија за избор и именовање доставила писани приједлог да се за вршиоца дужности директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча именује Мирослав Матовић.

Он је отворио расправу о овом приједлогу.

За дискусију се се јавили одборници: **Огњен Бодирога**, **Милорад Костић** и **Мирослав Матовић**.

**Огњен Бодирога** је питао зашто се прије мјесец дана промијенио Статут ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча којим је предвиђено да директор ове установе може бити и доктор стоматологије, а до сада је то могао бити само фармацеут.

Он је питао Мирослава Матовића, који је предложен за в.д. директора ове установе, да ли је у задња два – три мјесеца имао кривичну пријаву и да ли је из Полицијске станице Фоча имао позив на информативни разговор, пошто има информацију да је једном студенту пријетио метком.

**Мирослав Матовић** је одговорио на питање одборника Бодирогe да он никоме није пријетио метком, нити има било какву кривичну пријаву.

Он је истакао да је прије својевремено био предсједник Општинског одбора СДС и да му је то била велика част.

**Милорад Костић** је сматрао да је нелогично да директор ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча буде стоматолог.

Он је питао да неко из извршне власти Општине одговори зашто је то урађено, односно да ли је то да се удовољи захтјеву коалиционих партнера.

Након завршене расправе, предједник Скупштине је затражио од одборника да се изјасне о пријелогу за именовање.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за је гласало 15 одборника, нико није гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“), донијела

### Р ј е ш е њ е

#### о именовању вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча

**МИРОСЛАВ МАТОВИЋ**, специјалиста превентивне дјечје стоматологије, именује се за вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча.

#### **АД – 18. Избор чланова сталних радних тијела Скупштине Општине Фоча:**

- 1) Комисија за статутарна питања и прописе,
- 2) Комисија за буџет и финансије,
- 3) Комисија за мјесне заједнице,
- 4) Комисија за заштиту околине, културног и природног наслеђа,
- 5) Комисија за награде и признања,
- 6) Комисија за вјерска питања,
- 7) Комисија за питања младих,
- 8) Комисија за праћење статуса пензионера,
- 9) Одбор за Кодекс понашања,
- 10) Одбор за друштвени надзор и представке,
- 11) Одбор за равноправност полова,
- 12) Одбор за регионалну и међународну сарадњу,
- 13) Одбор за здравље,
- 14) Савјет за спорт,
- 15) Савјет за културу,
- 16) Савјет потрошача

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу за избор сталних радних тијела Скупштине, који је утврдила Комисија за избор и именовање.

Он је истакао да је био присутан на сједници Комисије када се расправљало о саставу скупштинских радних тијела, уз оцјену да је било тешко ускладити све приједлоге који су достављени Комисији.

У дискусији су учествовали одборници: Огњен Бодирогa, Миливоје Достих и Радмил Марић, предсједник Комисије за избор и именовање.



**Огњен Бодирога** је сматрао да би било фер и поштено да у Комисији за буџет и финансије има представник СДС, из разлога што је то у Скупштини друга по јачини политичка партија и једина 100 % опозициона, уз образложење да је СДС у ову комисију предложио одборника Душана Бодирогу, који је по занимању дипломирани економиста – смјер банкарство и финансије, али тај приједлог Комисија за избор и именовање није прихватила.

Он је предложио да се Душан Бодирога изабере за члана Комисије за буџет и финансије.

Он је констатовао да је СДС предложио кандидата у Комисију за статутарна питања и прописе и да је приједлог прихваћен.

Он је у вези састава Комисије за заштиту околине, природног и културног наслеђа истакао да лично нема ништа против предложеног кандидата Бориса Цицковића, уз напомену да постоје два еколошка удружења, па би било фер да је у састав ове комисије предложен неко из тих удружења.

**Миливоје Достих** је истакао да је он члан Комисије за избор и именовање која утврђује приједлог кандидата за састав радних тијела Скупштине, да на сједници на којој се расправљало о овој теми из објективних разлога није могао да присуствује, али је СДС у Комисију за буџет и финансије предложио Душана Бодирогу, дипл. економисту, што Комисија за избор и именовање није прихватила.

Он је предложио да се Душан Бодирога уврсти у приједлог за ову комисију, уколико је то сада могуће.

**Радмил Марић**, одборник и предсједник Комисије за избор и именовање је образложио да је посао у вези утврђивања приједлога за састав скупштинских радних тијела био доста мукотрпан и да је Комисија цијело вријеме радила са три члана, јер на сједници није био присутан Миливоје Достих, а Гордан Мاستило је напустио сједницу након утврђивања приједлога за састав Комисије за статутарна питања и прописе.

Он је образложио да је сваки политички субјект у сталним радним тијелима заступљен у мјери која му припада, да један одборник може бити заступљен у највише три радна тијела, уз напомену да се није могло удовољити свим приједлозима у потпуности и оцјену да је постигнут добар резултат ако се у томе удовољило са 80 %.

Он је истакао да Комисија за избор и именовање нема потребе да сада мијења свој приједлог, тако да остаје код приједлога који је дала у писаној форми.

Након завршене расправе, предсједник Скупштине је позвао одборника да се изјасне о приједлозима Комисије за избор и именовање за избор чланова сталних радних тијела Скупштине.

Након извршеног гласања, посебно о сваком приједлогу, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча** донијела сљедећа рјешења о избору чланова у састав сталних радних тијела.

### 1) Рјешење о избору чланова Комисије за статутарна питања и прописе

Комисија за статутарна питања и прописе изабрана је у саставу:

- 1) Милан Николић, одборник,
- 2) Огњен Бодирога, одборник,
- 3) Крсто Ивановић, одборник,
- 4) Владимир Кулић, спољни члан,
- 5) Миладин Ђаласан, спољни члан.

(Приједлог је усвојен већином гласова. „За“ је гласало 20 одборника, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“.)

**2) Рјешење о избору чланова Комисије за буџет и финансије**

Комисија за буџет и финансије изабрана је у саставу:

- 1) Милош Милић, одборник,
- 2) Слађана Костовић Благојевић, одборник,
- 3) Изет Спахић, одборник,
- 4) Раденко Лазовић, спољни члан,
- 5) Блашко Трифковић, спољни члан.

(Приједлог је усвојен већином гласова. „За“ је гласало 16 одборника, нико није гласао „против“, а четири одборника су била „уздржана“.)

**3) Рјешење о избору чланова Комисије за мјесне заједнице**

Комисија за мјесне заједнице изабрана је у саставу:

- 1) Миомир Бојат, одборник,
- 2) Немања Лазовић, одборник,
- 3) Драгослав Станојевић, одборник,
- 4) Горан Пејовић, спољни члан,
- 5) Александар Пљеваљчић, спољни члан.

(Приједлог је усвојен већином гласова. „За“ је гласало 18 одборника, нико није гласао „против“, а три одборника су била „уздржана“.)

**4) Рјешење о избору чланова Комисије за заштиту околине, културног и природног наслеђа**

Комисија за заштиту околине, културног и природног наслеђа изабрана је у саставу:

- 1) Дејан Павловић, одборник,
- 2) Петар Елез, одборник,
- 3) Борис Цицовић, спољни члан.

(Приједлог је усвојен већином гласова. „За“ је гласало 16 одборника, нико није гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“.)

**5) Рјешење о избору чланова Комисије за награде и признања**

Комисија за награде и признања изабрана је у саставу:

- 1) Дејан Павловић, одборник,
- 2) Миливоје Достић, одборник,
- 3) Сребренко Кунарац, одборник.

(Приједлог је усвојен једногласно. „За“ је гласао 21 одборник.)

**6) Рјешење о избору чланова Комисије за вјерска питања**

Комисија за вјерска питања изабрана је у саставу:

- 1) Мирослав Авдаловић, одборник,
- 2) Предраг Кунарац, одборник,
- 3) Изет Спахић, одборник.

(Приједлог је усвојен једногласно. „За“ су гласала 22 одборника.)

**7) Рјешење о избору чланова Комисије за питања младих**

Комисија за питања младих изабрана је у саставу:

- 1) Никола Вуковић, одборник,
- 2) Душан Бодирога, одборник,

- 3) Сања Дракул, одборник,
- 4) Милица Живановић, спољни члан,
- 5) Јована Крезовић, спољни члан.

(Приједлог је усвојен већином гласова. „За“ је гласало 20 одборника, нико није гласао „против“, а један одборник је било „уздржан“.)

#### **8) Рјешење о избору чланова Комисије за праћење статуса пензионера**

Комисија за праћење статуса пензионера изабрана је у саставу:

- 1) Милош Милић, одборник,
- 2) Симо Мојовић, представник Удружења пензионера,
- 3) Радојица Млађеновић, спољни члан.

(Приједлог је усвојен већином гласова. „За“ је гласало 19 одборника, један одборник је гласао „против“, а два одборника су била „уздржана“.)

#### **9) Рјешење о избору чланова Одбора за кодекс понашања**

Одбор за кодекс понашања изабран је у саставу:

- 1) Никола Вуковић, одборник,
- 2) Снежана Голијанин, одборник,
- 3) Мирослав Матовић, одборник,
- 4) Вукан Станковић, спољни члан,
- 5) Весна Бодирога, спољни члан.

(Приједлог је усвојен једногласно. „За“ су гласала 22 одборника.)

#### **10) Рјешење о избору чланова Одбора за друштвени надзор и представке**

Одбор за друштвени надзор и представке изабран је у саставу:

- 1) Миомир Бојат, одборник,
- 2) Мирослав Авдаловић, одборник,
- 3) Предраг Кунарац, одборник,
- 4) Немања Лазовић, одборник,
- 5) Милорад Костић, одборник.

(Приједлог је усвојен једногласно. „За“ су гласала 22 одборника.)

#### **11) Рјешење о избору чланова Одбора за равноправност полова**

Одбор за равноправност полова изабран је у саставу:

- 1) Татјана Шифорија, одборник,
- 2) Душан Бодирога, одборник,
- 3) Биљана Булатовић, спољни члан.

(Приједлог је усвојен једногласно. „За“ је гласао 21 одборник.)

#### **12) Рјешење о избору чланова Одбора за регионалну и међународну сарадњу**

Одбор за регионалну и међународну сарадњу изабран је у саставу:

- 1) Огњен Бодирога, одборник,
- 2) Крсто Ивановић, одборник,
- 3) Изет Спахић, одборник,
- 4) Марина Достић, спољни члан,
- 5) Хелена Владичић, спољни члан.

(Приједлог је усвојен једногласно. „За“ су гласала 22 одборника.)

**13) Рјешење о избору чланова Одбора за здравље**

Одбор за здравље изабран је у саставу:

- 1) Радмил Марић, одборник,
- 2) Снежана Голијанин, одборник,
- 3) Мирослав Матовић, одборник,
- 4) Максим Ковачевић, спољни члан,
- 5) Младен Пејовић, спољни члан.

(Приједлог је усвојен већином гласова. „За“ је гласао 21 одборник, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“.)

**14) Рјешење о избору чланова Савјета за спорт**

Савјет за спорт изабран је у саставу:

- 1) Иван Видојевић, спољни члан,
- 2) Љубиша Ивановић, спољни члан,
- 3) Драгана Дракул, спољни члан,
- 4) Споменка Попадић, спољни члан,
- 5) Далибор Милановић, спољни члан.

(Приједлог је усвојен већином гласова. „За“ је гласало 20 одборника, нико није гласао „против“, а два одборника су била „уздржана“.)

**15) Рјешење о избору чланова Савјета за културу**

Савјет за културу изабран је у саставу:

- 1) Петар Елез, одборник,
- 2) Слађана Костовић Благојевић, одборник,
- 3) Крсто Ивановић, одборник,
- 4) Јелана Чанчар, спољни члан,
- 5) Снежана Глодић, спољни члан.

(Приједлог је усвојен већином гласова. „За“ је гласало 20 одборника, нико није гласао „против“, а два одборника су била „уздржана“.)

**16) Рјешење о избору чланова Савјета потрошача**

Савјет потрошача изабран је у саставу:

- 1) Сребренко Кунарац, одборник,
- 2) Снежана Голијанин, одборник,
- 3) Драгослав Станојевић, одборник,
- 4) Мирослав Ристановић, спољни члан,
- 5) Никола Елез, спољни члан.

(Приједлог је усвојен већином гласова. „За“ је гласало 20 одборника, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“.)

**АД – 19. Именовање Комисије за спровођење јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да је Комисија за избор и именовање доставила писани приједлог за састав Комисије за спровођење јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча.

Он је отворио расправу о приједлогу.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу.  
Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

**Р ј е ш е њ е**  
**о именовану Комисије за спровођење јавног конкурса**  
**за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча**

Именује се Комисија за спровођење јавног конкурса за избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча у саставу:

- 1) Радмил Марић, одборник, предсједник,
- 2) Душан Бодирога, одборник, члан,
- 3) Драган Ивановић, општински службеник, члан,
- 4) Младен Матовић, општински службеник, члан,
- 5) Рефик Киселица, са листе стручних лица, члан.

**АД – 20. Именовање Комисије за спровођење јавног огласа за избор и именовање једног члана Општинске изборне комисије Фоча**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да је Комисија за избор и именовање доставила писани приједлог за састав Комисије за спровођење јавног огласа за избор и именовање једног члана Општинске изборне комисије Фоча. Он је отворио расправу о приједлогу.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу.  
Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласао 21 одборник, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

**Р ј е ш е њ е**  
**о именовану Комисије за спровођење јавног огласа за избор и**  
**именовање једног члана Општинске изборне комисије Фоча**

Именује се Комисија за спровођење јавног огласа за избор и именовање једног члана Општинске изборне комисије Фоча у саставу:

- 1) Виде Вуковић, општински службеник, предсједник,
- 2) Душанка Станковић, општински службеник, члан,
- 3) Младен Матовић, општински службеник, члан,
- 4) Бојан Паприца, са листе стручних лица, члан,
- 5) Рефик Киселица, са листе стручних лица, члан.

**АД – 21. Именовање Комисије за спровођење поступка јавног надметања у располагању непокретностима у својини Општине Фоча**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да је Комисија за избор и именовање доставила писани приједлог за састав Комисије за спровођење поступка јавног надметања у располагању непокретностима у својини Општине Фоча.

Он је отворио расправу о приједлогу.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина **Општине Фоча**, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

### **Р ј е ш е њ е**

**о именовану Комисије за спровођење поступка јавног надметања у располагању непокретностима у својини Општине Фоча**

Именује се Комисија за спровођење поступка јавног надметања у располагању непокретностима у својини Општине Фоча у саставу:

- 1) Бранимир Радовић, предсједник,
  - 2) Драгица Кулић, члан,
  - 3) Виде Вуковић, члан.
2. Чланови Комисије из тачке 1. овог рјешења имају своје замјенике, а то су:
- 1) Сретен Михајловић, замјеник предсједника,
  - 2) Миленка Племић, замјеник члана,
  - 3) Рада Крнојелац, замјеник члана.

**АД – 22. Утврђивање Листе за именовање чланова комисије за спровођење јавног конкурса за избор и именовање чланова управних одбора и директора јавних установа чији је оснивач Општина Фоча или за пријем службеника и намјештеника у Општинску управу Општине Фоча**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да је Комисија за избор и именовање доставила писани приједлог за састав предметне Листе.

Он је отворио расправу о приједлогу.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина **Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласао 21 одборник, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

### **Р ј е ш е њ е**

**о утврђивању Листе за именовање чланова комисије за спровођење јавног конкурса за избор и именовање чланова управних одбора и директора јавних установа чији је оснивач Општина Фоча или за пријем службеника и намјештеника у Општинску управу Општине Фоча**

1. Утврђује се Листа кандидата за именовање чланова комисије за спровођење јавног конкурса за избор и именовање чланова управних одбора и директора јавних установа чији је оснивач Општина Фоча или за пријем службеника и намјештеника у Општинску управу Општине Фоча, коју чине службеници Општинске управе Општине Фоча, као и стручна лица изван састава Општинске управе Општине Фоча.

2. Листа службеника Општинске управе Општине Фоча утврђена је у саставу:
- 1) Драгица Кулић,
  - 2) Сретен Михајловић,
  - 3) Миленка Племић,

- 4) Радмила Чајевић,
- 5) Зорица Перишић,
- 6) Рада Крнојелац,
- 7) Весна Перишић,
- 8) Душанка Станковић,
- 9) Виолета Дракул,
- 10) Драган Ивановић,
- 11) Весна Давидовић,
- 12) Игор Ђурчић,
- 13) Зоран Крунић,
- 14) Амир Чаушевић,
- 15) Радојица Малиш,
- 16) Славенка Хаџивуковић,
- 17) Саша Булатовић,
- 18) Данијела Радовић,
- 19) Бранка Кулић,
- 20) Дијана Вуковић,
- 21) Соња Радовић,
- 22) Фатима Вејо,
- 23) Младен Матовић,
- 24) Будимир Матовић,
- 25) Братислав Павловић,
- 26) Нада Марковић,
- 27) Виде Вуковић.

3. Листа стручних лица изван састава Општинске управе Општине Фоча утврђена је у саставу:

- 1) Миладин Ђаласан,
- 2) Војка Леро,
- 3) Станоје Беговић,
- 4) Рефик Киселица,
- 5) Рајка Вуксановић,
- 6) Ранко Шаран,
- 7) Хрвоје Чабрајић,
- 8) Љубиша Ивановић,
- 9) Горан Ђуковић,
- 10) Александар Шкипина,
- 11) Младомир Бегенишић,
- 12) Бојан Паприца,
- 13) Љепосава Ђајић,
- 14) Драгана Доброта,
- 15) Ранко Савић,
- 16) Миленко Хаџивуковић,
- 17) Данило Михајловић,
- 18) Вахид Ђудерија,
- 19) Алем Чомор,
- 20) Адмир Борчак,
- 21) Ана Вуковић,
- 22) Драгомир Дракул,
- 23) Божанка Мاستиловић,
- 24) Зоран Николић,
- 25) Слободан Јанковић,
- 26) Владимир Ивановић.

## АД – 23. Одговори на одборничка питања

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је затражио од одборника да дају коментаре на достављене одговоре на одборничка питања.

За дискусију су се пријавили одборници: **Огњен Бодирога**, **Изет Спахић**, **Милорад Костић**, **Слађана Костовић Благојевић** и **Милош Милић**, као и **Мирослав Авдаловић**, као руководилац „Електродистрибуције“ а.д. Пале – Радне јединице Фоча и **Весна Рашевић**, замјеница Начелника Општине Фоча.

**Огњен Бодирога** је истакао да је на Другој сједници Скупштине поставио четири одборничко питања, а задовољан је одговорима на прва два питања.

Прво питање се односило на давање мишљења од стране начелника Општине **Машића** у вези са изградњом МХЕ Бјелава.

Друго питање се односило на изградњу депоније, сматрајући да је за ово питање најважније да ли Општина Фоча има дозволу од Босанско – подрињског кантона, односно Општине Фоча – Устиколина за изградњу депоније у **Филиповићима**, јер без обзира што постоје одређене сагласности, уколико нема дозволе овог кантона, то значи да се депонија не може градити.

Он је био задовољан и одговором на треће одборничко питање које се односило на укупно задужење Општине Фоча на дан 31.12.2021. године.

Четврто питање се односило на санацију пута на десној обали ријеке Таре, на које је одговорено да је договорено да се 17.2.2021. године упуте стручне особе испред надлежног одјељења Општинске управе са представником Удружења рафтера и на терену сагледају ситуацију и предложе рјешење проблема. Он је сматрао да, поред наведених лица, треба разговарати и са мјештанима села **Веленићи** и видјети какво је њихово мишљење у вези овог питања.

**Изет Спахић** је истакао да је на Другој сједници Скупштине поставио пет одборничких питања и са одговорима је дјелимично задовољан. По неким од питања извршна власт Општине је предузела и конкретне потезе и то у МЗ **Јелеч**, у селу **Пољице** и **Бањине**, гдје је приликом експлоатације посипног материјала прекинут водовод, па је ресорно одјељење предузело активности тако што су овлашћени службеници изашли на терен, снимили стање и купили шлауф за воду. Он је апеловао да се ангажује машина КП „Извор“, уколико је то могуће, да се овај кабал положи, а то је свега 200 – 300 метара.

На питање о активностима Општине на изградњи моста на ријеци **Ћехотини** у МЗ **Вукоч** одговорено је од стране ресорног одјељења да то питање као приоритет није поставио нико из ове мјесне заједнице. Он је истакао да је, као предсједник Скупштине у претходном сазиву, поставио ово питање и да је плаћен идејни пројекат за тај мост, сматрајући да иницијативе могу да дођу и од одборника, и удружења грађана, а не само од мјесне заједнице.

Он је прокоментарисао одговор који је добио у вези честог нестанка електричне енергије у ванградским мјесним заједницама, којим није био задовољан. Он је предложио да се овај проблем ријешити дјелимично тако што ће се снимити сви дрвени стубови на територији Општине који су дотрајали, а онда да се предузму активности на изналагању средстава за куповину бетонских стубова, сматрајући да би се тако овај проблем дјелимично ублажио.

**Мирослав Аваловић**, одборник и руководилац Теренске локације Фоча из састава „Електродистрибуције“ а.д. Пале је објаснио да је у току реструктуризација у Електропривреди РС, па ће јавно снабдијевање узети послове наплате, а електродистрибутивни сектор у Фочи је са нивоа радне јединице сведен на ниво



Теренске јединице, односно Теренске локације, тако да постоји максимална централизација према кровном предузећу и сви проблеми се морају делегирати према „Електродистрибуцији“ Пале.

Он је навео да постоји обећање од начелника Општине Вукадиновића да ће се састати са одговорним у Електропривреди РС како би се покушали ријешити наведени проблеми са електроснабдијевањем на подручју општине Фоча. Највећи проблем код нестанка електричне енергије у повратничким насељима чине стабла дрвећа која се обруше на далековод. Он је објаснио како на терену тече поступак код отклањања кварова и који су све проблеми у вези са тим, а посебно у зимском периоду. Већина далековода на подручју Општине је давно пројектована, а два далековода за Заваит и Челебиће се простиру по брдско – планинском терену, уз густу четинарску шуму, изложени су јаким вјетровима и у запуштеном су стању.

Он је изразио наду да ће се на поменутом састанку Начелника Општине Фоча и одговорних у „Електродистрибуцији“ а.д. Пале нешто урадити на рјешавању овог проблема.

**Милорад Костић** је истакао да је на Другој сједници поставио пет одборничких питања, а да је задовољан одговором на једно питање, на нека је дјелимично задовољан, а на нека није задовољан.

Он није био задовољан одговором на прво одборничко питање у вези висине кредитног задужења Општине за реконструкцију водовода и истицања грејс периода, односно када Општина долази у обавезу да тај кредит враћа. На ово питање је одговорено да на дан 31.12.2020. године кредитно задужење за овој пројект износи 6.755.783 КМ, али и поред оволиких милиона грађани добијају мутну и неисправну пијаћу воду. У одговору је наведено да има више грејс периода, али се наводи само грејс период прве транше кредита који се завршава 2021. године, а период отплате кредита је 2021 – 2043. године, па је закључио да је кредит много већи од наведеног износа и да нису повучена сва средства за остале фазе водовода или су повучена сва средства и то је тих пет транши које грађане очекују у наплати.

Он је питао зашто се на сајту Општине не избаци уговор са банком и уговор о висини радова са предузећем које изводи реконструкцију, јер би се стављањем ових уговора на сајт Општине отклонила свака сумња код грађана у погледу средстава за финансирање водовода. Он је затражио потпуну и детаљну информацију о овом задужењу.

У одговору на друго одборничко питање о висини инвестиција за изградњу новог објекта Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“, укључујући све фазе градње, партерно уређење и опремање објекта, наведен је износ од 3.201.617 КМ. Он није био задовољан овим одговором јер то није коначан износ изградње Дјечијег вртића, па је тражио да му се одговори на сљедећа питања:

1. Да ли је плаћено земљиште за изградњу Дјечијег вртића и ако јесте коме и по којој цијени?
2. Да ли је Дјечији вртић, који је у власништву Општине, платио ренту и уређење градског грађевинског земљишта и ако јесте колико је платио?
3. Које накнаде и по ком основу је Дјечији вртић платио Општини и ако јесте који је то износ?
4. Које сагласности је Дјечији вртић платио Општини и који је то износ?
5. Које прикључке је Дјечији вртић платио Општини и који су то износи?
6. Колико су коштали занатски радови, као и радови партерног уређења?
7. Шта је са осталим приспјелим радовима?
8. Да ли је истина да је на сам дан отварања Дјечијег вртића био проблем са струјом и да је плаћено преко 10.000 КМ за поправку струје?

Он је у вези постављених питања затражио детаљан и прецизан одговор.

9. Он је замолио да Начелник Општине или начелник Одјељења за финансије на сајту Општине истакне све уговоре са банком и са извођачима, као и предрачун градње Дјечијег вртића како би грађани могли сами да виде гдје су њихова средства утрошена.

У одговору на треће одборничко питање о укупном кредитном задужењу Општине Фоча у задњих осам година по свим другим правним основима, које не обухвата задужење за градски водовод и изградњу Дјечијег вртића, наведен је износ од 1.400.000 КМ, уз образложење да се Општина путем емисије обвезница задужила још 1.500.000 КМ, као и путем споразума о дугорочним обавезама са добављачима 2.176.729 КМ. Он је тражио да му се појасни шта значи споразум о дугорочним обавезама са добављачима и какву корист имају грађани од овог споразума и да ли је кредитно задужење мимо водовода и Дјечијег вртића збир наведених цифара, што је укупно 5.106.729 КМ, па ако су ови износи непотпуни, односно нису до краја приказани, значи да је Општина Фоча сада дужна преко 15.000.000 КМ.

Он је замолио начелника Одјељења за финансије да у рад Одјељења које представља хитно уведе транспарентност и поштује закон о јавном информисању и да се наведени документи, као и сви други, убудуће истакну на сајту Општине, као и јавне набавке, како би грађани имали увид у потрошњу својих средстава.

Он је истакао да ће сачекати одговор на одборничко питање о сукобу интереса да ли одборник у Скупштини може истовремено бити директор јавног предузећа, иако сматра да ту постоји сукоб интереса.

**Слађана Костовић Благојевић** је истакла да је на Другој сједници поставила два одборничка питања и да је задовољна одговорима.

Једно питање се односило на регулисање саобраћаја у Његошевој улици, од моста на ријеци Техотини до базена, гдје је ресорно одјељење одговорило да је постављена сва потребна сигнализација, и вертикална и хоризонтална, али је она инсистирала да се на дијелу од моста до зграде Суда поставе лежећи полицајци.

Други озбиљан проблем који се тиче ове улице је да је од зграде Суда до улице Рибарске константно једна коловозна трака попуњена паркираним аутомобилима, што отежава саобраћај и мимоилажење возила, за шта се често користи тротоар.

Друго одборничко питање се односило на Улицу Војводе Путника, у којој она станује и дијелом је нешто санирана, односно асфалтирана, али је то доста лоше урађено. У одговору је речено да ће се то питање ријешити, али није наведен период када ће се ријешити оборинске воде, поставити клупе и све оно што једно двориште захтијева, напомињући да у овом насељу има преко 200 дјеце и да им је неопходно игралиште.

Она је подсјетила да је тражила од ресорног Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију да се ангажује у вези партерног уређења и одлагања дрвних сортимената и свега осталог што је у надлежности овог одјељења, па се начелник овог одјељења обавезао да ће Одјељење одрадити све што је у његовој надлежности.

**Милош Милић** је истакао да је на Другој сједници поставио три одборничка питања.

Он је био задовољан одговором на прво одборничко питање у вези предузимања мјера и активности надлежног одјељења Општинске управе по основу прољетне сјетве.

Он је био задовољан одговором на друго одборничко питање у вези предузимања мјере и активности надлежног одјељења Општинске управе по основу будућег паркинг сервиса?

Он је био задовољан одговором на треће одборничко питање у вези формирања комисије за обиљежавање шире зоне санитарне заштите, у складу са

Одлуком о измјенама Одлуке о заштити изворишта „Лучка врела“, изворишта „Чесма“ и водовода (Одлука Скупштине, број: 01-022-37/20 од 4.6.2020. године), у којем је одговорено да је Начелник Општине именовано комисију која има задатак да одмах изађе на извориште „Лучка врела“ и извориште „Чесма“ и установи да ли су на терену појасеви заштите ова два изворишта успостављени у складу са скупштинском одлуком.

**Весна Рашевић**, замјеник Начелника Општине је дала допуну одговора на одборничко питање одборника Огњена Бодирогe у вези санације пута десном обалом ријеке Таре, који је прекинут код мјеста Узлуп. Она је образложила да је у вези са овим проблемом стигао захтјев мјесне заједнице за рјешење проблема, па је формирана комисија која је изашла на терен и тренутно врши прорачун санације тог дијела пута, тако да је на тај начин успостављена комуникација са овом мјесном заједницом.

#### **АД – 24. Одборничка питања**

Одборничка питања су поставили одборници: Слађана Костовић Благојевић, Милош Милић, Предраг Кунарац, Изет Спахић, Крсто Ивановић, Огњен Бодирога, Миљивоје Достих и Милорад Костић.

**Слађана Костовић Благојевић** је поставила два питања.

1. Она је истакла да су на мосту код Казнено – поправног завода Фоча пуцали спојеви између саобраћајнице и тротоара, па грађани те спојеве вежу жицом како не би дошло до евентуалне несреће. Она је питала:

Ко је надлежан да се што прије отклони ово оштећење на мосту због безбједности пјешака?

2. Она је истакла да већ дужи временски период у Општини нема Првостепене комисије која издаје налаз и мишљење за дјецу која су категорисана, а самим тим и право на увећани доходак за ову дјецу је скраћен или ускраћен док се не донесе нови налаз и ново мишљење.

Она је замолила Центар за социјални рад Фоча да се, у сарадњи са ЈЗУ Дом здравља Фоча, образује Првостепена комисија како категорисаној дјечи не би било ускраћено право на увећани доходак.

**Милош Милић** је поставио два питања.

1. Када ће бити изграђен водовод Брод на Дрини – Кута?

2. Када ће бити постављено огледало на прикључку локалног пута са магистралним путем Фоча – Сарајево, у мјесту Баљево Поље (скретница према кући Станојевића, Бабића и осталих)?

**Предраг Кунарац:**

Када ће се у Улици Цара Лазара, као и у Улици Цара Душана код ЈЗУ Дом здравља Фоча правилно поставити (фиксирати) решетке на пропустима?

Он је образложио да приликом проласка аутомобила преко ових решетки, а због њиховог неправилног постављања, долази до искакања решетки из лежишта и пријети опасност да дође до већег оштећења на аутомобилима, као што је одваљивање точка или разбијање хладњака.

**Изет Спахић** је поставио два питања.

1. Када ће Општина Фоча организовати чишћење темеља код породица Фахир Ђудерија и Азиз Мујановић у Мјесној заједници Рјечица?

Он је образложио да је на поменутом локалитету некада била градска депонија, а након временских непогода депонија се покренула и уништила и потпуно затрпала неколико објеката. Поменуте породице нису у могућности ослободити темеље који су затрпани не њиховом кривицом, а нису остварили ни право на грађевински материјал, јер их донатори због тога избјегавају.

Он је замолио Начелника Општине и ресорно одјељење Општинске управе да се на овај локалитет упути механизација и помогне се овим породицама.

2. У којој фази се налази реализација електрификације у МЗ Кратине?

Он је образложио да је Министарство за људска права и избјеглице БиХ одобрило и са Општином Фоча потписало споразум којим је издвојено 64.000 КМ за електрификацију села у МЗ Кратине.

**Крсто Ивановић** је поставио два питања.

1. Када ће бити и у којој дионици ће бити наставак изградње уличне расвјете за насеље Превраћ?

2. Када ће Општина Фоча у улици Светосавска број 15. трајно санирати и довести у првобитно стање плочник испред зграде који је оштећен приликом инсталирања подземног електро – кабла у сврху прикључка електричне енергије за новоизграђени Дјечији вртић „Чика Јова Змај“?

Он је ово питање поставио у име станара у улици Светосавска број 15. као што су: Милан Јојић, Јагош Матовић, Неђо Нишић и остали, наводећи да је исти плочник и раније био оштећен приликом постављања електро – кабла за новоизграђене стамбене зграде, те није саниран.

Он је образложио да је поред сусједне зграде прекопана улица, као и зелена површина које нису враћене у првобитно стање, те подсетио да су претходне поплаве оштетиле простор око ове зграде.

Он је сматрао да би, због велике фреквенције улице, те испупчења, удубљења и полумљених плоча, било најбоље ако би Општина обезбиједила средства да се санирају и замијене све плоче и овај простор се поново уреди.

**Огњен Бодирога** је поставио четири питања.

1. Ко је извођач радова и колико је коштало извођење радова на постављању расвјете на мосту 9. мај код Казнено – поправног завода Фоча, уз захтјев за јавно предочавање или достављање уговора између наручиоца и извођача радова?

2. Када Општина Фоча планира да ријеша проблем изворишта Лучка врела, одакле се град напаја питком водом, јер последије сваке кише постоји замућење пијаће воде, која не само да није за пиће, него је толико прљава да се не може користити ни у било које друге сврхе.

Грађани су током неколико посљедњих година за куповину воде, а нарочито на јесен и зиму, принуђени да издвајају одређена средства из ионако скромних кућних буџета, а све учесталије се жале и на кварење кућних апарата зато што је вода мутна, због чега се у јавности може чути да грађани размишљају о подношењу тужби за надокнаду штете против надлежних?

3. Које су референце и каква је CV (биографија) актуелног вршиоца дужности начелника Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове Ранка Поповића, основни подаци, образовање, гдје је и које године завршио факултет, његово радно искуство, у оквиру радног искуства навести гдје је раније био запослен, код ког послодавца, период рада код сваког послодавца и позицију коју је обављао код сваког од њих, који су његови успјеси и остварени резултати у раду код ранијих послодаваца и све друге чињенице које су од значаја, на основу којих се може дати јасна слика о компетентности ове особе за обављање послова начелника Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове?

4. Да ли је именовање Оливере Елез за вршиоца дужности начелнице Одјелјења за привреду и друштвене дјелатности у супротности са Законом о службеницима и намјештеницима у органима јединице локалне самоуправе, с обзиром да је иста пензионер, као и да ли је у сукобу интереса, јер је привредно друштво „Siming trade“ д.о.о. Фоча, чији је власник њен близак сродник, син, у пословним односима са Општином Фоча?

**Миливоје Достић:**

Због чега постоји мјесечна разлика у рачунима за потрошњу електричне енергије код појединих грађана, па и њега, у износу и до 40 КМ, ако се потрошња електричне енергије вршила на исти начин?

Он је образложио да му се обратило пет – шест грађана због разлике у мјесечним рачунима за електричну енергију и до 40 КМ иако се начин потрошње електричне енергије није мијењао. Он је навео да је и код њега начин потрошње електричне енергије био исти по мјесецима, а разлика у висини рачуна је било и до 40 КМ. Тако су код њега рачуни за електричну енергију у 2020. години износили: у јулу 62 КМ, у августу исто толико, у септембру 86 КМ, у октобру 62 КМ, у новембру 102 КМ, у децембру 62 КМ. Он се непосредно обраћао Електродистрибуцији Пале – РЈ Фоча у вези овог проблема, али се он није могао ријешити.

**Милорад Костић** је поставио више основних и допунских питања.

1. Он је, у име велике групе спортских радника ФК „Сутјеска“ и у име великог броја грађана Општине, који деценијама прате рад овог клуба, поставио начелнику Општине Милану Вукадиновићу питање:

Како и због којих намјера је изабран Гордан Мاستило за фудбалског тренера у ФК „Сутјеска“ Фоча?

Он је у образложењу питања навео да код именовања Гордана Мастила за фудбалског тренера ФК „Сутјеска“ није дискутовао никакав стручни тим, већ је то именовање извршено на самовољан начин, гдје се политички размишљало, што је изазвало велико незадовољство спортских радника, родитеља и грађана љубитеља фудбала. Он је истакао да је основни разлог за ово незадовољство тај што се за тренера може да именује лице које је активно тренирало фудбал и наступало у доста утакмица за први тим на такмичењима, што није био случај са именованим тренером. Он је навео да у Општини има много спортских радника који су цијели свој живот, од ране младости, провели играјући у ФК „Сутјеска“, али им се не даје прилика за тренерски рад.

2. Он је подсјетио да је на Другој редовној сједници Скупштине поставио одборничко питање: Колико је кредитно задужење Општине Фоча за реконструкцију водовода и када истиче грејс период, односно када Општина долази у обавезу да тај кредит враћа? На ово питање је одговорено да је на дан 31.12.2020. године укупно кредитно задужење Општине по досадашњим реализованим фазама по пројекту „Реконструкција водовода и канализационе мреже“ износило 6.755.783 КМ и да има више грејс периода који се не наводе, већ се наводи само да се грејс период за дио прве транше завршава 2021. године и да је период отплате овог кредита од 2021. до 2043 године. Он је закључио да је из достављеног одговора схватио да је овај кредит много већи од наведеног износа и да није све још повучено за остале фазе или су повучене свих пет транши које грађане очекују у наплати.

Он је питао зашто се јавно на сајт Општине не избаци уговор са банком која је финансирала реконструкцију водовода, као и уговор о висини радова са предузећем које изводи радове на реконструкцији, па је затражио потпуну информацију о кредитном задужењу за реконструкцију водовода.

3. Он је истакао да је на одборничко питање о висини инвестиције Општине Фоча за изградњу новог објекта Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“, укључујући све

фазе градње, партерно уређење и опремање објекта, добио одговор да је та инвестиција, закључно са 14.2.2021. године, износила 3.201.617, 60 КМ, али са овим одговором није задовољан, јер ово није коначан рачун за изградњу Дјечијег вртића, па је тражио да му се одговори на сљедећа питања:

1) Да ли је плаћено земљиште за изградњу Дјечијег вртића и ако јесте, коме и по којој цијени?

2) Да ли је Дјечији вртић платио ренту и уређење грађевинског земљишта и ако јесте, коме је платио?

3) Које накнаде и по ком основу је Дјечији вртић платио Општини и ако јесте, који је то износ?

4) Које сагласности је Дјечији вртић платио Општини и који је то износ?

5) Које прикључке је Дјечији вртић платио Општини и који су то износи?

Он је изразио сумњу да није било напријед наведених плаћања из разлога што је Општина Фоча власник Дјечијег вртића и не може сама себи плаћати, а у одговору је наведено као трошак изградње.

6) Колико су коштали занатски радови, као и радови партерног уређења на Дјечијем вртићу?

7) Шта је са осталим приспјелим радовима на Дјечијем вртићу?

8) Да ли је истина да је на сам дан отварања Дјечијег вртића био проблем са струјом и да ли је плаћено преко 10.000 КМ за поправку тог квара?

Он је замолио Начелника Општине да на сајту Општине истакне јавно све уговоре са банкама и извођачима, као и првобитни предрачун изградње Дјечијег вртића, како би грађани Општине могли да виде гдје су утрошена њихова средства.

4. Он је истакао да је на одборничко питање о укупном задужењу Општине Фоча у задњих осам година по свим другим правним основима, које не обухвата задужење које се односи на градски водовод и изградњу Дјечијег вртића, добио одговор да укупно кредитно задужење, без наведена два објекта, за период 1.1.2013 - 30.12.2020. године износи 1.430.000 КМ, плус задужење путем обвезница у износу од 1.500.000 КМ и путем споразума о дугорочним обавезама са добављачима у износу од 2.176.729 КМ. Он је затражио да му се објасни:

1) Шта значи споразум о дугорочним обавезама са добављачима и какву корист грађани имају од овог споразума?

2) Да ли је кредитно задужење Општине, мимо водовода и Дјечијег вртића, збир три наведене цифре који износи 5.106.729 КМ?

Он је сматрао да износи кредитног задужења Општине Фоча нису до краја приказани и да је Општина сада дужна преко 15.000.000 КМ.

Он је замолио Начелника Општине да у свој рад уведе транспарентност и да поштује закон о јавном информисању, јер он троши средства грађана, а то утиче на њихову будућност, као и да ове и будуће документе истакне јавно на сајту Општине, као и јавне набавке како би грађани имали увида у потрошњу њихових средстава.

## **АД – 25. Иницијативе одборника**

Нове иницијативе упутили су одборници: Огњен Бодирога, Драгослав Станојевић, Милош Милић и Милорад Костић.

**Огњен Бодирога** је дао четири иницијативе.

1. Он је истакао да је у „Службеном гласнику Републике Српске“ од 25.2.2021. године објављена Одлука о покретању поступка додјеле концесије за изградњу МХЕ Градац на ријеци Колини, општина Фоча.

Он је апеловао да се ово заустави, јер је тек дата концесија, како не би било проблема као са изградњом МХЕ на ријеци Бјелави, уз подсјећање да је Народна скупштина Републике Српске донијела забрану изградње малих хидроелектрана.

2. Он је предложио да се изврши рестаурација споменика погинулим борцима Одбрамбено – отаџбинског рата.

3. Он је предложио да се изврши санација четири – пет рупа које се налазе код улаза у аутобуску станицу, у које упадају тачкови аутобуса.

4. Он је предложио да се на сајту Општине Фоча јавно објави сваки рачун и свака трансакција.

#### **Драгослав Станојевић:**

Он је дао иницијативу да Врећо Радомир и његова супруга Рада буду предложени за највеће општинско признање, па и за признање на вишем нивоу, због изузетно исказане храбрости и пожртвованости које су показали дана 27.1.2021. године када су из набујале ријеке Ћехотине, ризикујући и властите животе, спасили Пејовић Радивоја од сигурне смрти.

#### **Милош Милић:**

Он је дао иницијативу да се у улици која граничи са православним гробљем „Божовац“ ријеши питање отпадних вода које се слијевају по споменицима и гробовима.

Он је навео да су у том дијелу гробља сахрањени и његови родитељи и да има великих проблема са отпадним водама, а за рјешење овог питања нису потребна већа финансијска средства.

#### **Милорад Костић:**

Он је истакао да су га многобројни грађани Општине замолили да се поново обрати са иницијативом коју је дао на Другој сједници Скупштине, а то је да се скупштински материјали истакну на сајту Општине онога дана када се одборницима достављају у писаној форми.

Он је сматрао да би се истицањем скупштинских материјала на сајту Општине побољшао рад Скупштине, а грађани би били благовремено упознати са темама које ће Скупштина разматрати и путем одборника би могли учествовати у њиховом рјешавању.

#### **АД – 26. Текућа питања**

У оквиру ове тачке дневног реда дискутовала је **Весна Рашевић**, замјеница Начелника Општине.

Она је најавила да ће Начелник Општине Фоча организовати Форум безбједности са свим релевантним учесницима везано за догађаје од 17.2.2021. године.

Сједница Скупштине је завршила рад у 19,42 часова.

ЗАПИСНИК  
ВОДИЛА  
Милена Вуковић

В.Д. СЕКРЕТАР  
СКУПШТИНЕ  
Бранимир Радовић

ПРЕДСЈЕДНИК  
СКУПШТИНЕ  
Срђан Драшковић