

**ЗАПИСНИК**  
**са Четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча,**  
**од 31. марта и наставка сједнице од 1. априла 2021. године**

Четврта редовна сједница Скупштине Општине Фоча одржана је у сриједу, дана **31. марта 2021.** године, са наставком сједнице у четвртак, **1. априла 2021.** године, у сали Центра за културу и информисање, у Фочи, са почетком у 10.00 часова.

Сједници је председавао **Срђан Драшковић**, председник Скупштине Општине Фоча.

Сједници су, првог дана рада, присуствовала 23 одборника.

У наставку сједнице, другог дана рада присуствовала су 22 одборника.

Председник Скупштине Срђан Драшковић је констатовао да Скупштина може пуноважно радити и одлучивати.

Првог дана рада, сједници Скупштине нису присуствовали одборници: Миомир Бојат и Слађана Костовић Благојевић.

У наставку сједнице, другог дана рада сједници нису присуствовали одборници: Дејан Павловић, Миомир Бојат и Слађана Костовић Благојевић.

Поред одборника, сједници су присуствовали:

- начелник Општине Фоча, Милан Вукадиновић,
- замјеница Начелника Општине Фоча, Весна Рашевић,
- вршиоци дужности начелника одјељења из састава Општинске управе Општине Фоча,

- обрађивачи радних материјала.

Сједници су присуствовали и представници:

- Борачке организације општине Фоча,
- средстава јавног информисања (Радио Фоча).

Председник Скупштине је прочитао Приједлог дневног реда за Четврту редовну сједницу Скупштине, који је утврдио Колегијум Скупштине на Трећој сједници, од 22. марта 2021. године.

Он је обавијестио одборнике да су им на клупе, непосредно пред почетак сједнице, достављени сљедећи материјали:

- Извјештај Комисије за статутарна питања и прописе,
- Извјештај Комисије за буџет и финансије,
- Приједлог Комисије за избор и именовање, у вези тачке из Приједлога дневног реда,

- Одговор на одборничко питање одборника Миливоја Достића,

- приједлог закључка у вези радњи које се не могу вршити на сједници Скупштине.

Он је констатовао да је епидемиолошка ситуација у Општини и даље тешка, па је замолио све учеснике сједнице да користе маске и да се придржавају прописаних мјера заштите, подсећајући да је због епидемиолошке ситуације дошло до ограничења броја гостију који присуствују сједници, а да ће се на сваких 1,5 сати правити пауза у раду Скупштине да би се извршило провјетравање просторије.

Он је истакао да је, прије почетка рада Скупштине по дневном реду, потребно да се ријеше одређена процесна питања која се тичу рада на сједници, која се односе на тонско и видео снимање и фотографисање на сједници и објављивање тих снимака на друштвеним мрежама, по ком питању је предложен одговарајући закључак, који је свим учесницима сједнице достављен на разматрање.

Он је замолио Бранимира Радовића, в.д. секретара Скупштине да прочита приједлог закључка.

**Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине је прочитао приједлог закључка, уз образложење да је у члану 7. став 1. Пословника Скупштине Општине Фоча предвиђено да питања организације, рада и функционисања Скупштине и њених радних тијела која нису регулисана Пословником, уређују се посебним закључком или другим актом.

Предсједник Скупштине је отворио расправу о приједлогу закључка.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога, Татјана Шифорија, Милорад Костић, Срђан Драшковић, предсједник Скупштине, Милош Милић, Крсто Ивановић, Душан Бодирога, Изет Спахић, Предраг Кунарац, Миливоје Достих и Драгослав Станојевић.

**Огњен Бодирога** је дао пуну подршку градоначелнику Града Бања Лука, Драшку Станивуковићу, који руши „накарадан систем“.

Он је сматрао да се предложеним закључком настоји да се испровоцирају одборници, уз поруку предсједнику и секретару Скупштине да ће се у вези са овим закључком видјети на суду.

**Татјана Шифорија** је од одборника Огњена Бодирогe очекивала да ће изразити захвалност г. Марићу и Универзитетској болници Фоча и ЈЗУ Дом здравља Фоча који се свакодневно боре за животе грађана Општине, упућујући поздраве свим запосленим у овим здравственим установама.

**Огњен Бодирога** је одговорио да је, на претходној сједници Скупштине, за здравствене раднике који раде у наведеним установама, рекао да су они хероји и да заслужују много бољи статус, ако ништа друго, треба им повећати плате.

**Милорад Костић** је оцијенио да је предложени закључак о забрани снимања на сједници Скупштине двосмислен. Он је образложио да је снимање самог себе тражио из разлога да би се успоставила непосреднија комуникација са грађанима, јер се на сајту Општине не стављају скупштински материјали, а ни јавне набавке, уговори са извођачима и инвестицијама, а многи грађани раде, кренули су и пољопривредни радови па многи од њих не могу да слушају Радио Фочу.

Он је сматрао да забрана снимања није утемељена ни у једном закону и са оваквим снимањем се не чини повреда кривичног закона нити се чини прекршај, тако да ће ово питање прећи у личну конфронтацију.

Он је тражио да му се на писани захтјев, који је поднио за снимање на Скупштини, достави писани одговор како би могао предузимати даље правне радње.

Он је истакао да се у Народној скупштини Републике Српске многи посланици снимају и то се емитује на државној телевизији.

Он је питао предсједника Скупштине која је била добробит од његовог дјеловања пет година у Скупштини, јер није много дискутовао о проблемима грађана, а радио је у републичкој установи која је на буџету.

Он је поново приговорио што се скупштински метеријали не објављују на сајту Општине како би се грађани могли информисати о питањима о којим расправља Скупштина.

**Срђан Драшковић**, предсједник Скупштине је одговорио одборнику Костићу о свом ангажовању у мандату док је обављао дужност директора ЈУ Студенски дом „Фоча“, уз напомену да је на рачуну ове установе оставио преко 900.000 КМ.

Он је сматрао да није само рад оно што се прича у Скупштини него су резултати рада и оно што се ради на свом радном мјесту.

Он је истакао да сви грађани Општине могу јавно да чују и прате рад Скупштине, а да се предложеним закључком жели каналисати рад јавност рада Скупштине, при чему одборници могу преузети аудио снимак са сједнице, а ако сматрају да су им повријеђена одборничка права заштиту тих права могу тражити пред надлежним судом.

Он је констатовао да се на сајту Општине објављују сви акти које донесе Скупштина, састав одборника, позиви за сједнице Скупштине и друге вијести у вези рада Скупштине.

Он је образложио да је у претходном сазиву Скупштине ДЕМОС био дио скупштинске већине, а то је и у овом сазиву, да је принцип рада тог Клуба одборника да скупштинска већина има усаглашене ставове о већини скупштинских тачака, па нема потребе да сви одборници излазе за говорницу и дискустују о истом питању.

**Милош Милић** је апеловао на одборнике да се са више уважавања и поштовања крене у рад Скупштине.

**Крсто Ивановић** је апеловао на одборнике да се не губи драгоцјено вријеме и да се врате дневном реду, уз молбу да небитне и своје личне ствари оставе прије уласка у скупштинску салу, сматрајући да свако о другоме доноси лични суд из свог угла, који није мјеродаван за остале.

**Душан Бодироба** је тражио да се о предложеном закључку гласа прозивком.

**Изет Спахић** је истакао да му није јасно у чему је разлика између аудио и видео снимка, односно онога што ће одборник снимати.

Осим тога, предложени закључак је у потпуности у супротности са праксама одређених скупштина који снимају цијело своје засједање. Има случајева и да општински службеници на друштвеним мрежама политички дјелују, а одборницима се предложеним закључком то онемогућава иако су њих бирали грађани.

Он је тражио од секретара Скупштине да му се, уз скупштинске записнике, достави и аудио снимак са сједнице Скупштине.

Он је истакао да неће подржати предложени закључак, јер не види проблем ако одборник сам себе снима у Скупштини.

**Предраг Кунарац** је сматрао да је за заоштравање ситуације у Скупштини у вези снимања искључиви кривац предједник Скупштине, јер је он на прошлој сједници Скупштине заоштрио ситуацију око овог питања, а и сада је заоштрава.

**Миливоје Достих** је сматрао да снимање одборника није проблем и да је забрана снимања само хир, јер се забраном снимања брани нешто што се не може одбранити.

Он је оцијенио да је дневни ред са 36 тачака преобиман и уколико се жели радити како треба, ове тачке се не могу одрадити за један дан.

Он је истакао да су одборници опозиције изабрани представници грађана који заступају њихове интересе, да је свака добра опозиција корективни фактор за Општину, али да је оvdје такво стање да све што опозиција предложи не може да прође.

**Драгослав Станојевић** је истакао да су у прошлом скупштинском сазиву одборници НДП-а били опозиција и да су у раду давали допринос у складу са својим могућностима, и све у интересу грађана.

Он је апеловао да се заврши са беспотребним препиркама и да се крене у рад по питањима која су битна за грађане Општине.

Како је одборник Душан Бодирога тражио да се о предложеном закључку гласа појединачном прозивком одборника, предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је затражио од секретара Скупштине да појасни ситуацију у вези овог приједлога, у складу са Пословником Скупштине.

**Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине је образложио да се, у складу са чланом 138. Пословника, појединачно гласање путем прозивке одборника може тражити само ако постоји сумња у резултате јавног гласања.

Он је закључио да је овакав захтјев преурањен јер није извршено јавно гласање и није исказана сумња у резултате гласања, уз образложење ко може бити овлашћени предлагач овог захтјева.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу закључка.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 17 одборника, 6 одборника је гласало „против“, нико није био „уздржан“), усвојила предложени закључак.

Након усвајања предложеног закључка, одборник **Душан Бодирога** је изразио сумњу у резултате гласања, па је затражио да се изврши гласање појединачном прозивком одборника.

Приступило се појединачном изјашњавају одборника тако што је в.д. секретар Скупштине вршио прозивку одборника и евиденцију њиховог изјашњавања.

Након извршеног гласања, предсједник Скупштине је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 16 одборника, шест одборника је гласало „против“, а један одборник је био „уздржан“) усвојила

### З а к љ у ч а к

1. Одборник Скупштине Општине Фоча, представник извршне власти Општине Фоче, ни било који други учесник на сједници Скупштине Општине Фоча не може, без овлашћења Скупштине Општине Фоча, Колегијума или предсједника Скупштине Општине Фоча, у својој режији или за своје потребе посебним уређајима вршити:

- 1) тонско снимање сједнице Скупштине Општине Фоча,
- 2) фотографско или видео снимање сједнице Скупштине Општине Фоча,
- 3) објављивање неовлашћених тонских, фотографских или видео снимака на друштвеним мрежама.

2. Лица из тачке 1. овог закључка не могу предузимати било какве радње којим би се довео у питање дигнитет Скупштине Општине Фоча, одборника

Скупштине Општине Фоча, представника извршне власти Општине Фоча, запослених у Општинској управи Општине Фоча или других лица која учествују на сједници Скупштине Општине Фоча у својству званице или госта.

3. Лица из тачке 1. овог закључка дужна су да, у обављању својих права и дужности, поштују правила и стандарде понашања, у складу са Пословником Скупштине Општине Фоча и Етичким кодексом за изабране представнике – одборнике у Скупштини Општине Фоча („Службени гласник Општине Фоча“, број 9/05), уз међусобно уважавање и поштовање, штитећи углед и достојанство Скупштине Општине Фоча.

4. Јавност рада Скупштине Општине Фоча регулисана је Статутом Општине Фоча, Пословником Скупштине Општине Фоча, правом на увид у службени тонски или видео снимак и њихово коришћење, у складу са прописима којим је регулисано питање слободе приступа информацијама.

5. Свако понашање супротно одредбама овог закључка представља повреду реда на сједници Скупштине Општине Фоча и повреду Етичког кодекса за изабране представнике – одборнике у Скупштини Општине Фоча.

6. Закључак ступа на снагу даном доношења, а објавиће се у „Службеном гласнику Општине Фоча“.

Након извршеног гласања, одборник **Гордан Мاستило** је сматрао да је извршена повреда Пословника Скупштине јер се водила расправа и гласало о нечему што није било уврштено у дневни ред Скупштине.

**Бранимир Радовић**, в.д. секретар Скупштине је оцијенио да примједба одборника Мاستила има смисла, али да ипак не постоји повреда Пословника јер се радило о процесним питањима која су изван дневног реда сједнице.

Он је подсетио да постоји одређени број питања која се регулишу изван дневног реда, што је била пракса и у овом сазиву Скупштине, као што су статусна питања одборника.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је изложио Приједлог дневног реда сједнице.

Он је затражио од предлагача да образложи из којих разлога није достављен материјал за тачку 9. Приједлог програма уређења локалних и некатегорисаних путева.

**Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјељења за финансије је образложио да Програм уређења локалних и некатегорисаних путева није предвиђен у буџету и да није обавезан, а суштински је обједињен и садржан у другим програмима.

Он је подсетио да до сада није била пракса да се програми и буџет Општине усвајају истовремено, уз најаву да ће се убудуће ови акти разматрати и усвајати истовремено, јер су доста повезани.

Он је, у име предлагача, констатовао да се са дневног реда повлачи тачка 9. Приједлог програма уређења локалних и некатегорисаних путева.

**Изет Спахић** је тражио да се појасни шта ће се десити ако се приједлози програма на Скупштини измијене и нису исти као у буџету.

**Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјељења за финансије је образложио да је програм уређења локалних и некатегорисаних путева обједињен у другим програмима, а да не постоји обавеза да се ово питање разматра у оквиру посебног програма.

**Милорад Костић** је предложио да се обиман дневни ред подијели на два дана, како би се могло стручније дискутовати.

Он је тражио и да се скупштински материјали одборницима достављају бар десет дана прије одржавања сједнице Скупштине, како би одборници имали више времена да се припреме за расправу.

Он је апеловао да се скупштински материјали објаве на сајту Општине.

**Огњен Бодирога** је предложио да се у дневни ред, као посебна тачка, уврсти Заузимање става Скупштине по питању запослења на Стоматолошком факултету једног стоматолога, како би се видјело у ком својству ова особа ради, јер су незапослени стоматолози, који се налазе на евиденцији Завода за запошљавање, узнемирени, јер на запослење чекају по више година.

Он је образложио да се на евиденцији Звода за запошљавање налази око десетак доктора стоматологије, који на запослење чекају пет, шест, седам или 10 година, а на Стоматолошком факултету већ седам дана долази једана особа која је завршила Стоматолошки факултет, али је из другог града и није му познато у ком својству долази, док су на Заводу за запошљавање већ дужи низ година доктори стоматологије, нпр. Данијела Ђорђевић, Бојана Станковић, Марија Паприца, Биљана Лечић и многи други.

Он је апеловао да Скупштина донесе закључак којим ће се испитати о чему се конкретно ради, у договору са деканом Медицинског факултета.

Он је, на крају расправе о приједлогу дневног реда, прихватио сугестију предсједника Скупштине да овај приједлог изнесе у оквиру тачке: Текућа питања.

Након окончане расправе о Приједлогу дневног реда, предсједник Скупштине је констатовао да је са дневног реда повучена предложена тачка 9. Приједлог програма уређења локалних и некатегорисаних путева, о чему се Скупштина неће изјашњавати.

Он је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу дневног реда, без приједлога програма који је повучен.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ су гласала 23 одборника), усвојила следећи

#### ДНЕВНИ РЕД

1. Записник са Треће редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 26. 2. 2021. године,
2. Информација о реализацији закључака са Треће редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 26. 2. 2021. године,
3. Приједлог одлуке о усвајању Буџета Општине Фоча за 2021. годину,
4. Приједлог одлуке о извршењу Буџета Општине Фоча за 2021. годину,
5. План рада Општинске управе Општине Фоча за 2021. годину,
6. Програм рада Начелника Општине Фоча за 2021. годину,
7. Приједлог програма уређења грађевинског земљишта за 2021. годину,
8. Приједлог програма заједничке комуналне потрошње за 2021. годину,
9. Приједлог програма утрошка средстава од шумских сортимената за 2021. годину,
10. Приједлог програма утрошка средстава од концесионих накнада за 2021. годину,
11. Приједлог програма утрошка средстава од водних накнада за 2021. годину,

12. Приједлог одлуке о утврђивању просјечне коначне грађевинске цијене 1 m<sup>2</sup> корисне површине стамбеног и пословног простора на подручју општине Фоча у 2020. години,

13. Приједлог одлуке о утврђивању просјечних јединичних цијена радова комуналне и друге јавне инфраструктуре и уређења јавних површина,

14. Приједлог одлуке о висини накнаде за трошкове уређења градског грађевинског земљишта за 2021. годину,

15. Приједлог одлуке о платама функционера Општине Фоча,

16. Приједлог одлуке о новчаној накнади одборника и чланова радних тијела Скупштине Општине Фоча,

17. Приједлог одлуке о измјенама и допунама Одлуке о комуналним таксама,

18. Приједлог одлуке о расписивању јавног конкурса за избор и именовање директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча,

19. Приједлог одлуке о измјени Одлуке о усклађивању Одлуке о оснивању Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“ Фоча,

20. Извјештаји за период јануар – децембар 2020. године о стању у области инспекција Општинске управе Општине Фоча:

1) Инспекција за храну и ветеринарска инспекција,

2) Тржишна инспекција,

3) Урбанистичко – грађевинска инспекција,

4) Водна инспекција,

5) Комунална полиција,

21. Извјештај о раду и пословању Центра за културу и информисање Фоча за 2020. годину,

22. Програм рада Центра за културу и информисање Фоча за 2021. годину,

23. Извјештај о раду и пословању Јавне здравствене установе Дом здравља Фоча за 2020. годину,

24. Програм рада Јавне здравствене установе Дом здравља Фоча за 2021. годину,

25. Извјештај о раду и пословању Јавне установе Центар за социјални рад Фоча за 2020. годину,

26. Програм рада Јавне установе Центар за социјални рад Фоча за 2021. годину,

27. Извјештај о раду и пословању Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча за 2020. годину,

28. Програм рада Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча за 2021. годину,

29. Извјештај о раду и пословању Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча за 2020. годину,

30. Програм рада Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча за 2021. годину,

31. Разрјешење и избор и именовање вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча:

1) Разрјешење вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча по основу оставке,

2) Избор и именовање вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча,

32. Одговори на одборничка питања,

33. Одборничка питања,

34. Иницијативе одборника,

35. Текућа питања.

**АД – 1. Записник са Треће редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29. 2. 2021. године**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Записнику са Треће редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29. 2. 2021. године.

За дискусију су се јавили одборници: Огњен Бодирога и Изет Спахић.

**Огњен Бодирога** је затражио да се на страници 19, у његовој дискусији исправе грешке у називу спортских клубова, тако да се наведени Карате клуб „Ипон“ назива „Нипон“, а Кик – бокс „Сигма“ назива се „Игма“.

Он је дао примједбу што у Записнику није наведена његова пета иницијатива која се односи на рјешавање проблема канализације у насељу Рибарска. Он је образложио да на сједници Скупштине није читао иницијативе, већ је свих пет иницијатива предао на протокол Општине, тако да су у Записнику наведене његове четири иницијативе, а поменута иницијатива је изостављена.

**Изет Спахић** је истакао да је код дискусије о нападу на Алаца цамију на страници 2 за скупштинском говорницом рекао да је у вези овог питања контактирао предсједника Скупштине и предлагао му да од Полицијске управе Фоча затражи информацију на ову тему, тражећи да се у Записник унесе тај дио текста.

Он је даље истакао да је на страници 7 имао интервенцију на записник са Друге сједнице Колегијума, гдје је тражио да се наведе ко је од чланова Колегијума гласао „против“ приједлога да се питање изградње малих хидроцентрала разматра на некој од наредних редовних сједница Скупштине, у оквиру посебне тачке дневног реда, а то су били Изет Спахић и Гордан Мاستило.

Он је сматрао да треба да буде достављен кориговани записник са ове сједнице Колегијума.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је образложио да је записник са Треће редовне сједнице Скупштине обиман, има 55 страница, и он је одраз тимског рада самосталног стручног сарадника и секретара Скупштине.

Он није могао у том тренутку одговорити на примједбу како је дошло до тога да се не евидентира пета иницијатива одборника Огњена Бодироге, што ће провјерити. Он је образложио да се одборничка питања и иницијативе одборника обрађују у наредних дан – два послје одржане сједнице Скупштине, у форми обавјештења, које се одмах доставља функционерима Општине и начелницима одјељења Општинске управе. Он је изразио сумњу да поднесак одборника Бодироге, који је био достављен на протокол, није достављен секретару Скупштине, јер није упознат са његовим садржајем.

Он је прихватио примједбе на Записник, уз најаву да ће у коначном тексту Записника бити унијете одговарајуће исправке, о чему ће бити поднијета одговарајућа информација о реализацији закључака.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасе о Записнику, са изнесеним примједбама, које се прихватају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ су гласала 23 одборника), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Записник са Треће редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 26. 2. 2021. године, уз примједбе на текст које су дали одборници Огњен Бодирога и Изет Спахић.



## АД – 2. Информација о реализацији закључака са Треће редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 26. 2. 2021. године

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Информацији.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је констатовао да је Скупштина Општине Фоча **упозната** са Информацијом о реализацији закључака са Треће редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 29. 2. 2021. године.

## АД – 3. Приједлог одлуке о усвајању Буџета Општине Фоча за 2021. годину

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дао је **Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјељења за финансије.

Он је истакао да у Приједлогу буџета, у односу на Нацрт, нема неких великих измјена. Јавна расправа о Нацрту буџета одржана је електронским путем, у којој је истакнуто свега десетак захтјева и коментара.

Нацрт буџета, закључци Владе РС и препоруке Министарства финансија су били објављени на сајту Одјељења за финансије. Министарство финансија је дало сагласност на предложени буџет, уз препоруке да се умање трансфери и приходи по основу ПДВ-а, тј. дознака од стране Управе за индиректно опорезивање.

Он је истакао да Општина Фоча од ПДВ-а добије око 6,6 милиона КМ, као што је и планирано, уз образложење начина расподјеле ПДВ-а по нивоима и критеријумима расподјеле, гдје 75 % иде према броју становника, 15 % на основу површине општине и 10 % према броју ученика у средњој школи.

Расходовна страна није много промијењена у односу на Нацрт буџета. Грантови су на истом нивоу, повећан је за 10.000 КМ за ЈЗУ Дом здравља Фоча, а смањен политичким партијама за 20.000 КМ, јер према закону он износи максимално до 0,2 % буџетских прихода, а то је око 23.000 КМ. Повећана је ставка за депонију. Нису промијењене плате буџетских корисника.

У 11.36 часова предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је одредио паузу у раду Скупштине, у трајању од 15 минута, да би се извршило провјетравање просторије.

Сједница је настављена у 11.57 часова, уз кворум од 23 присутна одборника.

Предсједник Скупштине је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У расправи су учествовали одборници: Милорад Костић, Изет Спахић, Никола Вуковић, Милош Милић, Гордан Мاستило, Татјана Шифорија, Драгослав Станојевић, Миливоје Достић, Снежана Голијанин, Душан Бодирога и Огњен Бодирога, као и Срђан Станковић, предсједник Борачке организације, Бранимир Радовић, в.д, секретар Скупштине, Драган Ивановић, в.д, начелник Одјељења за финансије и Милан Вукадиновић, начелник Општине.

**Милорад Костић** је истакао да је Општина Фоча до сада задужена преко 15 милиона КМ.

Из Приједлога буџета се види да су подигнуте комуналне накнаде и таксе, накнаде по разним основама и порези, што је све на уштрб грађана. Нема инвестиција, па је цијели буџет крпљење рупа.

Дуг који треба исплати у текућој години је 1.417.000 КМ.

Повећан је износ за плате због пријема осам нових радника у Дјечијем вртићу „Чика Јова Змај“, доведена су четири нова шефа одјељења Општинске управе, а доведен је и возач из Електродистрибуције – РЈ Фоча иако Општинска управа има два возача, што је сасвим довољно.

Он је изразио сумњу да одређене инвестиције нису коштале колико се наводи, сматрајући да је дошло до злоупотребе службеног положаја у трошењу новца.

Он је питао зашто се не изврши ревизија Буџета о утрошку средстава грађана.

На сајту Општине не објављују се тендери ни уговори са извођачима.

Врши се парцијално задужење у току изградње, свјесно се пропуштају радови који су предвиђени предрачуном, па фали средстава и иде се у нова задужења.

Он је сматрао да кроз ревизију буџета треба видјети да ли су средства буџета незаконито трошена и одговорна лица позвати на одговорност.

Он је тражио да Начелник Општине појасни обећања из предизборне кампање, шта је са старачким домом и депонијом, која представља опасност за грађане Рјечице, чији је рок истекао у априлу 2015. године и која се не може више санирати.

**Изет Спахић** је изнио како види тренутну ситуацију према повратницима Бошњацима. Он је примијетио да у задњих пет – шест мјесеци постоји одређена промјена у Општини, која је по његовом мишљењу негативна. Непосредно прије избора у једном документу једне невладине организације српским политичким субјектима је казано: „Не са Муслиманима“.

Формирање извршне власти и парламентарне већине је извршено у потпуности према овом документу, тако да Бошњаци на функционерским позицијама немају своје представнике. У вези овог питања он је затражио тумачење од Министарства управе и локалне самоуправе, уз најаву да ће ово питање завршити на Уставном суду Републике Српске, јер у Уставу пише да се има примјењивати попис из 1991. године, а тада су Бошњаци у Општини били већински народ.

Једном Бошњаку, који је магистар права, перфектно говори енглески језик и добар је информатичар, службеник за примјер, није продужен радни однос.

За електрификацију повратничких подручја није била пракса да Општина у буџету издвоји одређена средства за те намјене, а чињеница је да по неколико година траје имплементација средстава која се излобирају, сматрајући да је поражавајуће да 70 km од зграде Предсједништва БиХ нема струје. Он је изразио очекивања од Начелника Општине и нове извршне власти да се овај проблем евидентира и покаже минимум осјећаја и у буџету предвиде средства за рјешавање овог питања.

У МЗ Јелеч су направљене три мале хидроелектране, од којих Општина убира приходе, али у овој мјесној заједници на један километар ваздушне линије мјештани немају струју. Осим тога, била је дознака за електрификацију два села у којим живе и Бошњаци и Срби, а то су Пољице и Бањине, гдје је био потписан уговор и требало је одрадити оно што је понудио извођач радова.

Излобирано је и 64.000 КМ за електрификацију у МЗ Кратине, а од урађених послова само је именован пројект менаџер.

Он је од Начелника Општине тражио да се у буџету предвиде средства за рјешавање електрификације у повратничким насељима и да се на једнак начин третирају двије невладине бошњачке организацијем, као и Меџлис Исламске заједнице.

Он се осврнуо на МЗ Викоч, у којој је већ 20 година порушен мост, у којој постоји стотину кућа, од којих ниједна није оправљена, нудећи своје ангажовање у вези обезбјеђења екстерних средстава, при чему је 6.000 КМ потрошено за идејни пројекат, сматрајући да локална заједница може учинити додатни корак на изведбеном пројекту.

Он је истакао да нигдје у повратничким насељима није било асфалтирања а да није било учешћа повратника и екстерних средства, а било је и интервенције Општине. У септембру 2020. године министар за избјегла и расељена лица је донио одлуку да издвоји 150.000 КМ за санацију путева у повратничким мјесним заједницама, па је прије избора постојала ова одлуке, постојао је споразум и уговор, али се то није реализовало, уз подсјећање да се ова средства и сада налазе на рачуну Општине Фоча, што је директни удар на популацију повратника.

Он је апеловао на Начелника Општине да се са својим сарадницима ангажује како би се промијенио осјећај садашњег односа са повратничком популацијом, како се не би дошло у позицију да Општину заобилазе међународна заједница и инвеститори. Он је подсјетио да је у Општину један Бошњак имплементирао један пројекат који је био хваљен, али је отишао из Општине, па су лица која је он запослио сада прешла у нову фирму, тако да се не ради о запошљавању 50 нових радника, већ о преласку радника код другог инвеститора.

**Никола Вуковић** је истакао да поздравља смањење средстава политичким организацијама са 50.000 КМ на 30.000 КМ, као и повећање средстава за омладинске организације.

Он је похвалио рад свих радника из Универзитетске болнице и Дома здравља, јер су они истински хероји у садашњим условима, уз оцјену да је Кризни штаб Општине донио добру одлуку што је предложио да се у старом објекту Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“ отвори још једна ковид амбуланта, гдје дневно терапију прима око стотину лица, па је, захваљујући овоме, смањено чекање пацијената.

Он је констатовано да је у Приједлогу буџета за ЈЗУ Дом здравља Фоча одређено повећање средстава, сматрајући да се ради о симболичном повећању.

**Милош Милић** је оцијенио да је Приједлог буџета за 2021. годину урађен у поступку и на начин како је то прописано Законом о буџетском систему Републике Српске. Он је истакао да има повјерења у актуелну општинску власт, да је ревизија законска категорија и она се мора спровести.

Он је, у вези запошљавања, подсјетио да је на претходној сједници Скупштине речено да се 30 радника налази на обуци, а сада су од тог броја запослена 24 радника, уз најаву да се очекује запошљавање још лица, сматрајући да свако запошљавање у реалном сектору ствара добар амбијент за Општину.

Он је упутио похвале директору НП „Сутјеска“ Дејану Павловићу на изградњи едукативног центра на Тјентишту.

Он је апеловао на локале инвеститоре да помогну код запошљавања, уз молбу да се буде на услузи таквим послодавцима.

Он је сматрао да треба повести рачина о перспективној имовини, као што је имовина на Ливадама, која није искоришћена у пуном обиму, што се може постићи уз мало финансијских средстава. Имовина у насељу Филиповићи је једна од најперспективнијих и треба радити на њеном рјешавању.

Мора се увести много више реда у погледу прилива средстава од боравишне таксе и туризма, као и ископа материјала из ријека, који је мали или симболичан.

Он је на крају излагања најавио да ће гласати за предложени буџет.

**Гордан Мاستило** је истакао да је приликом разматрања Нацрта буџета на прошлој сједници Скупштине изнио свој став и став ДНС, уз примједбе које су у суштини биле амандмани, али се из Приједлога буџета види да ствари нису промијењене јер је Приједлог буџета отприлике исти као и Нацрт, уз најаву да неће улагати амандмане на Приједлог буџета, јер предлагач нема намјеру да било шта коригује.

Он је сматрао да буџет било које локалне заједнице гдје порески приходи доминирају са 64 %, а непорески приходи са 21 %, показује слику стварног стања, не само Општине Фоча, већ генерално. Та пројекција буџета ће се врло тешко реализовати јер је вирус ковид стварност који смањује промет и аутоматски приход од ПДВ-а. Овај буџет је последица дешавања претходних година коју мора да рјешава садашња власт, сматрајући да од Владе РС неће бити екстерних средстава.

У Нацрту је био планиран буџет од 11.494.000 КМ, а у Приједлогу он износи 12.000.000 КМ, гдје су порески приходи повећани за 400.000 КМ и они износе 7.971.000 КМ, док су непорески приходи смањени и њих ће бити тешко реализовати, јер није било градње.

Он је сматрао да ће комодитет рада актуелне власти зависити од тога да ли ће она моћи да добије средства од Владе РС, а ако не буде тих средстава мораће се радити ребаланс буџета и смањивање средстава по одређеним ставкама.

Он је изразио задовољство што су повећана средства за депонији и износе 40.000 КМ, уз наду да ће ова средства бити довољна за израду пројектне документације, ако се одреди локација, што још није дефинисано. Али су средства за изградњу депоније проблематична и уколико не буде било дотација са стране, врло тешко ће бити релизована.

Он је сматрао да грант за општинску Борачку организацију треба повећати, јер је много бораца који су без примања.

Није требало смањивати средства за политичке партије, јер се на предложени начин финансирања дошло скоро до доње границе, што није у реду. Овај новац се не користи за промоцију политичке партије, већ за трошкове запосленог радника – секретара, телефона и закупа просторије, који износи 5 КМ по 1 m<sup>2</sup>, па је апеловао да се ова цијена смањи за 50 %. Он је закључио да се планираним средствима смањује законска обавеза издвајања за политичке партије јер износ од око 3.000 КМ није довољан за финансирање канцеларије, док се на другој страни Омладинском покрету даје 15.000 КМ.

Он је, на крају излагања, најавио да има став ДНС-а да се преложени буџет не усвоји, не зато што је то принцип странке, већ што није усвојен ниједан амандман ове политичке партије.

**Татјана Шифорија** је истакла да подржава предложени буџет, уз оцјену да је он стабилан и уравнотежен, да су буџетска средства планирана на нешто нижем нивоу него 2020. године због изостанка даљег задуживања, као и због опрезног планирања прихода. Циљ Општине је да изврши све законом дефинисане обавезе.

Позитивно је што Општина у 2021. години не планира кредитна задужења и што планира да врати кредитне обавезе од 770.000 КМ главнице, 201.000 КМ камата и 436.000 КМ свих обавеза према добављачима.

Она је подсјетила да је на предложени буџет ресорно министарство дало сагласност, уз оцјену да је поступак израде и доношења буџета спроведен у складу са Законом о буџетском систему Републике Српске, уз наду да ће се 2021. година окончати успјешно.

**Драгослав Станојевић** је најавио да ће подржати предложени буџет.

Видљиво је да су сва одјељења Општинске управе узела да раде свој посао како треба, што мора довести до напретка.

Он је посебно издвојио рад Одјељења за привреду и друштвене дјелатности, уз оцјену да то раније није био случај. У 2020. години само један пољопривредник је остварио подстицај за куповину машина, нису подијељена средства од 23.000 КМ, тако да се непотребно штедило.

Он је лично морао да се обраћа адвокату да му припреми папирологију, док то сада раде службеници овог одјељења.

**Миливоје Достих** је оцијенио да се проблем Републике Српске, која је у економски тешком положају, у доброј мјери рефлектује и на општину Фоча. Дobar дио грађана живи на граници егзистенције, друштво је дубоко подијељено, из Општине одлазе млади и радно способни грађани, па је тешко направити буџет са којим ће сви бити задовољни.

Он је истакао да је 2016. године економски салдо Општине био на позитивној нули, што је давало наду да ће наредни скупштински мандат бити инвестициони, али је након истека мандата 2016 – 2020. године Општина дужна преко 15 милиона КМ.

Он је оцијенио да је приходовна страна предложеног буџета везана за индиректне порезе.

Он је раније сматрао да Општина треба да има градског менаџера, стручног, образованог, вриједног и комуникативног човјека који има идеју, али је, касније, због политике, одустао од те идеје.

Он је констатовао да, од расхода, преко четири милиона КМ иде за плате запослених, преко два милиона КМ је социјална заштита, око 1.400.000 КМ су доспјеле рате кредита, што све укупно износи око 7,5 милиона КМ, тако да остаје 4,5 милиона КМ да се задовоље све остале потребе грађана.

Он је истакао став СДС-а да није требало извршити смањење средстава за политичке партије, јер је финансирање политичких партија из буџета законска категорија. Овим средствима се плаћају просторије и комуналије (струја, телефон, столарија је дотрајала итд), а планираним средствима се не могу покрити све ове обавезе, нити партије могу функционисати, па је апеловао да се направи пауза и ово питање размотри, уз приједлог да се на овој ставци задрже средства у износу од 50.000 КМ.

Он је сматрао да ја сваки субјекат којем се из буџета издвајају средства дужан да на крају године поднесе извјештај о утрошку средстава, подсјећајући да, за вријеме мандата када је био одборник у Скупштини, Омладинска организација није Скупштини подносила такав извјештај.

Он је оцијенио да штедња није добра ствар, већ је, према мишљењу економиста, боље да се иде у потрошњу, да се новац прикупља и да се иде у инвестиције.

**Снежана Голијанин** је оцијенила да је буџет Општине за 2021. годину добар, уз најаву да ће одборници Социјалистичке партије Српске – Будућност Српске подржати овај Приједлог буџета.

Она је замолила све да помогну Начелнику Општине да се изнађу екстерна средства и да се успјешно прође крз 2021. годину, која ће финансијски сигурно бити тешка.

**Душан Бодирога** је сматрао да се по питању буџета у овог години ништа драстично неће промијенити у односу на прошлу годину.

Актуелни Начелник Општине је у претходном мандату Скупштине, као предсједник Клуба одборника СНСД-а, изгласавао задужења Општине, која су вишемилионска.

Клуб одборника СДС-а ће тражити да се предоче документа о инвестицијама и то од почетка тендера, па до завршетка инвестиција, јер су неке инвестиције премашиле вриједност, гледано лаички и поређењем са инвестицијама у окружењу, па се јавља сумња да је у тим инвестицијама било неких недозвољених радњи.

Он је сматрао да се смањивањем средстава за политичке партије доводе у питање нека радна мјеста која постоје у политичким партијама, па ако се умање ова средства, питање је да ли ће ова лица која примају минималну плату исту уопште добити. Осим тога, ту је и плаћање комуналних обавеза и др.

Он је сматрао да би било најелегантније да се са нето паушала сваког одборника скине 20 КМ – 30 КМ, а сваком функционеру да се скине плата од 50 КМ – 100 КМ и добиће се износ за омладинске организације.

**Огњен Бодирога** је предложени буџет оцијенио као безидејан, јер нема добре воље ни идеје да се искористе нека природна богатства које има општина Фоча, као што су: угаљ, шуме, воде и др.

Он је истакао да има више идеја, али се оне не усвајају. Једна од њих је повећање стипендија студентима, пошто је општина Фоча средње развијена општина, а студенске стипендије су у рангу стипендија општина Чајниче и Рудо, које спадају у ред неразвијених општина. Општина Рогатица за свако рођено дијете издваја 1.000 КМ, а Општина Фоча не издваја ништа, осим Центра за социјални рад.

Он је истакао да је покојни Здравко Крсмановић оставио начелнику Машићу дуг од три милиона КМ, док је Машић оставио начелнику Вукадиновићу дуг од 12.385.179 КМ, како је наведено у одговору на одборничко питање.

Он је подсјетио да Општина продаје стан у Сарајеву за 6.000 КМ мање од процијењене вриједности.

Планирано је повећање буџета Општине повећањем комуналних накнада за 50.000 КМ, а вода је веома замућена и грађани никада раније нису пили оволико замућену воду, па ће они сигурно посегнути за тужбама због штете коју су имали на уређајима због мутне воде.

Он је питао како ће Република Српска помоћи Општини ако се у 2021. години задужила триста милиона КМ, а укупан дуг Владе РС је шест милијарди КМ.

Он је сматрао да се експлоатацијом шљунка директно оштећује буџет Општине и буџет Републике Српске. Предузеће „Нешковић“ одвезе тоне шљунка и не плати ниједну КМ, а било је у обавези по потписаном Споразуму да очисти простор око Јужног моста слободе, што није учинило, сматрајући да треба имати више храбрости и супротставити се криминалу.

Он је питао шта је са топлофикациојом града, уз подсјећање да је Европска унија донијела закон да се до 2030. године угаљ избаци из употребе, уз употребу само гаса или топлотне пумпе.

Средства за одржавање јавних површина су смањена са 700.000 КМ на 500.000 КМ. Стање обала ријека је грозно и никада није било горе, па поред Бриона постоји формирана депонија и код Универзитетске болнице, улаз у град дочекује незавршени објекат хотела, а потребно је урадити обалске утврде како вода не би однијела базене.

Он је сматрао да се у старту погријешило код Дјечијег вртића, јер је требало проширити постојећи објекат, а средства која су се утрошила за нови објекат искористити за депонију, за коју је планирано 42.000 КМ. Он је подсјетио да је директор КП „Комуналац“ рекао да је 31. 12. 2020. године за постојећу депонију истекао сваки могући рок, тако да су становници Рјечице у животној опасности.

За зимско одржавање путева било је 60.000 КМ, а сада је планирано 50.000 КМ, што није у реду. Грађани Челебића у зимском периоду не могу доћи до Фоче, јер је путна комуникација девастирана, тоне шумске грађе се извлаче са овог подручја, немају ни примарну здравствену заштиту, а у Челебићима има и дјеце.

За асфалтирање путева ставка је са 400.000 КМ смањена на 103.000 КМ, јер није изборна година, што није добро. А није добро ни што на ставци: Одржавање локалних и некатегорисаних путева нису планирана било која средства.

Он је питао шта је са путем: Фоча – Тјентиште, који је у веома лошем стању и за који је предсједник Србије Вучић дао шест милиона евра, шта је са брзом цестом: Требиње – Бијељина, биоскопском салом, у чије улагање је Кустурица обећао 1,2 милиона КМ. Он је похвалио што се нису умањила средства за спортске организације, што је добро, јер се повећава котизација такмичарских колектива.

Он је предложио да Општина Фоча, по угледу на Теслић и Добој, покрене истрагу против НН извршиоца или више њих због сумње да су извршили кривично дјело против цивилног становништва приликом НАТО бомбардовања 1995. године, када су срушени разни цивилни објекти, а за та средства би се могле урадити нпр. фасаде на објектима, односно напунити буџет Општине.

**Срђан Станковић**, предсједник Општинске борачке организације је истакао да је ова организација предлагачу буџета поднијела захтјев за средства по пројекту „Помоћ борцима“ и приједлог породица ратних општуженика за помоћ, међутим ова средства нису планирана у предложеном буџету.

Он је навео да је на редовној скупштини Борачке организације било велике полемике у вези непребацавања овој организацији 10.000 КМ за помоћ незапосленим борцима, а у Скупштини Борачке организације има 10 чланова који немају ниједног запосленог, па је Скупштина оцијенила да постоји лоша сарадња између Борачке организације и Општине, што се односило на претходну власт.

Он је најавио да ће Борачка организација имати сједницу своје Скупштине за мјесец дана, на којој ће бити ријечи и о неусвајању њеног захтјева за 10.000 КМ средстава за помоћ незапосленим борцима. Он је истакао да има велики број бораца који су у веома тешкој материјалној ситуацији, за које је тражена ова помоћ, па је апеловао на одборнике да изгласају ова средства за помоћ незапосленим борцима.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је одговорио на питање одборника Достића да је сваки корисник грантовских средстава дужан да их оправда, о чему воде рачуна ресорна одјељења Општинске управе.

Он је образложио да, према Пословнику Скупштине, сваки одборник има право да о једној тачки дневног реда говори само једанпут, уз изузетак који се односи на клуб одборника, обрађивача и предлагача радног материјала који могу да говоре максимално 20 минута. Он је замолио све присутне да се придржавају Пословника и да се не ствара лоша пракса отварања новог реда дискусија, уз најаву да, на крају дискусије, право на завршну ријеч има предлагач и обрађивач радног материјала, који могу одговорити на питања и коментаре одборника који су изнијети у дискусији.

**Изет Спахић** је истакао да о односу Меџлиса Исламске заједнице и локалне заједнице у Скупштини може говорити једино он. Овој вјерској заједници је 28. 10. 2015. године из буџета Општине пребачено 1.000 КМ, а у 2016, 2017. и 2018. није пребачено ништа.

Он је сматрао да, поред обавезе субјеката да правдају средства која им се дозначавају из буџета, треба да постоји и обавеза локалне заједнице да информише Скупштину о неизвршавању обавеза које се усвојене у буџету.

**Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјељења за финансије је дао објашњења по питањима одборника која су изнесена у расправи о Приједлогу буџета.

Задуживање Општине се односи на посљедњих осам година и оно износи петнаест милиона КМ, али то није дуг на дан 31. 12. 2020. године, при чему је један кредит из тог задуживања у потпуности враћен.

Ревизија је регулисана законом и она контролише финансијске извјештаје Општине. Посљедња ревизија је била 2019. године и трајала је три мјесеца.

Од средстава комуналне накнаде финансира се чишћење града и јавна расвјета, а како ова средства нису довољна за ове намјене, разлика до потребних средстава се додаје из пореских прихода. Он је оцијенио да се у садашњим условима вируса корона тешко може направити развојни буџет, јер не постоји сигурност у прикупљању основних прихода.

Он је предложио да се амандмани на Приједлог буџета доставе у писаној форми.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је образложио да се планирању буџета приступило опрезно, јер се и из препорука Владе РС види да ће 2021. година бити финансијски тешка.

Опредјељење извршне власти је да се врати већина дуговања, без нових задужења, да би се задржала ликвидност буџета и испоштовале све буџетске ставке.

Његова је жеља и намјера да он и сви његови сардници раде у складу са законом и одлукама Скупштине.

Постојала је жеља да се повећа издвајање за Дом здравља и Универзитетску болницу, али је проблем приходовна страна буџета.

Он је најавио да ће се стипендије за студенте повећати.

Он ће за Дан Општине примити и угостити студенте и ђаке генерације факултета, средњих и основних школа и наградити их, јер су они понос Општине, што ће бити истакнуто и на билбордима.

Он је образложио да је уважио ставове већине клубова и одборника да се умање средства за политичке организације и повећају средства за Дом здравља, депонију и комуналну инфраструктуру.

Средстава за локалне и некатегорисане путеве су обједињена у програму шумских сортимената.

Он је истакао да су његови сарадници, начелници одјељења, експерски тим и он је на њих поносан, јер су образовани, радни и поштени и сигурно ће наредне четири године заједно с њим радити у интересу грађана Општине. Уколико се у наредне четири године ништа не направи у овој општини, он је истакао да неће имати никакав мотив да учествује у политичком животу Општине.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је прочитао одредбе из члана 198. Пословника Скупштине који се односи на подношење амандамана на општи акт на самој сједници Скупштине.

Он је образложио да амандман на Приједлог буџета мора бити уравнотежен тако да позиција на коју се врши трансфер средстава мора да садржи и позицију са које се врши трансфер средстава. Он је истакао да у својој дискусији одборник може изнијети и само прву позицију, остављајући право предлагачу буџета да обједини све позиције, али такав приједлог се не може третирати као амандман, нити се о њему Скупштина може изјаснити, па тако не може ни обавезивати предлагача буџета.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је констатовао да није било амандамана на Приједлог буџета.

Он је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу буџета.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 15 одборника, три одборника су гласала „против“, а четири одборника су била „уздржана“), донијела

#### **О д л у к у** **о усвајању Буџета Општине Фоча за 2021. годину.**

У 14.01 часова предсједник Скупштине је одредио паузу у раду Скупштине, у трајању од 60 минута.

Сједница је настављена у 15.05 часова, уз кворум од 23 присутна одборника.



#### **АД – 4. Приједлог одлуке о извршењу Буџета Општине Фоча за 2021. годину**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

Није било пријављених за дискусију.

Предсједник Скупштине је констатовао да је Приједлог одлуке био предмет разматрања од стране Комисије за статутарна питања и прописе и Комисије за буџет и финансије.

Он је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 16 одборника, седам одборника је гласало „против“, није било „уздржаних“), донијела

#### **О д л у к у о извршењу Буџета Општине Фоча за 2021. годину.**

#### **АД – 5. План рада Општинске управе Општине Фоча за 2021. годину**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Плану рада Општинске управе Општине Фоча за 2021. годину.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога, Татјана Шифорија, Драгослав Станојевић, Гордан Мاستило, Милош Милић, Изет Спахић, Миливоје Достић, Радмил Марић, Милорад Костић и Крсто Ивановић, а образложења у вези дискусија одборника је дала Оливера Елез, в.д. начелница Одјељења за привреду и друштвене дјелатности.

**Огњен Бодирога** је питао како је буџет у претходној години био стабилан ако се Општина задужила 1,5 милиона КМ, а Влада РС није исплатила обећана средства од 700.000 КМ за опремање Дјечијег вртића.

Он је похвалио што је извршена надоградња спортске дворане „Партизан“, која је добила централно гријање, а до сада се просторија гријала на калорифере.

Он је истакао да Општина нема примарну здравствену заштиту. На периферији, на примјер села: Челебићи, Мештревац и Крна Јела, немају доктора и стоматолога, као и продавницу, а постоји и проблем електричне енергије. Он је апеловао да се ова питања ријеше, уз подсјећање да је доста људи са ових подручја у претходним ратовима дало своје животе за ову општину, да су Челебићи до 1964. године били општина и имали су електричну енергију преко Пљеваља. Такође, пут за Челебиће је у катастрофалном стању, а он је тратешки важан пут и уједно је и регионални пут.

Он је истакао да је против изградње малих хидроелектрана, које су своју експанзију имале око 2010. године и видјело се да од њих корист има само појединац, подсјећајући да се нова мала хидроелектрана гради на ријеци Колини. Он је сматрао да треба зауставити градњу малих хидроелектрана на подручју Општине, јер се том градњом енормно богати само појединац, а Општина нема никакве користи.

Општина је имала план како да ријешити питање канализационе мреже, али су касније никле многе грађевине гдје се није поштовао закон о стамбеној градњи.

У децембру 2020. године истекао је рок важења за постојећу депонију. У насељу Рјечица има доста дјецe, становници су на одређени начин угрожени и не треба дозволити да се ту деси нека катастрофа, јер се ради о темпираној бомби.

За реконструкцију локалних путева је планирано 100.000 КМ. Он је апеловао да се то одради како треба и да се не бацају беспотребно средства. Он је оцијенио да је лоше одрађен пут од Универзитетске болнице до Медицинског факултета на којем су слабо ријешени шахтови.

Он је подржао подршку Удружењу „Трачак наде“.

Он је сматрао да Одјељење за инспекцијске послове и комуналну полицију мора да кажњава све оне који чине прекршај, без обзира који субјекти то чине, подсјећајући да је „Нешковић“ д.о.о. са подручја Општине узео тоне и тоне рјечног материјала (шљунка), а није испоштовао уговор да очисти Јужни мост слободе, па је замолио да се по том питању предузму потребне активности. Такође, вода у градском водоводу никад није била замућенија, па треба утврдити о чему се ради.

Он је истакао да сваки објект мора да се гради према закону из области стамбене градње и када се то буде радило, неће бити проблема са паркингом, који је настао због непоштовања овог закона.

**Татјана Шифорија** је оцијенила да је План рада урађен стручно и квалитетно, уз похвале обрађивачу радног материјала.

Она је сматрала да је начелник Општине Машић своју функцију у претходних осам година обављао сјајно, поштено и одговорно и за уложени труд заслужује захвалност, уз подсјећање да је он био заједнички кандидат СНСД – СДС.

Она је истакла да је одлуке о задужењу Општине Фоча доносила Скупштина, која је и надлежна да то ради, а не Начелник Општине.

Она је констатовала да су у Плану рада наведена 42 пројекта и стратешких докумената који су ушли у буџет Општине за 2021. године и који ће се финансирати из екстерних средстава, уз увјерење да ће се та средства обезбиједити.

Она је изразила увјерење да ће се реализовати план рада Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, уз разочарање у вези плана рада Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију, у којем је предвиђено 700 инспекцијских прегледа у 2020. години. Она је питала да ли је потребан тржишни инспектор ако у 2020. години никога није казнио, ништа није урадио и урадио је један преглед у три мјесеца.

**Драгослав Станојевић** је истакао да је СДС, пред изборе, молио Оливеру Елез да буде противкандидат садашњем начелнику Општине Милану Вукадиновићу, сматрајући да људе треба дијелити према способностима.

**Огњен Бодирога** је, у реплици, истакао да у претходних осам година одборници СДС-а у Скупштини нису задужили Општину, јер су гласали или су били уздржани приликом доношења одлуке о задужењу Општине, сматрајући да су то урадили одборници СНСД-а, који су гласали за одлуке о задужењу Општине.

Огњен Бодирога и Миливоје Достић су демантовали наводе Драгослава Станојевића, уз оцјену да је овај одборник извор скупштинских реплика.

**Гордан Мاستило** је истакао да је основна функција локалне управе да буде у служби њених грађана, уз оцјену да је Одјељење за просторно уређење и стамбено – комуналне послове кључни орган од којег зависи изглед града.

Проблем у вези чишћења материјала око два моста на ријеци Дрини и обавезе предузећа „Нешковић“ је последица нерада инспекцијских и надзорних органа. Извођач радова на мосту код КПЗ-а било је предузеће из Зворника, које је било дужно да санира терен и врати га у првобитно стање. Сви ти радови су урачунати у предмјер и предрачун и у цијену радова, тако да је за све крива Општинска управа, која, ко зна из којих разлога, неће да се супротстави моћницима. Он је предложио да

се заустави плаћање овом предузећу и да се оно принуди да очисти терен и испуни своје обавезе. Он је питао гдје је грађевински инспектор и да ли он надзире радове који се врше у Општини, сматрајући да постоје средства да се овакве ствари спријече.

Да би начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове одговорио задатку, он мора да има подршку Начелника Општине и Скупштине. Активности овог одјељења су углавном засноване на Стратегији развоја општине Фоча, која је урађена 2016. године, када је био против начина на који се радила ова стратегија, јер се у њу стављало много тога за шта нема реалне основе.

Он је сматрао да нема шанси да се са садашњим буџетом од дванаест милиона КМ реализује оно што је у Плану наведено. За доста ствари рок извршења је предвиђен у 2022. години и то све без финансијског покрића у буџету.

Он је сматрао да би изградња обалоутврда помакло Општину Фоча са нивоа касабе и учинило је градом, што би представљало екстремни успјех.

**Милош Милић** је оцијенио да је предметни материјал урађен студиозно и по том питању није имао примједби.

Он је истакао да је презадовољан радом Одјељења за финансије и Одјељења за привреду и друштвене дјелатности, упућујући похвале на рад службеника Општинске управе: Миленке Племић, Добринке Михајловић и Душанке Станковић које одлично раде свој посао и са којима има коректну сарадњу приликом израде програма за борце, дјецу погинулих бораца и ратних војних инвалида.

Он се захвалио Начелнику Општине што је формирао комисију која ће да утврди разлоге зашто долази до замућивања воде у градској водоводној мрежи. Он је истакао да је предузеће „Извор“ а.д. Фоча 2017. године из личних средстава урадило пројекат санације изворишта „Лучка Врела“ и проширења зоне заштите овог изворишта, након чега је тражило средства за његову реализацију. Влада РС је 2020. године додијелила Општини грант средстава у износу од 28.000 евра за рјешавање питања водоснабдијевања, тако да се реализацијом тог пројекта могу ријешити проблеми замућења воде.

Он је апеловао да се подрже најбољи пројекти.

**Изет Спахић** је сматрао да методологија и израда Плана рада може да буде пуно боља и прегледнија, са унифицираном табелом у којој неће бити понављања. Он је предложио да се да у задатак добром информатичару да уреди овај документ.

Он је истакао да у Плану рада не види три ствари које се тичу повратника и за које би се издвајало свега 2,5 % буџета Општине: да се у МЗ Јелеч заврши посао око електрификације, да се уради мост у МЗ Викоч и да двије невладине организације и Исламска заједница имају једнак третман као остали корисници буџетских средстава.

Он је истакао да је њихов третман у претходном периоду био лош, што је срамота, јер је засут информацијама са терена, апелујући на Начелника Општине да се поправи амбијент према Бошњацима повратницима и да се омогући да 2,5 % буџета Општине буде усмјерено према овој популацији.

**Миливоје Достих** је сматрао да је потребно посложити пуно ствари да би се оно што је планирано спровело у дјело. Потребно је урадити реформу локалне управе, која треба да буде ефикасна, одговорна, јавна и транспарентна, у служби грађана, јер у супротном увијек постоји сумња да се нешто дешава мимо закона.

Стратегија која се донесе остаје мртво слово на папиру и није у примјени.

Демографски процеси на подручју Општине су веома важни и о томе треба повести рачуна, јер без становништа водовод, путеви и све друго неће бити од велике користи. Он је поздравио повећање средстава за вантјелесну оплодњу, која

сада износе 30.000 КМ, уз оцјену да су подаци о демографској слици у Републици Српској алармантни.

Он је сматрао да је кључ рјешавања демографских проблема у економији. Ако би се у реалан сектор успјело запослити 50 лица, то би био велики успјех у рјешавању демографске политике. Он је апеловао на извршну и законодавну власт да свако на свој начин из своје области уради нешто добро за ову општину.

**Радмил Марић** је сматрао да у Плану рада није добро обрађено питање безбједности, која није само физичка, већ и безбједност да се створи квалитетан живот у овој општини. А то подразумијева безбједне улице и њихово обиљежавање због грађана, посебно дјеце која иду тим улицама, безбједне путеве, расвјету, отпад. На много мјеста у самом граду стварају се депоније, па треба причати о неком начину обезбјеђења како би се видјело ко ствара такве депоније.

Питање заштите животне средине је широк појам које се не односи само на град, већ и на периферију, јер је лијепо видјети да у насељима изван града нема смећа. Он је као примјер навео контејнере на Тјентишту, који су уредни и чисти.

Питање здравственог система треба развијати и на периферији, да сваком грађанину припада иста врста здравствене заштите.

Он је сматрао да сви заједно, без обзира на страначку припадност, могу учинити доста да живот грађана буде безбједан и сигуран кад им дјеца иду у школу, да су улице безбједне. Он је питао да ли су камере постављене на правим мјестима, о чему треба причати на Форуму за безбједност.

**Милорад Костић** је сматрао да је за дуг и стање у Општини најодговорнији претходни начелник Општине Машић, јер је он све потписивао и иницирао.

Питање демографске ситуације у Општини требало је рјешавати прије десет година, да су руководиоци Општине имали часне намјере, а то немају ни данас.

У септембру 2020. године у школу је уписано 120 првачића, а постоје информације да ће се 2025. године ОШ „Веселин Маслеша“ затворити.

Он је питао зашто се не перу градске улице ако за то има довољно воде.

На многим мјестима по граду налазе се рупе. На мосту у граду постоји рупа која представља потенцијалну опасност за грађане.

Шеталиште је запуштено, смеће се одлаже мимо контејнера, па би требало поставити видео надзор како би се видјело ко одлаже смеће мимо контејнера.

Он је истакао да у граду има доста дроге, уз апел родитељима да добро воде рачуна о својој дјечи и контролишу их. Он је питао директора Средњошколског центра Крста Ивановића колико дјеце у дворишту ове установе испуше цоинта.

Он је сматрао да Општинска управа треба да има дугогодишњи, а не годишњи план, који је декларативан, јер нема средстава за реализацију.

Општина од ресурса има још само туризам. Магистрални пут: Фоча – Шћепан Поље је у таквом стању да би га требало обуставити, па Начелник Општине треба да у вези овог пута тражи од Владе Републике Српске да се она укључи у његову санацију, јер је то главни пут за туризам Општине, за рафтинг. Пут за Тару треба уредити и ставити рампу и уколико би се наплаћивало само по два евра, с обзиром на проток туриста тим путем, могла би се ријешити сва груба инфраструктура пута (пропусти, подзиде, тврдо тампонирање, насипи и др.), а да се у сљедећим сезонама уради асфалтирање.

**Крсто Ивановић** је, у одговору одборнику Костићу, истакао да у Средњошколском центру школу похађа 565 ученика, има преко 70 запослених, а дневно у ову установу уђе преко 700 особа. За период од када је он директор ове установе, све мјере које се тичу ученика, запослих радника и свих оних који дођу у ову установу подигнуте су на виши ниво и ова установа води рачуна о здрављу

својих ученика. У последње вријеме дјеца се налазе у учионици и забрањен им је излазак за вријеме одмора, тако да могу да изађу само за вријеме часа. У вријеме смјене врши се дезинфекција цијеле школе и свих простора. Он је одговорно потврдио да није било облика на које указује одборник Костић, уз најаву да ће он лично и његове колеге професори предузети све мјере да се заштити свако дијете.

Што се тиче наталитета, број становника Општине је годинама у опадању. Економска ситуација је битна за подизање породице, а социјална помоћ и једнократне помоћи не могу ријешити економску ситуацију породице. Неки закасне са формирањем породице.

Он је сматрао да је проблем демографске слике настао када су почеле да се гасе подручне школе и да се људи враћају у градове. Становник у Челебићима треба да има и амбуланту, станицу полиције, продавницу, апотеку и друго као што имају грађани у граду.

Он је оцијенио да је проблем локалних путева тренутно нерјешив, уз наду да ће актуелни Начелник Општине са својим сарадницима то питање ријешити.

Један милион КМ улаже се у адаптацију и реновирање ОШ „Свети Сава“, са жељом да се санира и Средњошколски центар, а постоји намјера да се испред Средњошколског центра направе спортски отворени терени, који ће, поред ученика ове установе, користити и дјеца из насеља Душаново, тако да ће се уређењем спортских терена уредити и улазак у двориште установе.

У вези чистоће града треба подизати културу и свијест грађана и едуковање почети од предшколског, основног и средњег образовања, јер је послје већ касно, уз оцјену да је најкритичнији период у одрастању сваког човјека средњошколски узраст, па треба дјеловати на ову популацију како би се формирала права личност.

**Оливера Елез**, в. д. начелница Одјелења за привреду и друштвене дјелатности дала је одговоре и појашњења у вези питања и дискусија одборника.

Одјелење за привреду и друштвене дјелатности је један од обрађивача Плана рада, који је произашао из Стратегије развоја локалне самоуправе 2017 – 2026. године. Усвајањем ове стратегије усвојена је и методологија, као и форма и динамика извјештавања, једном годишње. Израда Стратегије је потпомогнута консултантима и експертима са стране, па су укључени УНДП, Хидротехнички одсјек Грађевинског факултета из Сарајева и још неке институције.

Она је образложила да су методологију развоја Републике Српске усвојили виши нивои власти, па је то онда спуштено на ниже нивое. До сада нико није радио на синхронизацији усвојених планова, па је тако усклађена методологија, али нису усклађене стратегије.

Општина је дошла до 40 пројеката, сматрајући да ће, након усвајања Закона о изради стартегије, кориговати усвојену методологију, која је иста на вишем нивоу власти и да неће доћи до понављања одређених ствари више пута, као што је случај у предметном плану. Стратегија се може допуњавати само у погледу описа и подналова, али не у погледу основних стратешких циљева, тако да се грађанима мора рећи шта је урађено по одређеном статешком циљу и који је то појединачни пројекат.

Она је истакла да је пут: Фоча – Челебићи стратешки важан путни правац и један од главних ресурса пољопривредног и шумског земљишта и подручје које има огроман потенцијал, чији је развој лимитиран овим путем. Она је оцијенила да се иселјавање врши из подручја гдје су лошији путеви, уз претходно затварање школа, болница и др.

У погледу заштите животне средине постоји обавеза свих субјеката да се труде да се животна средина очува и унаприједи за будуће генерације.

У погледу пречишћавања отпадних вода, у многоме су измијењени прописи који се односе на третман отпадних вода.

У погледу демографске слике Општине треба учинити све да се на кључним позицијама задрже лица која имају знања и способности, што ће омогућити да се креира средина у којој ће сви живјети боље.

Она је истакла да је у Плану рада безбједност највише третирана кроз еколошку безбједност и безбједност у смислу кретања (безбједност од минско – експлозивних средстава), а не у погледу безбједности појединаца или имовине.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао оборнике да се изјасне о Плану рада.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 16 одборника, седам одборника је гласало „против“, није било „уздржаних“), донијела

### **П л а н** **рада Општинске управе Општине Фоча за 2021. годину.**

У 16.50 часова предсједник Скупштине је одредио паузу у раду Скупштине, у трајању од 10 минута, да би се извршило провјетравање просторије.

Сједница је настављена у 17.05 часова, уз кворум од 21 присутног одборника.

#### **АД – 6. Програм рада Начелника Општине Фоча за 2021. годину**

Начелник Општине **Милан Вукадиновић** је дао уводне напомене у вези свог Програма рада за 2021. годину.

Приоритет извршне власти Општине је да се задржи стабилан буџет и да се Општина не задужује, већ да се врати озбиљнији износ кредита, да би се у наредној години могли планирати стратешки правци и опредјељења Општине.

Извршна власт Општине жели да поштује законитост у раду и транспарентну и јавну расподјелу средстава из буџета, уважавајући сугестије суграђана и одборника, у мјери у којој то буду дозвољавале финансијске могућности, уз најаву да ће се ускоро имати ребаланс буџета у смислу приходовне стране.

Он је изложио програмска питања.

За реконструкцију градске секундарне водоводне мреже у насељу Миљевина трајно би се ријешило питање питке воде за ово насеље. Од остатка грантовских средстава намјера је да се ријешу проблем са замућивањем воде на изворишту „Лучка врела“, за које потребе је већ формирао комисију, која ће да испита узроке замућености воде.

За уређење депоније, Скупштина је изгласала потенцијалну локацију у Филиповићима, на којој постоји лијева и десна страна, од којих је десна страна у минском пољу и на самој граници према Федерацији БиХ, па постоји сугестија Комисије да се то помјери на лијеву страну, да се ангажују стручна лица и што хитније уради пројект, о чему ће одборници и Скупштина бити информисани.

Планирани су радови и на водозаштити. Ангажован је пројектант из Сарајева, који ће радити пројекат утврда „Обале Техотине и Дрине“, од Јужног моста, на Дрини, до Универзитетске болнице. Постоји план да се ради и на чистоћи корита ријека кроз урбарни дио града и према приградским насељима, по ком питању су већ кренуле неке активности, у које ће се укључити и омладинска удружења, риболовно друштво и еколошке организације.

Изградња хидроелектрана на ријеци Дрини зависи од виших нивоа власти. Изградња барем једне хидроелектране на Дрини много ће значити за општину Фоча, која може рачунати на концесиону накнаду и нова радна мјеста, изградњу путева,

развој туризма, помоћ факултетима, Болници и развој свега што је од виталног значаја за Општину.

Пут: Брод – Шћепан Поље је у очајном стању, а његова изградња је зависила од изградње хидроелектране. Затражен је састанак са премијером Владе РС и ресорним министром да се види шта је рјешење у наредном периоду у вези овог путног правца. Он се сложио са одржавањем тематске сједнице о питању путне комуникације, на коју ће се позвати надлежени субјекти.

Мјесне заједнице: Заваит, Мештревац и Челебићи су некада биле општина, а већ 40 година од тада ниједна општинска власт се није заузела за ово подручје. Охрабрујуће вијести долазе од предузећа „Western Mining“ које је заинтересовано за отварање рудника, од којег се очекује да учествује у изградњи пута за Челебиће, који треба да буде ширине три – четири метра.

Плато Заврши на Челебићима је интересантан, јер се за развијање рафтинга мора направити веза између пута десном обалом ријеке Таре и изласка на овај плато, чиме се ово подручје отвара за развој туризма и пољопривреде.

Општина има једино индустријску зону Ливаде, на којој се тренутно ради парцелација. Постоје интензивни преговори да се војна база Филиповићи, у сарадњи са Предсједништвом БиХ, Вијећем министара БиХ и Владом РС ријешити као неперспективна војна имовина.

Индустријска зона Брод на Дрини заслужује да се уради на много бољи начин јер је за њу коначно ријешена инфраструктура, али она још увијек не личи на индустријску зону. Он је најавио да ће се кроз Привредни савјет интензивирати састанци са свим структурама привредника у Општини како би се видјело које су њихове реалне потребе и шта Општина може да понуди, која је отворена сваком привреднику који жели да отвори ново радно мјесто и да му на неки начин помогне, кроз суфинансирање, обуку радне снаге и сл. Он је истакао да је један инвеститор тражио пет хектара земљишта да би у Фочи отворио неке погоне и слободну царинску зону.

За развој туризма Фоча има велике ресурсе, а то су рафтинг кампови, уз најаву да се мора ријешити пут десном обалом ријеке Таре, али и претходно ријешити сви имовинско – правни односи на овом путном правцу.

Промоција постојећих манифестација ће се наставити и у текућој години, у мјери у којој то буде дозвољавала пандемија вируса корона, уз подсјећање да су крајем 2020. године одгођене све манифестације које су угрожавале здравље грађана, а средства за те намјене су усмјерена у куповину божићних печеница и организована је акција за помоћ социјално угроженим категоријама.

У разговору са представницима Борачке организације, Организације породица погинулих бораца и несталих цивила и Удружења ратних војних инвалида сугерисано је да се сва средства за свечаности које се неће одржати у 2021. години преусмјере за помоћ овим категоријама.

Према информацијама Завода за запошљавање, на пројекат Владе РС за запошљавање најугроженијих демобилисаних бораца аплицирало је 112 бораца, за износ од 10.000 КМ и ако прође овај пројекат, то ће бити велики искорак за борачку популацију.

Правилник о пољопривреди се мора прилагодити непосредном произвођачу, па је Одјељење за привреду и друштвене дјелатности урадило правилник који је прилагођен пољопривредницима Општине. Идеја је да се направи аграрни фонд, по угледу на Требиње. Он је похвалио активности у вези откупне станице за љекобиле које на Баљевом Пољу ради ШГ „Маглић“, као и предузеће „Болетус“, сматрајући да се пољопривредницима морају гарантовати откупне цијене да би се стимулисали на производњу, уз најаву да ће се иницирати брендирање производа.

Он је најавио улагања у инфраструктуру:

- асфалтирање и реконструкција путева, путем кредитног задужења, за шта је претходно потребно урадити добру стратегију локалне путне комуникације, како би се утврдили приоритети,
- изградња зграде за младе брачне парове и кадрове Медицинског и Богословског факултета и вишечлане породице на локалитету Доње Поље, уз уређење шеталишта, спортских терена и обезбјеђење средстава за вјештачку траву на фудбалском терену ФК „Сутјеска,
- изналажење локације за изградњу старачког дома у Миљевини, уз образложење да је 27 грађана из општине Фоча смјештено у старачке домове широм регије,
- проширење капацитета Студенског дома, са изградњом нових павиљона, уз оцјену да програм на енглеском језику није заживио у пуном облику,
- изградња паркинг простора у граду, који је горући проблем,
- обнова електромреже, која је дотрајала, обрасла растињем и постављена на разуђеном терену, које питање Општина не може сама ријешити, а потребан јој је 110 киловатни вод према Сарајеву,
- реализација регионалног програма стамбеног збрињавања за 41 породицу, у сарадњи са Министарством за људска права и избјеглице БиХ,
- асфалтирање пута од центра града до Аутобуске станице, у сарадњи са ЈП „Путеви Републике Српске“;
- проширење путне комуникације од Брода на Дрини према Тјентишту и НП „Сутјеска“;
- одржавање дјечјих игралишта у граду и набавка реквизита који недостају,
- санација оштећења на постојећим и изградња нових спомен – обиљежја, у сарадњи са удружењима грађана из ове области,
- чишћење рјечних корита,
- стварање привредног амбијента за привлачење инвестиција,
- обезбјеђивање стабилности свих комуналних функција, с проширењем дјелатности комуналних предузећа, уз најаву да се кренуло с прањем градских улица,
- опремање Ватрогасног друштва цистерном за одбрану од пожара, које ће бити прилагођено само тим намјенама,
- опремање Цивилне заштите која ће у сваком тренутку моћи да одговори на било коју природну непогоду или несрећу,
- реконструкција Градског трага и ужег дијела града, уз спајање тротоарне зоне у Његошевој улици са уређењем Трга,
- уређење зелених површина, у сарадњи са предузећем КП „Комуналац“ и рјешавање дивљих депонија,
- утврђивање приједлога за обнову фасада зграда, кровне конструкције или централног гријања, у сарадњи са заједницама етажних власника које ће дати своје приједлоге, уз образложење да у граду постоје четири котловнице од којих три раде, али су и оне на издисају, јер су котлови дотрајали,
- активирање питања Топлане, за коју постоје заинтересовани инвеститори, уз услов да постоји довољан број корисника,
- изградња фабрике спалионице отпада, за коју постоји интересовање субјеката из Европске уније, уз услов довољне количине отпада, који се може обезбиједити само уз учешће осталих општина из регије,
- сарадња са владиним и невладиним организацијама,
- предузимање активности на обезбјеђењу екстерних средстава,
- изградња брзе цесте, у заједничком наступу са начелницима ове регије према Влади Републике Српске,
- обављање ревизије у Центру за социјални рад, ради утврђивања да ли постоји злоупотреба код корисника права,



- помоћ пензионерима, кроз пројекат „Старење и здравље“ и уз сарадњу са Општинском организацијом Црвени крст за помоћ старим и изнемоглим лицима путем волонтера који би обилазили ова лица и пружали им услуге (достава хране, медицинска помоћ и др).

- подршка дјечи са посебним потребама кроз грант „Трачак наде“,
- подршка наталитета и вишечланих породица кроз мјере популационе политике,

- друштвена брига о дјечи и смјештај за све малишане, у оквиру Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“,

- бесплатан превоз ученика и студената,

- повећање стипендија за све студенте,

- грант за омладинске организације, који није грант само за Омладински покрет, већ за све омладинске организације и активности и сва лица која могу да направе неки добар пројекат који је афирмативан за ову општину, као што је „Дринска регата“, уз изражено задовољство што је у Миљевини формирано омладинско удружење, а постоји и омладинско удружење које води г. Видојевић,

- посјета мјесним заједницама са подручја Општине, како би се видјели њихови проблеми,

- подршка свим спортским удружењима и спортским активностима,

- наставиће се сарадња са вјерским заједницама,

- помоћ удружењима повратника на рјешавању проблема, почев од електрификације и других потреба,

- сарадња са братским општинама, уз најаву братимљења са општином Херцег Нови, што би могло утицати на унапређење туристичке понуде, промоције туризма и рафтинга,

- реализација споразума са предузећем „Нешковић“ о уклањању остатака старог моста.

Он је најавио да ће се задржавати средства на име ретенција приликом исплате дуга, до извршења свих уговорених обавезе, да ће крајем године, уколико то буду дозвољавале околности, поднијети грађанима извјештај о свом раду у 2021. години, да ће посветити много више пажње „раду на црно“, да се мора урадити ревизија стратегија и прилагодити их реалним оквирима у наредном мандату, да ће се ангажовати инспекција у погледу боље чистоће у граду, а да се може причати и о идеји о градском менаџеру.

Након уводних излагања о Програму рада Начелника Општине Фоча за 2021. годину, предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу.

У расправи су учествовали одборници: Драгослав Станојевић, Предраг Кунарац, Радмил Марић, Мирослав Авдаловић, Миљивоје Достић, Милош Милић, Татјана Шифорија, Изет Спахић, Гордан Мастило, Огњен Бодирога, Душан Бодирога и Милорад Костић.

**Драгослав Станојевић** је истакао да га радује што ће се Општина Фоча братимити са општином Херцег Нови, гдје живи доста Фочака, што би било од обостраног интереса за обје општине.

На путу десном обалом ријеке Таре морају се увести неке мјере, односно наплатне рампе, како би се видјело колико туриста долази, колико је остварено ноћења и колико се од тога убере средстава.

За подршку развоју пољопривреде постоји више начина подршке, као што је едукација, помоћ за изградњу објеката, набавку механизације и добра путна комуникација. Он је предложио да Општина уведе подстицаје за половне пољопривредне машине, јер домаћи пољопривредници немају средстава да купе нову машину.

Он је истакао да предузеће „Болетус“ остварује велике подстицаје на рачун убраног биља и љекобиља, што би требало признати и лицу које је предало откупљивачу производ, а не само откупљивачу који стално мијења откупну цијену. Он је навео да доста радника у предузећу „Болетус“ већ више година ради „на црно“, односно без радног стажа, сматрајући да се „рад на црно“ у Општини за врло кратко вријеме може смањити уз помоћ инспекцијских органа, изрицањем казних мјера, уколико за то постоји имало воље да се то питање ријеша.

**Предраг Кунарац** је оцијенио да Начелник Општине у свом излагању није рекао ништа конкретно.

Проблем је и у томе што је он од претходног начелника Машића наслиједио велико дуговоње Општине, за које сматра да је веће него што се званично наводи да износи петнаест милиона КМ.

Он је коментарисао рјешавање проблема водоснабдијевања Миљевине и замућености воде на изворишту „Лучка врела“, у које су уложени милиони.

Он је изразио огорчење на актуелну државну власт Републике Српске што у предизборним обећањима стално помиње изградњу ХЕ Бук Бијела и што је у потпуности занемарила путне комуникације на овој општини.

Он је сматрао да текстилна индустрија није имала тржиште ни у бољим временима, па је боље кренути са неком фабриком из области дрвопрераде.

У средњој школи се уводе занимања: металостругар, бравар и др. иако нема фабрика које траже та занимања, а потребни су: кувари, конобари, возачи, туристички водичи др.

Пут: Фоча – Шћепан Поље је у веома лошем стању и представља велику опасност за саобраћај. Пут десном обалом ријеке Таре је само пробијен, без подзида, браника и осталих пратећих садржаја.

За откуп млијека је потребна добра путна комуникација.

Паркинг простор је проблем које се годинама не рјешава. Паркинг простор код Универзитетске болнице се наплаћује једино у овој општини, а ту наплату врше демобилисани борци, који тај посао раде из понижења.

Он је истакао да је предсједник Србије дао пет милиона евра за изградњу пута за Тјентиште и за Шћепан Поље, па је питао шта је с тим средствима.

Када је у питању популациона политика, он је истакао да је начелник Општине Машић за осам година мандата дао за четири породице по 1.200КМ.

**Радмил Марић** је истакао да треба пружити подршку младим високообразованим кадровима и да се за незапослене докторе, који су на евиденцији Завода за запошљавање, изнађу средства за плате, а да Универзитетска болница плаћа порезе и доприносе.

Он је тражио од начелника Одјелења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове да се уреди приступ Универзитетској болници и нови паркинг простор са 50 паркинг мјеста, који није безбједан.

Озбиљно питање је и уређење јеврејског гробља, које треба рјешавати.

Он је сматрао да на сваком простору гдје се укаже погодна мјесто треба направити кошаркашко игралиште, при чему се цијена једног коша са таблом може наћи за 150 евра. Треба уредити и друга спортска игралишта, код ОШ „Свети Сава“.

Када је у питању безбједност, она се односи на физичку и сваку другу безбједност грађана, која је угрожена из разних разлога: нечисте воде, слабо регулисаног саобраћаја и др.

Он је подсјетио да је Општина Фоча имала добру сарадњу са градовима: Нови Сад, Крагујевац, Херцег Нови, у коју се могу укључити разне области: спорт, здравство и др.

**Мирослав Авдаловић** је, у вези активности на обнови електромереже, истакао да је у току ове године било више хаварија на електромережи, па је Теренска канцеларија Фоча ово питање кандидовала према управи „Електродистрибуције“ Пале. На терену су већ почели припремни радови, а планира се раскресивање критичних дионица, поготово на планинском подручју према Челебићима и Мештревцу, према камповима и Тјентишту.

Он се захвалио свим монтерима који су надљудским напорима отклонили кварове, као и потрошачима из подручја: Челебићи, Мештревац, Брусна, Заваит, Тјентиште, Горња Јошаница, Јелеч, Кратине и Козја Лука, који су несебично и срдечно излазили у сусрет монтерима.

Он је поздравио намјеру изградње за младе брачне парове на локалитету Доње Поље, који пројекат ће у року двије – три године бити доведен до краја.

Он је подсетио на своју иницијативу да се Фочи додијели статус Херцеговог града – туристичког карактера, пошто на подручју Општине постоји велико културно – историјско средњовјековно наслеђе из периода Херцега Шћепана.

Он је сматрао да би се братимљење могло извршити са више градова са подручја Старе Херцеговине, као што су: Прибој, Пријепоље, Никшић и др. и да се створи федерација брадских градова.

**Миљивоје Достић** је указао на одредбе из члана 119. Пословника Скупштине и предложио да се након расправе о овој тачки дневног реда прекине рад сједнице и настави сутрадан или неки други дан.

Он је оцијенио да је Програм рада списак жеља, за чију реализацију је потребно бар пет, шест општинских буџета, али ће се многа питања рјешавати у наредне четири године, коментаришући неке од предложених питања.

Пројекат за обалоутврде је крупан пројекат који ће из коријена промијенити изглед града, који се није могао рјешавати због сталне најаве изградње ХЕ Бук Бијела, али се може радити на рјешавању слива ријеке Техотине у ријеку Дрину, који је унакажен због разног отпада.

Пут: Фоча – Шћепан Поље је комуникација која спаја два главна града двије државе, Подгорицу и Сарајево. У безбједносном смислу то је веома опасан пут, уз подсјећање да се својевремено на овом путу десила велика саобраћајна несрећа гдје је смртно страдало 12 лица, а прије осам година су смртно страдале три особе. Како се ради о веома фреквентном путу, није искључена могућност нових несрећа. Он је сматрао да не треба превише очекивати од посебне сједнице Скупштине, апелујући на Начелника Општине да инсистира код надлежних институција на нивоу БиХ да се почне рјешавати проблем овог путног правца, који је од важности и за рафтинг туризам који је постао бренд Фоче и Републике Српске и заједно са НП „Сутјеска“ је нешто што има мало која општина у Републици Српској и БиХ.

За туризам, као стратешку привредну грану Општине, су потребне добре саобраћајнице, инфраструктура, вода, расвјета, као и људски ресурси. Он је за примјер навео директора „Јахорине“, који је препородио ово предузеће.

Он је оцијенио да су демобилисани борци најугроженија категорија у борачкој популацији о којима држава, за разлику од породица погинулих бораца и ратних војних инвалида, није водила било каквог рачуна, па су заборављени и од државе и своје општине.

Он је за паркинг простор истакао да је веома потребан Општини, изражавајући чуђење зашто се ово питање не рјешава, пошто постоји урађен пројекат. Такође, зашто се сваки дан не могу прати улице у граду ако постоје двије ријеке. Он је поздравио најаву Начелника Општине да ће се вршити прање улица у приградским насељима.

Он је истакао да се од Топлане много очекивало, јер је формирано предузеће, подржавајући лично неки вид топлификације града.

**Милош Милић** је истакао да су највеће богатство сваке општине њени грађани, уз најаву да ће Начелнику Општине доставити имена доктора медицине и стоматолозије и стално питати шта је са запослењем ових лица. Свако запошљавање у реалном сектору ствара добру акумулацију и услове за будућа запошљавања, уз оцјену да у Општину има доста „рада на црно“.

Он је истакао да је директор НП „Сутјеска“ препородио Тјентиште.

Он је похвалио рад Одсјека за пољопривреду, у којем ради неколико дјецe из породица погинулих бораца.

Он је сматрао да је рјешење обалоутврда веома важно питање које треба рјешавати, као и питања хотела код базена и хотела у Миљевини.

**Татјана Шифорија** је оцијенила да је Програм рада Начелника Општине амбициозан, а остављена је могућност да се он надопуњује приједлозима одборника.

Она се осврнула на тачке у програму које се односе на МЗ Ливаде, у којој се годинама ништа није радило, а у њој живе породице погинулих бораца и избјеглице. У свим зградама кровови прокишњавају, нису формиране заједнице етажних власника, има доста помоћних објеката (шупе) и сложених дрва, које представља легло змија, нема уређеног паркинг простора, па су то приоритети које треба рјешавати.

Треба дати на важности НП „Сутјеска“, који је у задњих четири – пет година препорођен. Она је истакла да према члану 89. став 7. Закона о шумама постоји обавеза јединице локалне самоуправе на чијој територији се налази заштићено подручје да издвоји намјенски дио средстава за одрживи раст заштићених подручја према годишњем плану о утрoшку намјенских средстава.

**Изет Спахић** је тражио да се са Бошњацима повратницима направи позитивна атмосфера како би се у Општини постигли много бољи резултати, уз најаву да жели да учествује у реализацији овог Програма рада, за шта су потребни: амбијент, стратегија и добра воља.

Радови на водоводу за село Пољице су започети, али нису завршени, иако је теребало послати само радну машину да се ископа канал за водоводне цијеви које су биле оштећене, што би коштало 200 КМ – 300 КМ. У МЗ Јелеч постоје три мале хидроелектране, а грађани немају електричну енергију, тако да власници ових хидроелектрана са врло мало улагања могу да помогну да се ово питање ријеша.

За мост у Викочу је урађен идејни пројекат, па је предложио да се уради изведбени пројекат да би се могло аплицирати за средства по овом пројекту, подсјећајући да су у свим повратничким насељима асфалтиране дионице уз финансијску помоћ мјештана.

Исламска заједница је у задњих шест година добила 15.000 КМ, а тражено је 30.000 КМ. Он је подсјетио да постоје двије невладине организације: Удружење жртава рата и Удружење грађана повратника у општину Фоча, па је тражио да се за рад ових организација планирају средства у буџету и да се запосли неко из друштвеног смјера ко би био на услузи повратницима.

Питање двосмјерног снабдијевања Општине са електричном енергијом треба рјешавати у „Електропреносу БиХ“, а средства за ове потребе треба тражити од Владе Федерације БиХ и предсједник Владе РС, јер се заједничким радом и сарадњом може ријешити овај проблем, па и проблем замјене електричних стубова, уз подршку грађана који би се ангажовали на раскресивању растиња куда пролази далековод.

Он је сматрао да има велики број успјешних привредника Фочака у различитим привредним областима који живе у државама у окружењу или у удаљеним државама који би показали интересовање за улагање у привреду Општине, па са њима треба обавити разговор и видјети њихово размишљање.

Он је истакао да је поставио одборничко питање у којем је тражио да се у МЗ Рјечица ангажује радна машина која би очистила темеље пет кућа породица Бошњака које је затрпала депонија, како би они могли да конкуришу за донаторска средства, али је на ово питање добио чудан одговор.

Он је тражио да веб страница Општине Фоча буде и на латиници.

**Гордан Мاستило** је оцијенио да је Програм рада Начелника врло амбициозан, за чију реализацију је потребно тражити додатна финансијска средства, јер је буџет Општине унапријед распоређен. Он није имао разлога ни да критикује Програм, нити да га хвали, уз најаву да ће коначну оцјену о Програму рада дати на крају године када Начелник Општине буде подносио извјештај о раду, сматрајући да ће рад Начелника бити успјешан уколико се оно што је планирано у Програму реализује у завидном проценту.

Он је скренуо пажњу да се води рачуна о квалитету изведених радова, јер је боље не радити ништа него урадити неквалитетно и тако бацати паре. Он је за примјер навео асфалт испред Градске дворане који тоне због лоше изведених радова, па је апеловао да се овај проблем санира, уколико буде било средстава, јер на том локалитету долази доста дјеце, а и ружно дјелује. Он је посебан акценат ставио на улогу надзора и контролу извршених радова.

Такође, у Улици Краља Петра на средини улице се отворила рупа, која је затрпавана пијеском.

Он је указао и на лоше рјешење шахтова и сливника који су височији од нивоа асфалта.

Он је предложио да се у Програм рада уврсти уређење простора иза зграде Основног суда и иза продавнице „Адрија“, који не само да није уређен, већ представља камењар у центру града, а инвестиција није велика.

**Огњен Бодирога** је оцијенио да је Програм лијепо урађен јер садржи питања и проблеме које треба ријешити, али је проблем што нема довољно средстава.

Он је питао како се може причати о оволиком броју пројеката ако је спољни и унутрашњи дуг Републике Српске преко шест милијарди КМ, од почетка текуће године постоји задужење од 300 милиона КМ, а ликвидност буџета РС одржавају комерцијалне банке.

Он је питао шта је са фабриком цијеви и са биоскопом „Доли Бел“, за који је обећано улагање у износу од 1,2 милиона КМ.

Он је подржао пројекат реконструкције водоводне мреже у Миљевини, ако ће то радити нека фирма из Општине.

За замућеност воде постоје два разлога, а то су: сјеча шума на том локалитету или извршено прокопавање земљишта.

Постојећој депонији је истекао рок важења, па су грађани Рјечице у опасности, о чему се мора водити рачуна.

ХЕ Бук Бијела је вишедеценијска прича, али се овај хидроенергетски објекат не гради.

Он је оцијенио да је актуелни директор НП „Сутјеска“ урадио доста тога доброг и треба му дати подршку, сматрајући да је она из Општине изостала.

Он је у вези подршке развоју пољопривреде предложио да се оснује сточна и пољопривредна задруга, гдје ће пољопривредници имати неку сигурност и гаранцију за откуп њихових пољопривредних производа.

Он је подсетио да је у преизборној кампањи Начелник Општине обећао да ће потписати уговор са људима који студирају и финансирати их кроз школовање, уз обезбјеђење запослења, уз сугестију да је свако лице дужно да врати уложени новац уколико не прихвати запослење у Општини.

Путни правац за Челебиће је потребан због људи који горе живе, а и због оних који би се вратили да тамо живе, уз најаву да би и он живио на релацији: Фоча – Челебићи да постоји квалитетан пут, јер до Челебића има свега 35 километара.

Неки од послодаваца не воде рачуна о наталитетној политици, па је као примјер навео радницу која је радила у предузећу „Адрија“, коју је власник отпустио јер је морала да оде на породилско одсуство. Наталитет у Општини је негативан, јер је у 2020. години рођено 122 дјете, а умрло је 180 лица. Он је предложио да се породицама рођене дјете обезбиједи новчана надокнада од по 500 КМ, а да се породицама обезбиједи нека новчана надокнада.

Он је сматрао да се у 2021. години неће изградити старачки дом у Миљевини.

Проблем паркинг простора је настао јер се није поштовао закон о стамбеној градњи.

Он је подсетио да је Начелник Општине у предизборној кампањи обећао експертски тим. Он није прихватио оправдање да на руководећим радним мјестима раде пензионери, без обзира колико они били стучни. Он је оцијенио да није добар избор код начелника Одјељења за привреду и друштвене дјелатности и начелника Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, док је добар избор код Одјељења за финансије.

Он је предложио да се отвори јавна кухиња, јер има доста грађана који нису у могућности да себи обезбиједи два obroka.

Он је у вези унапређење система заштите и заштите од пожара приговорио што је прије мјесец дана у Општинску ватрогасну јединицу, страначки, без конкурса, примљено лице које има 55 година, а по закону мора да има мање од 25 година.

Он је сугерисао да се најбољим спортистима обезбиједи запослење, јер то раде сви други градови у Републици Српској.

Он је предложио један пројекат који се зове „поносна картица за породиље и мајке са троје и више дјете“, који се примјењује у неким градовима, нпр. у Билећи, у којим се потпише уговор с неким од привредних субјеката по којем породиље и мајке са троје и више дјете имају право на попуст приликом куповине одређених производа.

Он је предложио да се санира улаз у аутобуску станицу, гдје има пет – шест рупа, као и да се ријеше решетке на мосту код КПЗ и неизграђени хотел код базена.

За чишћења и уређења обала ријеке Дрине и Тихотине треба правити акције на које ће се сигурно одазвати доста грађана.

Он је сматрао да треба тужити НН извршиоце НАТО бомбардовања и, ако је могуће, извући неку финансијску корист.

**Душан Бодирога** је оцијенио да је Програм рада доста амбициозно урађен, али се не види да има покриће у буџету.

Он је у вези асфалтирања и одржавања путева подсетио да је Главна служба за ревизију рекла да треба донијети стратегију развоја путева и улица у насељу, па је иста донесена у нацрту, али није донесена коначна стратегија, уз сугестију да се врши надзор над асфалтирањем путева ради квалитетног извођења радова.

Он је питао како ће се развијати рафтинг ако се из Програма рада не види како ће се урадити пут десном обалом ријеке Таре, сматрајући да треба поставити рампу на овом путу ради контроле проласка и контроле броја ноћења, а средства по том основу намјенски трошити за уређење и асфалтирање тог пута.

Он је оцијенио да је прича у вези изградње ХЕ Бук Бијела само илузија, јер је било безброј обећања, подсећајући да је за скупштинском говорницом актуелни директор „Електропривреде“ најавио изградњу ХЕ Бук Бијела и других хидроелектрана на ријеци Дрини, али од тога за сада нема ништа, као што нема ништа ни од изградње рудника на Челебићима. А сви су изгледи да нема ништа ни

од изградње обалоутврда, које је претходни начелник Општине Машић најавио, што се не спомиње у Програму рада.

Он је питао Начелника Општине да ли су му позната потраживања Општине по основу шумских сортимената за 2019. и 2020. годину и зашто се она не уплате. Извлачењем дрвних сортимената уништавају се путеви који су под ингеренцијом Републике Српске, као што је пут за Челебиће, а нема намјере да се уради пут за Челебиће који је достојан данашњег времена, иако плато Челебића пружа добре услове за развој туризма.

Он је питао Начелника Општине да ли ће се вратити ваге које ће вагати тежину обловине која се превози шлеперима, како се не би уништавали путеви одакле се извлаче дрвни сортименти.

**Милорад Костић** је сматрао да Република Српска нема средстава да би могла да помогне Општини, а помало из Општине исисава средства, па би Начелник Општине требало јавно и одлучно да иступи према Влади РС.

Пут за Челебиће је веома битан, јер је то најкраћа веза Санцака и Сарајева.

На платоу Мештревца и Челебића се купује земља.

Главни кривац за лоше стање овог пута је извлачење грађе, питајући зашто се мало пара издваја од шумске грађе.

Он је сматрао да Фоча у привредном погледу има само туристичку шансу, нема путева и заостала је у привредном и сваком другом напретку.

Он је оцијенио да је Програм рада добро урађен, а да ли ће се ово спровести за четири године остаје да се види, уз сугестију Начелнику да не пренагли у обећањима за текућу годину, питајући да ли ће он поднијети неки вид одговорности уколико планирано не буде испуњено или буде испуњено у минималном нивоу.

Он је сматрао да се локалне инвестиције могу испитати врло лако. Улица Краља Петра је проширена 30 см, а да се помјерила 1,2 метра било би дупло већи број паркинг мјеста. У ту улицу је уложено стотине хиљада КМ, а инфраструктура испод те улице није промијењена. Он је сматрао да се утрошена и приказана средства за ове радове разликују у десетинама хиљада КМ, па ову инвестицију треба ставити на ревизију, коју је врло лако урадити уз помоћ вјештака.

У граду се мало граде станови, јер су високе ренте. Тако нпр. за стамбени објекат од 150 m<sup>2</sup> мора да се плати грађевинска дозвола која кошта 10.000 КМ, плус пројекат који је 2.000 КМ и потребни прикључци, што је укупно око 15.000 КМ. Он је упутио примједбе на рад службеника у Одјелјењу за просторно уређење и стамбено – комуналне послове који, по његовом мишљењу, не примјењују исправно закон, називајући их „бандом“.

Он је питао зашто се не сређује простор за гараже на два спрата.

Он је истакао да ниједан градски хидрант није исправан, а лично је оспособио један хидрант који је био затрпан немаром Одјелјења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

Он је питао зашто од комуналне таксе нису ослобођени макар пензионери.

Начелник Општине **Милан Вукадиновић** је, у завршној ријечи, истакао да је у вези његовог Програма рада било доста дискусије и он је вољан да их испоштује ако се оне могу реализовати и уклопити у законске и буџетске оквире.

Он је подсјетио да није доведен на садашњу функцију, већ је изабран вољом и гласовима 5.320 грађана општине Фоча.

Постоје пројекти који су ван надлежности органа Општине. ХЕ Бук Бијела је пројекат који је Општину свезао претходних 40 година и уназадио њен развој, али ће бити пресрећан уколико једна од три хидроелектране почне да се гради у догледно вријеме, јер би њена изградња довела до бенафита за Општину.

Општина не може ријешити регионалне и магистралне путеве, али може тражити од републичког нивоа да се то питање ријеши, уз најаву одржавања тематске сједнице Скупштине и доношење одговарајућих закључака са те сједнице.

Обалоутврде су пројекти који превазилазе надлежности Општине, али Општина мора урадити пројекте обалоутврда да се знају оквирне вриједности износа ових пројеката.

Он је истакао да, без обзира да ли су у питању грантовска средства или не, ресорно одјељење Општинске управе мора да контролише извођење пројеката на подручју Општине.

Он је образложио да је депонија огромна инвестиција која се не може лако ријешити, подсећајући да је у претходних десет година изгласана само потенцијална локација и ништа више.

Он је подсетио да је, приликом доношења одлуке о кредитном задужењу за изградњу водовода, амандамански тражио да се из тих средстава марају ријешити „Лучка врела“.

Што се тиче водовода за Миљевину, у питању су грантовска средства.

Он је образложио да је ШГ „Маглић“ извршио обавезе по дугу из 2019. и дио из 2020. године, тако да дуг према Општини износи око 400.000 КМ – 500.000 КМ.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Програму рада Начелника Општине Фоча за 2021. годину.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 16 одборника, пет одборника је гласало „против“, а два одборника су била „уздржана“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Програм рада Начелника Општине Фоча за 2021. годину.

У 20.20 часова предсједник Скупштине Срђан Драшковић је **прекинуо рад Скупштине** за четвртак, 31. марта 2021. године, уз најаву да ће се сједница наставити сутрадан, у петак, 1. априла 2021. године, на истом мјесту, са почетком у 10.00 часова.

Сједница је **настављена** у петак, **1. априла 2021. године**, у 10.00 часова, уз кворум од 20 присутних одборника.

### **АД – 7. Приједлог програма уређења грађевинског земљишта за 2021. годину**

Уводно образложење о Приједлогу програма је изложио **Ранко Поповић**, в. д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, ишчитавајући поједине позиције и дајући одговарајућа образложења.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу програма.

У расправи су учествовали одборници: Гордан Мاستило, Милорад Костић, Огњен Бодирога, Миливоје Достић, Драгослав Станојевић, Изет Спахић, Крсто Ивановић, Милош Милић и Мирослав Матовић.

Објашњења у вези дискусија одборника су дали: Драган Ивановић, в.д. начелник Одјељења за финансије, Ранко Поповић, в.д. начелник Одјељења за



просторно уређење и стамбено – комуналне послове и Младен Пиповић, в.д. начелник Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију.

**Гордан Мاستило** је констатовао да, када се саберу планирана средства и ставке из Приједлога програма, постоји разлика у износу од скоро 200.000 КМ, тако да дјелује да је планирано више него што има средстава, па је предложио да се ова грешка у обрачуну коригује.

Он је оцијенио да овај програм и Програм заједничке комуналне потрошње одсликавају буџет и све оно што се урадило у текућој години, док све остало представља неке редовне обавезе.

Он је дао примједбу на квалитет радова који се изводе на јавним површинама, на праће улица, кошење и уклањање покошене траве, постављање саобраћајних знакова, право на приватни паркинг на јавној површини.

Програм није обиман, а ако се изузму обавезе по кредитима и средства која су резервисана у прошлој години, те када се изузме Дом здравља и средства ИРБ-а од 109.000 КМ, остаје да се из буџета издваја око 150.000 КМ за уређење градског грађевинског земљишта, што је премало, питајући шта је томе узрок. Ако се има у виду да је у 2020. години буџет био мањи него ове године, онда би по логици улагања у градско грађевинско земљиште у овој години требала да буду већа, али су она знатно мања, што сматра поражавајућим.

Он је апеловао да се уреди простор иза зграде Основног суда.

**Милорад Костић** је сматрао да мост код КПЗ-а није грађен према пројекту, тако да представља велику опасност по животе грађана, питајући ко је био извођач радова, а ко надзорни орган. Он је образложио да је по дну моста стављена обична жица која раздваја тротоар од цесте, што представља велику опасност и то се мора одмах промијенити како не би неко настрадао.

Он је подсетио да је на одборничко питање добио одговор да је лед расвјета на овом мосту коштала 80.000 КМ и да су постављене 122 сијалице лед расвјете, тако да се дође до рачунице да је једна сијалица са уградњом коштала око 700 КМ, сматрајући да су у питању обичне лед сијалице са заштитом од воде.

Он је тражио да се појасни 341.000 КМ кредитних средстава за овај мост и шта спада у тај износ, као и које предузеће је добило тендер за одржавање јавне расвјете.

Он је сматрао да су веома мале ставке које се односе на крпљење рупа на градским и приградским саобраћајницама од 15.000 КМ и одржавање дјечјих вртића и паркова – поправка и замјена реквизита, ограда, клупа и др. од 6.000 КМ.

Он је поздравио планирање реконструкције зграде на Броду („Формоза“), расвјету за насеље Превраћ, изградњу капеле на гробљу Божовац, сматрајући да је требало издвојити више средстава за Храм да би се завршило партерно уређење.

**Огњен Бодирога** је похвалио планирану адаптацију поткровља на објекту „Партизан“, уз сугестију да се та адаптација изврши на начин као што је урађен доњи дио, који има гријање и услове за тренинг борилачких вјештина.

Он је сматрао да је најљепша и најатрактивнија дјечја играчка у дјечјем вртићу, у Доњем Пољу, у средини вртића, отета становницима насеља Рибарска, коју су грађани овог насеља купили у сарадњи са неком невладином организацијом, а на то мјесто је постављен мањи тобоган. Он је сугерисао да се ова играчка купи становницима насеља Рибарска из средстава која су планирана за одржавање дјечјих вртића.

Он је оцијенио да се са планираним износом од 15.000 КМ не може много тога урадити на крпљењу рупа на градским и приградским саобраћајницама, уз сугестију да приоритет буде аутобуска станица и да се то одради како треба.

Он је похвалио планирану изградњу капеле на гробљу Божовац.

У вези реконструкцију зграде на Броду, која је оштећена у НАТО бомбардовању, он је предложио да се тражи накнада у судском поступку против НН извршиоца и та средства искористе за адаптацију фасада и сл.

Он је апеловао да се санирају решетке на Мосту 9. јануар код КПЗ-а.

**Миливоје Достих** је сматрао да сваки обрађивач материјала треба да образложи своју тачку како је то учинио начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, јер се на тај начин одборници могу боље упознати са суштином материјала.

Он је сматрао да у вези ставке која се односи на мост код КПЗ-а треба навести да су у питању кредитна средства.

Он је питао колики је коначан износ средстава за дионицу дужине 500 метара од уласка у круг Универзитетске болнице до Медицинског факултета.

Он је скренуо пажњу да на мосту, на ријеци Техотини, који се налази код зграде Центра за културу и информисање, постоји велика рупа која смета код саобраћаја, а исто тако велика рупа налази се на коловозу преко пута Пекаре у Доњем Пољу, па је апеловао да се оне санирају.

**Драгослав Станојевић** је коментарисао одређене ставке из Приједлога програма, дајући одређене приједлоге.

Крпљење рупа на Аутобуској станици треба урадити квалитетно.

Расвјета за насеље Превраћ, од базена изнад куће Пљеваљчића, један крак иде према Радовићима и другим.

Треба изнаћи могућности за изградњу водовода у селу Брусна, за шта је урађен пројекат и била су планирана средства у износу око 20.000 КМ, али то није завршено.

Он је подржао планирану реконструкцију зграде на Броду, изградњу капеле на гробљу Божовац, адаптацију спортског центра „Партизан“ и Дома здравља.

**Изет Спахић** је предложио да се за Меџлис Исламске заједнице издвоји 30.000 КМ за изградњу два објекта на простору Текије и Алаца џамије, за које постоји грађевинска дозвола, уз напомену да укупна инвестиција за оба објекта износи око 700.000 КМ.

**Крсто Ивановић** је похвалио планирање расвјете за насеље Превраћ, питајући да ли су у питању средства која су била планирана за прошлу годину.

Он је дао сугестију да дионицу која треба да се освијетли одреде мјештани Мјесне заједнице Превраћ, на састанку, уз приједлог да се иде у правцу одакле иде највећи број дјеце у школу, односно који је најнасељенији дјецом.

Он је указао на проблем канализационих и отпадних вода у насељу Превраћ, уз најаву да ће се о томе разговарати на састанку Савјета МЗ Превраћ, ради зналажења најбољег рјешења.

Он је похвалио Радни вод који је долазио у насеље Превраћ и неколико дана купио смеће, уз сугестију да и овај проблем у будућности треба рјешавати.

**Милош Милић** је истакао да се слаже са дискусијама одборника да све пропусти у грађевинским радовима треба исправити.

Он је затражио објашњење у вези са ставком: Средства резервисана у прошлој години, која износе 188.761, 95КМ, уз најаву да ће подржати Приједлог програма.

**Мирослав Матовић** је истакао да подржава редовно одржавање јавне расвјете у износу од 14.000 КМ. Ставка: Крпљење рупа на градским и приградским

саобраћајницама у износу од 15.000 КМ је мала, јер се треба трудити да град буде чист и да се перу улице, да не би долазило до зачепљења одводних канала.

Решетке на мосту код КПЗ-а морају се обавезно санирати како не би дошло до нежељених случајева. Треба повести рачуна и о самим тротоарима и одржавању тротоара према Средњошколском центру, првенствено због дјеце.

Он је похвалио планирање расвјета за МЗ Превраћ која има доста дјеце.

Он је питао да ли су средства наведена за санацију, реконструкцију и рестаурацију објекта Дома здравља из прошле године.

**Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјељења за финансије је дао објашњења у вези дискусија и питања одборника.

Он је истакао да је можда требало раздвојити средства која су планирана у буџету од средстава која су преузета из прошле године, уз појашњење да резервисана средства постоје на намјенским рачунима. Тако је приликом именовања на ову дужност затекао на једном рачуну 1,1 милиона КМ. Он је образложио да Закон о буџетском систему РС и Правилник о рачуноводству и рачуноводственим политикама дозвољавају да се резервишу средства, ако се планирају у буџету.

**Ранко Поповић**, в.д начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове је истакао да решетке на мосту код КПЗ-а представљају пропуст извођача радова и лоше урађен детаљ који би требало ријешити, првенствено ради безбједности грађана.

Средства за ревизите у дјечјим вртићима зависе од цијене играчака.

Рупе на улицама по граду се интензивирају послје зимске сезоне, па ће се настојати да се ти послови ураде што квалитетније и дуготрајније, уз избор квалитетног материјала и надзора. За накнадне радове на паркингу код Универзитетске болнице, у висини од 10.000 КМ, како би овај паркинг нормално функционисао, потребно је поставити мрежу, сличну мрежи која се ставља у кањонима поред саобраћајница, у дужини од око 300 метара.

Он је најавио да ће се рупе на мостовима санирати након усвајања овог програма, док је чишћење и прање улица везано за комуналне послове.

**Младен Пиповић**, в. д. начелник Одјељења за комуналну полицију и инспекцијске послове је образложио да је мобилијар који се налазио у парку иза зграде Општине уклоњен на захтјев грађана сусједне зграде који су приговарали на буку, након чега је исти премјештен у Дјечји вртић.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу програма.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине **Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 14 одборника, један одборник је гласао „против, а пет одборника је било „уздржано“), донијела

## **П р о г р а м** **уређења градског грађевинског земљишта за 2021. годину.**

### **АД – 8. Програм уређења заједничке комуналне потрошње за 2021. годину**

Уводно образложење о Приједлогу програма је изложио **Ранко Поповић**, в.д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, ишчитавајући поједине позиције и дајући одговарајућа образложења.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу програма.

У расправи су учествовали одборници: Гордан Мاستило, Огњен Бодирога, Милош Милић, Милорад Костић, Драгослав Станојевић, Изет Спахић, Миливоје Достић, Мирослав Матовић и Крсто Ивановић, а објашњења у вези дискусија одборника су дали: Ранко Поповић, в.д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове и Милан Вукадиновић, начелник Општине.

**Гордан Мастило** је указао да у Приједлогу програма постоји грешка у сабирању, јер у износу предвиђених средстава и збиру по ставкама постоји разлика од 35.000 КМ.

Он је оцијенио да Приједлог програма представља слику активности и рад локалне управе, а нису створени услови да се уради нешто више, осим редовних активности које се тичу опште хигијене града. Новину представља једино прање улица, што је добро и на томе треба истрајати, па уколико се улице у граду буду прале барем једном седмично, то ће бити задовољавајуће.

Кошење јавних површина треба вршити косилицом, а не ручно, јер се то не уради квалитетно, па изгледа као да трава није ни кошена. Покошену траву треба на вријеме уклонити са зелене површине, како не би трулила.

Постављање саобраћајних знакова треба вршити на начин који је уређен законом. За постављање хоризонталне и вертикалне сигнализације мора да постоји неки план, питајући да ли постоји право на приватни паркинг на јавној површини. Он је као примјер неодговарајућег постављања знакова навео знак забране паркирања у Рибарској улици, иза зграде Основног суда, гдје је вршена наплата казне иако су станари испред ове зграде вршили паркирање возила од усељења у ову зграду, од 1974. године, апелујући да се овај знак уклони.

Он је истакао да је предметни план обухватио редовне активности на општој хигијени и он на то нема примједби, уз наду да ће бити средства да се те активности реализују.

**Огњен Бодирога** је сматрао да фонтана на Градском тргу представља право ругло, па је сугерисао да се поводом тога нешто уради.

Он је истакао да су средства за одржавање јавних површина и заштиту животне средине мања за 130.000 КМ у односу на прошлу годину, уз оцјену да су ова средства мала, апелујући на грађане да савјесно поступају код одлагања отпадака.

Између моста Јужне слободе и моста 9 мај прије осам година су засађени јасенови, од којих само прва два јасена добро расту, што не важи за остале, који расту спорим темпом, па је сматрао да их треба уклонити.

**Милош Милић** је истакао да има информацију да је у хидрантску мрежу уграђено 50 нових хидраната, што је велики квалитет за живот у граду.

Он је сматрао да треба кренути са прањем градских улица, које у љетњим мјесецима треба вршити више пута седмично.

Он је похвалио рад и залагање Радног вода, уз приједлог да се ови радници награде неким дневницама.

Он је истакао да нема примједби на Приједлог програма, уз најаву да ће гласати да се он усвоји.

**Милорад Костић** је истакао да је у граду нарушена саобраћајна култура од стране једног броја појединаца који саобраћајне знакове уопште не поштују, возе у пијаном стању и великом брзином, питајући шта ради полиција, па су потребнији саобраћајни полицајци на цести него саобраћајни знакови.

Он је поздравио планирано прање улица у граду.

Он је предложио да се на локацији код ОШ „Свети Сава“ изврши бетонирање платоа на којем су смјештени контејнери и направе боксови за класификацију смећа, откупи приватна парцела за ове потребе, што треба урадити на низ других мјеста гдје су смјештени контејнери.

Он је оцијенио да одржавање градских гробаља може бити боље.

Он је апеловао да се не сијече дрвеће по граду.

Одвођење атмосферских падавина и других вода са јавних површина је веома битно питање, уз оцјену да је риједак шахт у центру града који ради, па је апеловао да се направи нека акција и ти шахтови отчепе. Он је апеловао да се у ужој градској зони поставе хидранти, јер су постојећи стари.

Он је питао ко је надлежан за азил паса, који број паса луталица прође кроз азил и да ли се могу јавно објавити рачуни за храну и вакцинацију, сматрајући да су за ове потребе планирана превисока средства која не издвајају ни веће општине.

**Драгослав Станојевић** је изразио задовољство због најаве активнијег чишћења града.

Он је сматрао да су терет посла у Радном воду носили пензионери, па његов састав треба освјежити са млађим лицима, чији ће рад неко контролисати и прописивати мјере колико је ко и шта у Радном воду урадио.

Он је дао примједбу на чишћење гробаља, наводећи примјер да у гробљу на Бараковцу остају навилјци покошене траве по неколико мјесеци, што гробљу даје ружну слику.

**Изет Спахић** је истакао да, из правца Требиња према Фочи, код ријеке Хрчавке, уз саму магистралну цесту увијек постоји велика гомила смећа, па је предложио да се ту поставе један или два контејнера и да се редовно празне.

Такође, на другом путу, из правца Сарајева, између стијена, гдје се налази вода и гдје застаје доста лица, потребно је поставити један контејнер, који је раније био постављен, али је уклоњен.

Он је подсјетио да је прије неколико година градска депонија прорадила и прекрила темеље пет кућа Бошњака у Рјечици, наводећи њихова имена, апелујући да се ови темељи рашчисте, како би ова лица могла да аплицирају за средства за обнову кућа, уз најаву да је он лично спреман да лобира за обезбјеђење додатних средстава за ове послове, сматрајући да за то нису потребна нека већа средства.

Он је похвалио рад двојице радника, Чанчара и Максимовића, који чисте улице у центру града, дајући идеју Комисији за награде и признања, чиме би се послала порука да је то што раде ова два човјека частан посао и да се такви послови почну награђивати и похваљивати.

**Миливоје Достић** је сматрао да парковне површине у граду треба уредно одржавати и користити косилице, а не обичне косе, макар у ужем центру града.

Он је подсјетио да су раније организоване акције на чишћењу града са средњошколцима, сматрајући да се то може радити и сада.

Он је апеловао на грађане да се и сами ангажују на чишћењу средине у којој живе и уреде простор око зграда и кућа и тако покажу културу живљења, јер су склони да само критикују и траже да то уради неко други, иако то могу урадити сами и без икаквих средстава.

**Мирослав Матовић** је истакао да град мора да буде чист и да на улицама има доста ризла које се посипа у зимском периоду, што угрожава безбједност саобраћаја, па је апеловао да се свака улица, а поготово двије градске улице, Његошева и Краља Петра, редовно одржавају и перу, као и зелене површине.

Он је питао зашто нема уличне расвјете на мјесту гдје се налази дирекција „Хидроелектрана на Дрини“ и двије стамбене зграде са укупно 14 станова.

**Крсто Ивановић** је истакао да су ученици Средњошколског центра у претходном периоду изводили радне акције, сматрајући да се тиме не ради само о чишћењу града него и о едуковању дјеце по питању животне средине. Ученици Медицинске школе су, приликом извођења практичне наставе у Универзитетској болници, чистили зелене површине на дијелу маршруте коју су користили. Ученици су ишли и према Велечеву и чистили. Планирана је и шира акција на добровољној основи, у којој би учествовали ученици, запослени и родитељи на чишћењу дворишта Средњошколског центра и сађењу неколико стабала воћки.

Он је апеловао на свијест грађана да одржавају уредну своју средину, уз оцјену да по овом питању има доста несавјесних грађана.

Он је апеловао да се контејнери и канте за одлагање отпадака редовно празне.

Он је подсетио да испод зграде тзв. „Црна удовица“ постоје четири стуба на које никада није постављена расвјета, па је апеловао да се то уради и да се уреди простор гдје је планирана изградња зграде за младе брачне парове.

**Ранко Поповић**, в. д. начелник Одјела за просторно уређење и стамбено – комуналне послове је образложио да су за потребе азила за псе ове године средства умањена за 5.000 КМ.

Он је најавио да ће се између два моста са омладинским удружењима организовати вађење постојећих садница и сађење нових.

Нови хидранти су потребни ради противпожарне заштите.

Он је подржао сваку акцију у вези чишћења града, уз најаву да ће и сам у њој учествовати, јер је риболовац, еколог и заљубљеник у природу и овај град, па ће дати све од себе да град буде много уреднији.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је истакао да ће се залагати да се промијени први утисак туристе који дође у Општину и то додатном набавком контејнера, редовним одвожењем смећа и бољом чистоћом у граду.

Са Удружењем грађана „Бјелава“ покренута је акција чишћења корита ријеке Техотине.

Кренула је акција прања улица и то од мјесних заједница: Миљевина, Брод, Драгочава, према центру града, уз претходно чишћење улица од крупне фракције.

Кренуће се и са уређењем свих насеља и дјечјих паркова, како би град био што љепши.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу програма.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 15 одборника, нико није гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“), донијела

### **П р о г р а м заједничке комуналне потрошње за 2021. годину.**

У 11.53 часова предсједник Скупштине је одредио паузу у раду Скупштине, у трајању од 10 минута, да би се извршило провјетравање просторије.

Сједница је настављена у 12.08 часова, уз кворум од 18 присутних одборника.

## АД – 9. Приједлог програма утрешка средстава од шумских сортимената за 2021. годину

Уводно образложење о Приједлогу програма је изложио **Ранко Поповић**, в.д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, ишчитавајући поједине позиције и дајући одговарајућа образложења о пројектима који су планирани да се реализују у 2021. години.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу програма.

У расправи су учествовали одборници: Драгослав Станојевић, Милорад Костић, Милош Милић, Гордан Мاستило, Никола Вуковић, Огњен Бодирога, Изет Спахић, Миливоје Достић, Немања Лазовић, Крсто Ивановић и Предраг Кунарац, а објашњења у вези дискусија одборника дали су Ранко Поповић, в.д. начелник Одељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове и Милан Вукадиновић, начелник Општине.

**Драгослав Станојевић** је истакао да се извлачењем дрвних сортимената локални путеви толико оштете да је саобраћај малим возилима веома отежан.

Он је апеловао да се лица која извлаче шумску грађу обавезу да пут који оштете врате у првобитно стање.

Код санације локалних путева у мјесним заједницама треба као приоритет да буду путеви гдје има више насељеног живља.

Он је сугерисао да се код радова на локалним путевима постави добар надзор.

Он је оцијенио као добар потез наставак изградње бетонског пропуста на потоку у насељу Бараковац и проширење моста на Бараковцу испред куће Секуловића.

За зимско одржавање путева је планирано 50.000 КМ, што је довољно, уколико се буде домаћински радило.

Он је, на крају излагања, најавио да ће подржати Приједлог програма.

**Милорад Костић** је сматрао да су средства планирана у Приједлогу програма у износу од 559.000 КМ недовољна, а нису ни транспарентна јер ШГ „Маглић“ и Општина имају различите приче.

„Србијашуме“ у буџет своје државе уплати 500 милиона евра, а извозе душло мање шумске грађе него Република Српска. Сва шумска газдинства у Републици Српској су губиташи, а ШГ „Маглић“ је позитивна нула.

Цеста од Фоче до Бакића је у тако лошем стању да представља велику опасност за грађане који се возе тим путем. Грађа је сложена уз цесту, а на њој су отисци чекића од ШГ „Маглић“. Радне машине дигну асфалт у дужини од по 40 метара, а затешу и цесту како би се смањило угао извлачења. Раније су камиони били носивости 20 тона, а сада возе грађу носивости од 50 – 60 тона.

Он је сматрао да се шума краде.

Он је сугерисао предсједнику Скупштине да се Споменко Стојановић, посланик у Народној скупштини РС из ове општине позове на сједницу Скупштине и да чује расправу по питању стања регионалних путева, који се највише оштете због извлачења шумских сортимената. Зато треба увести дисциплину и ред, јер од оваквог стања пута највише штете имају лица која живе у подручјима одакле се извлаче дрвни сортименти, као што су Челебићи.

Он је добио информацију да ШГ „Маглић“ по основу шумских сортимената издваја Општини 800.000 КМ, а у Приједлогу програма је наведен износ 559.000 КМ, што од 2010. године износи девет милиона КМ.

Он је тражио да се образложи ставка која се односи на санацију степеница иза објекта „Златна дуња“ од 25.000 КМ, која је велика.

Премало средстава је планирано за дјечје реквизите, као и за санацију путева од 265.000 КМ. Он је оцијенио да се градске улице слабо одржавају.

На улазу у Обилићево, код објекта „Линеа“, обећана је подзида са тротоаром, а на подзиду треба додати ограде.

У Обилићеву, код куће Хаџивуковића, фали 30 метара цијеви канализације, па фекалије иду до Градског стадиона и представљају извор заразе.

Он је тражио да се појасни ставка: Асфалтирања паркинг простора испред низа пословних простора, питајући о којим пословним просторима је ријеч.

Он је предложио да се у ставци: Комунална опрема, за коју је планирано 10.000 КМ, купе хидранти.

За рјешавање пропуста на Бараковцу и мост он је питао да ли су у питању средства из 2020. године.

**Милош Милић** је сматрао да између ШГ „Маглић“ и Општине мора да буде боља сарадња. У дозначавању средстава од дрвних сортимената не би требало да буде кашњења, већ средства треба да се уплаћују према утврђеним терминима, како би Општина могла на вријеме извршавати све своје обавезе.

Простор код објекта „Линеа“ је уско грло у саобраћају и добро је да ће се то питање почети коначно рјешавати ради безбједности грађана.

Он је сматрао да су планирана средства од 25.000 КМ за степенице код објекта „Златна дуња“ велика и да дио од тих средстава треба уложити на поправку паркинг простора у насељу „Сунце“.

**Гордан Мاستило** је приговорио што се из Приједлога програма не види колики су били стварни приходи у прошлој години од дрвних сортимената.

Он је истакао да ставка за изградњу степеница иза објекта „Златна дуња“ од 25.000 КМ можда и мала, јер ако се нешто гради, то треба радити квалитетно и према стандардима, без бетона, већ гранитним плочама, да урађено траје барем 30 година.

Средства за асфалтирање локалних путева су често злоупотребљавана у предизборној кампањи. Он је као примјер лоше урађеног асфалтирања навео дионицу од Вучетића гробља до Челебиће, гдје је асфалт скинут и згуран у једну хрпу, тако да су средства беспотребно бачена.

Он је оцијенио да је прави потез асфалтирање Гетеове улице, као и мост према гробљу на Бараковцу, а критичан је и паркинг простор код насеља „Сунце“, што треба рјешавати. Он је истакао да су сви квартави зграда у лошем стању, јер се 40 година у њих није ништа улагало.

**Никола Вуковић** је истакао да се треба трудити да се са расположивим и планираним средствима уради што квалитетније, па је боље уради мање, али да то буде квалитетно и транспарентно.

Он је апеловао да се код планираних радова иде према приоритету мјесних заједница, сматрајући да се то није радило у претходном сазиву.

Он је оцијенио да је сасвим коректно да средства која дођу од Федералног министарства треба да се утроше у мјесну заједницу гдје претежно живе Бошњаци.

**Огњен Бодирога** је оцијенио да је Приједлог програма одраз тренутне власти на нивоу Републике Срске и Општине Фоча на челу са СНСД-ом, све се ради у години избора и пар мјесеци прије избора, а ништа у годинама када нема избора.

Он је констатовао да је за санцију локалних путева у 15 мјесних заједница издвојено 260.000 КМ, што је 17.000 КМ по једној мјесној заједници. За зимско одржавање путева је планирано 50.000 КМ, односно 10.000 КМ мање него 2020.



године. За асфалтирање локалних путева у прошлој години је било издвојено 400.000 КМ, а сада је планирано 100.000 КМ.

Он је апеловао да се планирана средства потроше исправно.

За загријавање Дјечијег вртића издваја се 40.000 КМ, а сада се види сва бесмисао тога, јер би било много боље да се постојећи објекат Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“ проширио.

**Изет Спахић** је, у вези зимског одржавања путева, истакао да у вријеме великих падавина нису очишћени путеви до сједишта мјесних заједница гдје живе повратници, који чисте путеве својим машинама. Зато за чишћење путева до центра мјесних заједница треба планирати средства, а ако она недостају, да се на вријеме траже додатна средства.

Средстава за електрификацију у Кратинама у износу од 64.000 КМ није обезбиједио Фонд за повратак, већ Министарство за људска права и избјеглице, а њихов извршни орган је Фонд за повратак.

Издавање по основу шумских сортимената није ни близу онога каква постоји штета на терену. Он је сматрао да се на подручју ове општине врши велика експлоатација дрвних сортимената, па је апеловао на Начелника Општине да иницира код виших органа власти да се код експлоатације шумских сортимената врати пут у првобитно стање.

Он је предложио да локална заједница формира предузеће које би се бавило привредним стварима, јер се врши велика експлоатација шума, али се од дрвних сортимената ништа не производи, па се треба ангажовати да у Фочи почне финална производња од дрвета.

Он је питао зашто се на вријеме нису наплатила средства од дрвних сортимената и зашто су те обавезе пренесене.

Он је предложио да се уради пут од Саша према Потпећу и пут према селу Трошањ, у којим селима зимују повратници.

Он је на крају излагања најавио да ће подржати Приједлог програма.

**Миливоје Достих** је истакао да је у периоду 2012 – 2016. године, када је он био одборник Скупштине, накнада од дрвних сортимената била око 750.000 КМ, а да је законска обавеза да се средства враћају у она подручја одакле су дрвни сортименти убрани.

Он је оцијенио да највећи проблем представља надзор над изведеним радовима. Тако је указао да је на мосту код КПЗ-а на пуно мјеста мрежа ручно везана жицом.

Он је указао и на врло озбиљан и комплексан проблем снабдијевања села Брусна питком водом, па је предложио да се за рјешење овог питања ангажује стручан тим који ће изаћи на лице мјеста и утврдити колико има воде и да се позову грађани из села Брусна да се ријеша ово питање.

**Немања Лазовић** је истакао да, по природи посла, свакодневно иде у Шумско газдинство РЈ Заваит и зна какво је стање пута у зимском периоду.

Послови на експлоатацији шумских сортимената су физички изузетно тешки, односно тешке су фазе рада, почевши од сјече, успоставе шумског реда и извоза шумских сортимената са зглобним тракторима на камионски пут или на централна стоваришта, што све изискује велику физичку снагу људи и механизације. Поред услова рада, и конфигурација терена је у овом подручју прилично тешка, нагиб терена је често и преко 100 %, а за нагиб терена се узима угао од 45 %.

Он је истакао да се ШГ „Маглић“ труди у вези овог пута да се грађа редовно товари како не би била сметња за одвијање саобраћаја. Шумски трактори тај пут санирају онолико колико је то могуће. С обзиром на категоризацију пута, ово

газдинство нема надлежност за одржавање пута. Шумске камионске путеве које је Шумско газдинство укњижило и одржава их, користе сви мјештани и туристи.

ШГ „Маглић“ је од 2020. године ушао у реализацију плана да се праве споредна стоваришта и излазни путеви како грађа не би силазила на главни пут.

Он је образложио да се Шумско газдинство не бави експлоатацијом шумских дрвних сортимената која потиче из приватне својине, гдје се обављају само стручно – технички послови који се односе на примање грађе и издавање отпремних исказа, а обавеза власника и онога који ту шуму експлоатише је да се пут којим се грађа извлачи врати у првобитно стање.

Он је у вези тежине камиона истакао да, уколико се смањи носивост камиона, умањила би се количина дрвних сортимената фочанским прерађивачима, па би с њима требало разговарати.

ЈП „Шуме Српске“ не извозе грађу за Србију, док приватник сам одлучује гдје ће и по којој цијени продати своју шуму.

Он је истакао да је ШГ „Маглић“ једно од 24 газдинства и међу два најбоља.

Он је подсетио да је у члану 89. Закона о шумама прописано да је корисник шума и шумског земљишта у Републици Српској дужан да плаћа накнаде за развој неразвијенијих дијелова општина са којих потичу продати сортименти, у висини од 10 % финансијских средстава остварених продајом шумских дрвних сортимената, утврђених по цјеновнику, односно цијенама: франко камионски пут. Тако ШГ „Маглић“ плаћа Општини 10 %, док је у Србији и Хрватској тај износ 5 %.

У измјенама и допунама Закона о шумама, из 2020. године, члан 89. је промијењен тако да се накнада по основу дрвних сортимената користи за изградњу, реконструкцију и одржавање инфраструктуре и других објеката на руралним подручјима јединице локалне самоуправе у којима потичу продавани сортименти, друге функције руралног развоја и остале трошкове неопходне за функционисање локалне самоуправе, изузев за административне трошкове, плате, накнаде и друга лична примања. Овим измјенама Закона о шумама даје се веће овлашћење Начелнику Општине да располаже средствима од шумских дрвних сортимената.

Класификација шумских дрвних сортимената представља стручно – техничке послове које раде шумарски техничари, под надзором шумарских инжењера, што све подлијеже интерној контроли Јавног предузећа.

**Крсто Ивановић** је оцијенио да је добро што је овим програмом обухваћен велики број мјесних заједница.

Посебно је добро што се планира изградња дјечјег игралишта и треба тежити да се изгради што више дјечјих игралишта.

Дефинисана су критична мјеста која ће се санирати.

Он је сматрао да са чишћењем снијега на путу треба кренути правовремено и не дозволити да се снијег нагомила. Било би добро да се одређене машине распореде на терен и да буду присутне на терену.

Он је истакао да на путу до МЗ Јошаница нигдје нема колобрана, тако да исте треба приоритетно поставити, као и на другим мјестима гдје постоји опасност, јер овим путем саобраћају аутобуси са дјецом и велики број грађана.

**Предраг Кунарац** је сматрао да је ШГ „Маглић“ Фоча главни кривац за уништење пута: Фоча – Заваит – Челебић, који се константно уништава већ 20 година. Он је сматрао да се на регионални путу не могу истоварити балвани, јер то омета саобраћај.

**Ранко Поповић**, в. д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове је истакао да је од представника мјесних заједница, одакле се извлаче дрвни сортименти, добијао више притужби о оштећењу локалних путева,

што је било документовано и фото - документацијом. Након опомене, субјекти који су извршили оштећење пута су се обавезали да ће пут вратити у првобитно стање.

Он се сложио да код изградње треба појачати надзор, како би изведени радови били квалитетни, на чему ће се пуно радити, како се у граду не би дешавали пропусти код извођења радова.

Он је дао објашњења у вези изградње степеништа иза објекта „Златна дуња“, које је површине око 300 m<sup>2</sup>, са предрачуном радова од 22.000 КМ, уз најаву да се преостала средства могу искористити за ограду код објекта „Линеа“.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је подсетио да проблем пута: Фоча – Челебићи није од јуче јер датира више од 30 година.

Он је поборник да се одржи тематска сједница Скупштине на којој би се причало о свим магистралним и регионалним путевима на подручју Општине, а у припреми за ту сједницу би се упутили позиви свим надлежним субјектима по питању ових путева.

Он је сматрао да путне комуникације треба рјешавати од центра града према центру мјесних заједница.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу програма.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 15 одборника, три одборника су гласала „против“, а један одборник је био „уздржн“), донијела

### **П р о г р а м**

#### **утрошка средстава од шумских дрвних сортимената за 2021. годину.**

У 14.00 часова предсједник Скупштине је одредио паузу у раду Скупштине, у трајању од 60 минута.

Сједница је настављена у 15.03 часова, уз кворум од 18 присутних одборника.

#### **АД – 10. Приједлог утрошка средстава од концесионих накнада за 2021. годину**

Уводно образложење о Приједлогу програма је изложио **Ранко Поповић**, в.д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, ишчитавајући поједине позиције и дајући одговарајућа образложења.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу програма.

У расправи су учествовали одборници: Изет Спахић, Гордан Мاستило, Милорад Костић, Огњен Бодирога и Мирослав Авдаловић, а објашњења и одговоре у вези дискусија одборника дали су: Драган Ивановић, в.д. начелник Одјељења за финансије и Милан Вукадиновић, начелник Општине.

**Изет Спахић** је истакао да у МЗ Јелеч, гдје постоје 32 куће у којим се зимовало, на ваздушној удаљености од 1.000 метара становници Јелеча немају електричну енергију, а постоје средства за ове намјене од 100.000 КМ која су излобрана од Федералног министарства.

Обављени су и разговори са власницима малих хидроелектрана.

Он је сматрао да је Начелник Општине лидер ове приче за коју су надлежни виши нивои власти.

Он је предложио да се у овом програму, као и програму о водним накнадама издвоји нешто средстава за електрификацију ове мјесне заједнице и да се по овом питању настави разговор са власницима малих хидроелектрана.

**Гордан Мاستило** је оцијенио да су оба документа, за концесионе и водне накнаде, непотпуна, јер се наводе приходи од концесионих и водних накнада, а нема извора одакле се убира та концесија, односно водна накнада.

Он је сматрао да је требало навести изворе прихода по основу вађења угља, шљунка и малих хидроелектрана, уз сугестију предлагачу да се у будућим програмима наведу извори прихода од концесионих и водних накнада.

Он је оцијенио да је приход од концесија веома мали, уз подсјећање да је у периоду 2012 – 2016. године, када је био одборник, било обећање да ће приход од малих хидроелектрана на ријечи Говзи бити минимално 100.000 КМ.

Он је питао ко врши контролу експлоатације шљунка и угља и да ли се та контрола врши. Он је констатовао да сада постоје четири мале хидроелектране, а укупна концесиона накнада износи свега 152.000 КМ.

**Милорад Костић** је оцијенио да је износ средстава од 152.500 КМ премали и мизеран у односу на то чиме све располаже Општина и колико концесија се дијели.

Он је питао зашто се све што се ради не презентује на сајту Општине, због транспарентности, коју је Начелник Општине обећао у предизборној кампањи.

Он је питао који су приходи од концесија и како се они наплаћују.

Он је питао да ли је извршено плаћање накнаде за изузето имање породице Топаловић, кроз чије је прошао пут: Брштеновица – Тара, у мјесту Кољено, без ријешених имовинско – правних односа.

Он је питао да ли постоји начин да се пут: Брштеновица – Тара приходује, да се на овом путу поставе рампе и врши наплата, од које би се могли ријешити сви проблеми.

Он је у вези издатака за уређење депоније питао како нешто може да се уређује уколико је истекао рок трајања, уз апел да се јавност, а посебно становници насеља Рјечица обавијесте у вези са уређењем ове депоније.

**Огњен Бодирога** је сматрао да би концесионе накнаде биле далеко веће када би се локалним моћницима и главним финансијерима СНСД-а стало украј, односно када би Општина имала храбрости да предузме „Павгорд“ наплати тоне и тоне шљунка које ово предузеће експлоатише.

Што се тиче малих хидроелектрана, од њих корист има само појединац.

Он је подсјетио да је директор КП „Комуналац“ Фоча, г. Ранко Шаран информисао Скупштину да су крајем 2020. године пробијени сви могући рокови коришћења депоније и становници насеља Рјечица су у животној опасности, па је апеловао да се овим људима помогне док не буде касно.

За нову локацију у Филиповићима је потребна дозвола Босанско – подрињског кантона, питајући да ли је та дозвола добијена.

На путу: Брштеновица – Тара нису у потпуности регулисани имовинско – правни односи, односно пут није уписан на Општину и по том питању треба радити.

Он је истакао да је Срђан Арсенић у Веленићима отворио коњички клуб расних коња, уз позив да му се пружи подршка.

Он је питао која фирма ради лед расвјету и шта се ту конкретно ради.

**Мирослав Авдаловић** је похвалио ставку: Лед расвјета, јер ће се тим средствима извршити замјена старих свјетилки, а тако остварити и добре уштеде.

Он је образложио да ако се свака светиљка од 75 W мијења свјетилкама снаге од 12 – 25 W, прорачун каже да ће се остварити уштеда од 50 – 70 %, што у догледно вријеме може да се поклопи са износом који је у то уложен.

**Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјељења за финансије је дао објашњења у вези лед расвјете, уз подсјећање да је на ову тему било одборничко питање.

Општина Фоча је увела лед расвјету уз намјеру да оствари уштеде, на начин да се у будућем периоду извођачу радова плаћа од остварених уштеда, што је добра пословна одлука. На тендеру се појавило 15 – 16 извођача, од којих је одабрана „Дема“ из Мостара, можда и највећа компанија у БиХ, која се бави овим дјелатностима. Он је образложио да се можда сада не види ова уштеда, зато што је јавна расвјета проширена и појачана, јер су се покрила и нека приградска подручја.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је образложио да се увођењем лед расвјете штеди у граду, а расвјета се проширила на приградска и сеоска подручја.

Он није био задовољан радом појединих инспекција, уз најаву да ће тражити да се у будућим извјештајима наведу извори прихода од концисија водних накнада.

Он је подсјетио да је проблем депоније стар десет година, што је свима добро познато, уз најаву да ће дати информацију о локалитету, радовима и свему осталом што се тиче депоније.

Пут: Брштеновица – Тара се мора ријешити, јер је туризам једна од главних развојних компоненти Општине.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу програма.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 14 одборника, три одборника су гласала „против“, а два одборника су била „уздржана“), донијела

### П р о г р а м

#### утрошка средстава од концесионих накнада за 2021. годину.

#### АД – 11. Приједлог програма утрошка средстава од водних накнада за 2021. годину

Уводно образложење о Приједлогу програма је изложио **Ранко Поповић**, в.д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, ишчитавајући поједине позиције и дајући одговарајућа образложења.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу програма.

За дискусију се јавио одборник **Драгослав Станојевић**.

Он је, у краткој дискусији, само указао на проблем питке воде у селу Брусна.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу програма.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 14 одборника, четири одборника су гласала „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

### П р о г р а м

#### утрошка средстава од водних накнада за 2021. годину.

**АД – 12. Приједлог одлуке о утврђивању просјечне коначне грађевинске цијене 1 m<sup>2</sup> корисне површине стамбеног и пословног простора на подручју општине Фоча за 2020. годину**

Образложење о Приједлогу одлуке, испред одбрађивача, дала је Рада Крнојелац, самостални стручни сарадник у Одјељењу за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

Она је упутила замјерку предсједнику Скупштине јер је дозволио да одборник Милорад Костић осам службеница из овог одјељења, међу којима је и она, назове бандом, што је за њих увредљиво, њих седам је факултетски образовано, завршиле су факултете прије рата у Београду, Сарајеву и Бањој Луци, а своје послове, који су изузетно тешки и напорни, раде савјесно и одговорно. Она је сматрала да је предсједник Скупштине у свом раду прекршио Пословник јер је, у складу са чланом 152. Пословника, морао овом одборнику изрећи макар опомену, уз оцјену да је стекла утисак да се одборници у Скупштини понашају врло комотно и да у дискусији користе увредљиве изразе и тако крше Кодекс понашања одборника.

Она је упутила приговор и Начелнику Општине и начелнику Одјељења што нису заштитили своје раднике, питајући како ће инспекција да ради на терену ако нема заштиту представника извршне власти.

Она је образложила да се предложена одлука по Закону о просторном уређењу и грађењу мора донијети најкасније до 31. марта текуће године. Цијена је утврђена на основу предрачуна и предмјера радова из главних пројеката за претходну годину и по тим параметрима она износи 850 КМ и служи као основица за израчунавање ренте, а рента је једна од накнада која се плаћа приликом издавања грађевинских дозвола за градњу, доградњу или реконструкцију објеката.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је на изнијете примједбе образложио да је упозорио одборника Костића да не може у дискусији службенике овог одјељења називати погрдним именима, али није изрекао опомену јер покушава да навикне одборнике да у својој дискусији не користе увредљиве термине.

Одборник **Милорад Костић** се извинио службеницама наведеног Одјељења, уз оправдање да је том приликом, када је рекао „банда“ мислио управо само на Раду Крнојелац.

Предсједник Скупштине је одборнику Милораду Костићу изрекао **опомену** због вријеђања.

У 15.41 часова предсједник Скупштине је прекинуо сједницу, у трајању од 10 минута како би се створили услови за наставак сједнице и рад Скупштине.

У паузи Скупштине одржана је сједница Колегијума.

Сједница је настављена у 16.17 часова, уз кворум од 19 присутних одборника.

Предсједник Скупштине је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију се пријавио одборник **Милорад Костић**.

Он је питао обрађивача шта значи рента, шта грађани остварују плаћањем ренте, колико она тренутно износи и за шта се користи. Он је прочитао одредбу из Закона о уређењу простора и грађењу којим је прописано у којим случајевима се код издавања грађевинске дозволе за градњу објекта наплаћује рента и шта она значи.

Он је израчунао да укупна рента са уређењем градског грађевинског земљишта износи преко 60 КМ, тако да за кућу од 150 m<sup>2</sup> износи 10.000 КМ, што је велики износ, па ренту треба смањити.

Он је, као примјер, навео да рента на Марин Двору, у Сарајеву, за Сити центар износи 70 КМ и да већина општина у БиХ које су слабо развијене имају минималне ренте или их немају, а укинуле су плаћање градског грађевинског земљишта како би стимулисали младе брачне парове да граде куће.

**Рада Крнојелац** је, испред обрађивача Приједлога одлуке, образложила да инвеститори код градње објеката плаћају двије накнаде, које су одређене Законом о уређењу простора и грађењу, а то су: рента и накнада за уређење градског грађевинског земљишта. Рента представља природне погодности локације на којој се објекат гради: већ изграђена комунална јавна инфраструктура коју та локација посједује, близина објеката за снабдијевање, близина школа, обданишта, здравствених установа и друге параметре.

Рента је од 2013. године иста и за стамбени и за пословни простор, обрачунава се по метру квадратном корисне површине објекта који се гради, а зависи од развијености Општине и зоне у којој се објекат гради, уз напомену да Општина Фоча има четири зоне градског грађевинског земљишта.

Предложена рента је 850 КМ и она је иста у задње двије године.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 15 одборника, три одборника су гласала „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

#### **О д л у к у**

**о утврђивању просјечне коначне грађевинске цијене 1 m<sup>2</sup> корисне површине стамбеног и пословног подручја на подручју општине Фоча.**

**АД – 13. Приједлог одлуке о утврђивању просјечних јединичних цијена радова комуналне и друге јавне инфраструктуре и уређење јавних површина у 2020. години**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дала је **Рада Крнојелац**, самостални стручни сарадник у Одјељењу за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

Она је појаснила правни основ за доношење, као и садржину предложене одлуке, која се по Закону о уређењу простора и грађењу мора донијети до краја марта текуће године.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 15 одборника, нико није гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“), донијела

**О д л у к у**  
**о утврђивању просјечних јединичних цијена радова комуналне и друге јавне инфраструктуре и уређење јавних површина у 2020. години.**

**АД – 14. Приједлог одлуке о висини накнаде за трошкове уређења градског грађевинског земљишта за 2021. годину**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дала је Рада Крнојелац, самостални стручни сарадник у Одјељењу за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

Она је појаснила правни основ за доношење предложене одлуке, који је садржан у члану 77. Закону о уређењу простора и грађењу, као и њен садржај. Ову накнаду, поред ренте, плаћају сви инвеститори који граде стамбене објекте у обухвату градског грађевинског земљишта. Тако се, на примјер, ова накнада плаћа ако се објекат гради у граду, а не плаћа се ако се гради у Превраћу, ван обухвата градског грађевинског земљишта.

Ову накнаду не плаћају једино инвеститори који граде објекте линијске инфраструктуре, а то су: електро и телекомуникационе мреже, опрема за базне станице и трафостанице.

Она је образложила висину накнаде по градским зонама.

Она је истакла да је 2018. године оваква одлука, која је садржајно иста, била на оцјени уставности код Уставног суда Републике Српске, који је захтјев одбио као неоснован и закључио да је предметна одлука уставна и законита.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију се јавио одборник **Милорад Костић**.

Он је истакао да је уређење градског грађевинског земљишта одвојено од ренте. Уколико се не изискују трошкови уређења градског грађевинског земљишта, инвеститор може сам о свом трошку да изврши то уређење прије техничког пријема или да Општина направи попис радова.

Он је прочитао одредбе из Закона о уређењу простора и грађењу, као и чл. 43. и 44. Одлуке о грађевинском земљишту, који се односи на припремне радове који су основ за плаћања ове накнаде, уз оцјену да је у Закону недвосмислено регулисано да се не може наплатити нешто што није рађено по питању припремних радова, јер је у свим градским зонама све већ уређено.

Он је образложио судски спор који је водио са Општином у вези са овом накнадом, сматрајући да Општина не може наплаћивати по два основа нити узимати оно што јој не припада.

**Рада Крнојелац** је дала појашњења у вези дискусије одборника Костића.

Она је истакла да се накнада за уређење простора плаћала и раније, а да је у наведеном судском поступку Врховни суд РС вратио предмет на поновно одлучивање.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине ја позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине **Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 14 одборника, три одборника су гласала „против“, а два одборника су била „уздржана“), донијела



**О д л у к у**  
**о висини накнаде за трошкове уређења**  
**градског грађевинског земљишта за 2021. годину.**

**АД – 15. Приједлог одлуке о платама функционера Општине Фоча**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дао је **Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјељења за финансије.

Он је истакао да до сада предметна одлука није у потпуности поштована, јер је функционерима Општине обрачунавана и исплаћивана мања плата него што је била утврђена одлуком.

Критеријуми за обрачун плата функционера Општине су остали исти, осим што је критеријум: број становника са ранијих 30 % смањен на 10 %.

Измјенама Закона о раду не може се више уговорити нето плата, већ се одређује основна плата, која укључује и порез на доходак.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У расправи су учествовали одборници: **Драгослав Станојевић**, **Душан Бодирога**, **Милорад Костић**, **Огњен Бодирога** и **Изет Спахић**, као и **Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјељења за финансије и **Милан Вукадиновић**, начелник Општине.

**Драгослав Станојевић** је питао ко обрачунава плате запосленим у Општинској борачкој организацији, колико оне износе и шта се дешава са средствима која су била планирана за разне манифестације у Борачкој организацији, пошто тих манифестација није било.

**Душан Бодирога** је констатовао да се, према предложеној одлуци, плата функционера обрачунава така што се просјечна плата у Општинској управи у прошлој години помножи са коефицијентом, уз увећање за 10 %.

Он је сматрао да је у Приједлогу одлуке требало навести колика је просјечна плата у Општинској управи и колика је плата функционера Општине у апсолутним износима, без минулог рада и регреса.

**Милорад Костић** је сматрао да плате функционера Општине треба да се истакну у бруто или апсолутној вриједности и са свим привилегијама које функционери имају, као што су: право на службени аутомобил, телефон, регрес и остало, што би било добро ради јавности.

**Огњен Бодирога** је тражио да се плате функционера јавно објаве у бруто износу, које су, у суштини, без топлог оброка, регреса и минулог рада и зависно од минулог рада ова плата је већа 200 КМ – 400 КМ. То није случај само у Општини Фоча већ у свим општинама у БиХ.

Он је сматрао да је плата Начелника Општине већа од плате Градоначелника Београда и Требиња, уз признање да коефицијенте за обрачун плата функционера Општине није утврдила ова власт, јер је неко прије ове власти подигао коефицијенте.

Он је поздравио примјер Општине Дервента гдје су функционерима драстично умањене плате и на тај начин је напуњен буџет.

**Изет Спахић** је тражио да в. д. начелник Одјељења за финансије за скупштинском говорницом, ради јавности, каже колика је била његова плата као предсједника Скупштине у претходном мандату, јер је од појединих службеника

мјесецима био прозиван да му је плата око 4.000 КМ, као и да ли је за вријеме свог мандата насипао гориво, имао путну дневницу или било какву репрезентацију.

**Дараган Ивановић**, в. д. начелник Одјелења за финансије је дао објашњења у вези дискусија одборника.

Он није могао одговорити колика је била плата Изета Спахића као предсједника Скупштине у мандату 2016 – 2020. године.

Он је образложио да се плата функционера Општине може једноставно израчунати када се помножи просјечна плата у Општинској управи у претходној години, која износи око 1.017 КМ, са коефицијентом, који у себи садржи порез на доходак од 10 %, плус увећање од 10 %.

Да се задржала претходна одлука, плата Начелника Општине би била око 4.500 КМ, али је према Приједлогу одлуке сигурно мања за 500 КМ.

Бруто плата није објављена, јер ће се из године у годину мијењати просјечна плата у Општинској управи.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је образложио да плате функционера треба да се обрачунавају према одлуци Скупштине, уз констатацију да су предложеном одлуком плате функционера смањене за 20 %.

Он је истакао да је укинуо плаћање службених телефона за функционере, као и за начелнике одјелења Општинске управе.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборника да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 14 одборника, пет одборника је гласало „против“, а два одборника су била „уздржана“), донијела

#### **О д л у к у о платама функционера Општине Фоча.**

#### **АД – 16. Приједлог одлуке о новчаној накнади одборника и чланова радних тијела Скупштине Општине Фоча**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дао је **Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјелења за финансије.

Он је истакао да ранија одлука о одборничким паушалима није поштована, јер су одборнички паушали исплаћивани у мањим износима него што је то било предвиђено одлуком. У Приједлогу одлуке одборнички паушали су одређени у висини од 40 % од просјечне плате у Општинској управи у претходној години, која за 2020. годину износи 1.017 КМ.

Поред одборничког паушала, одборници који присуствују чину закључења брака имају право на новчану накнаду у износу од 30 КМ уколико се закључење брака врши у згради Општине, односно 50 КМ уколико се вјенчање врши изван зграде Општине.

Право на новчану накнаду признато је само члановима радних тијела који нису бирани из реда одборника Скупштине и запослених у Општинској управи.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога, Душан Бодирога, Изет Спахић, Крсто Ивановић, Татјана Шифорија, Гордан Мاستило и Драгослав

Станојевић, као и Драган Ивановић, в.д. начелник Одјељења за финансије и Бранимир Радовић, в.д. секретар Скупштине.

**Огњен Бодирога** је оцијенио да су предложеном одлуком предвиђени одборнички паушали веома велики, јер одборници треба да заслуже одборнички паушал.

Он је сматрао да сви не могу имати исту одборничку накнаду, одборник који дискутује на Скупштини и одборник који не дискутује, па ову накнаду треба одредити према учешћу у дискусији. Он је предложио да се одборнички паушал у пуном износу исплаћује одборнику који је на сједници највише дискутовао, а онда се направи пресјек колико су дискутовали сви остали и на основу тог постотка се осталим одборницима исплати висина паушала.

Он је сматрао да не треба признати право на накнаду одборницима који присуствују закључењу брака, уз најаву да ће свакога вјенчати без накнаде, односно да ће дати ту накнаду онима који се вјенчавају.

**Душан Бодирога** је предложио да се одборнички паушал врати на износ који је био у претходном одборничком мандату, а то је 369 КМ, с тим да одборници који немају стално запослење имају право на одборнички паушал у износу од 40 % просјечне плате запослених у Општинској управи.

Он је предложио да се укине накнада за присуствовање закључењу брака.

**Изет Спахић** је тражио да се образложи накнада за рад у радним тијелима, сматрајући да поједина радна тијела могу донијети доста тога доброг Општини, уколико она раде.

Он је подржао приједлог одборника Душана Бодироге у вези одређивања одборничке накнаде у износу од 369 КМ, а разлика од 60 КМ би се уплаћивала радницима у здравственим установама.

**Крсто Ивановић** је предложио да се одборници једногласно одрекну накнаде за присуствовање закључењу брака, као и да се одборничка накнада исплаћује као и раније, а да се вишак средстава усмјери према борачкој популацији.

**Татјана Шифорија** је сматрала да сваки одборник има право да располаже својом новчаном накнадом на начин како то жели, односно може се одрећи у корист социјално угрожених, борачке организације, дома здравља и сл. уз оцјену да је апсурдно позивати одборнике да то сви раде заједно.

**Гордан Мاستило** је истакао да је накнада за рад одборника уређена законом, па ће накнаду коју добије усмјеравати тамо гдје он процијени да треба, наводећи да он помаже неколико лица из своје породице која су избјеглице и слабог имовног стања.

**Драгослав Станојевић** је истакао да ће свој одборнички паушал трошити тамо гдје процијени да је то најбоље.

**Драган Ивановић**, в.д. начелник Одјељења за финансије је образложио да ће ресорно одјељење исплаћивати одборничке паушале у висини која се утврди одлуком Скупштине, а одборници својим паушалима могу да располажу на начин како то они желе.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је констатовао да се, према Приједлогу одлуке, накнада за рад у радним тијелима обрачунава према присуству

сједници радног тијела. Ово право немају чланови радних тијела који су одборници и запослени у Општинској управи, који се бирају у састав повремених радних тијела, а не могу бити бирани у састав сталних радних тијела.

Он је образложио да предлагач одлуке треба да се претходно изјасни о предложеним амандманима. Уколико предлагач одлуке прихвати амандмане, они ће постати саставни дио Приједлога одлуке, у супротном о њима се изјашњава Скупштина.

Након окончане расправе, **предсједник Скупштине** је позвао одборнике да се изјасне о амандманима које су изнијели одборници у својим дискусијама.

Након извршеног гласања, он је констатовао да Скупштина Општине Фоча:

- није прихватила приједлог одборника Душана Бодироге, јер је „за“ гласало шест одборника, један одборник је гласао „против“, а 13 одборника је било „уздржано“;

- није прихватила приједлог одборника Огњена Бодироге, јер су „за“ гласала четири одборника, два одборника су гласала „против“, а 14 одборника је било „уздржано“.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 15 одборника, пет одборника је било „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

#### **О д л у к у**

#### **о одборничкој накнади одборницима и члановима радних тијела Скупштине Општине Фоча.**

#### **АД – 17. Приједлог одлуке о измјенама и допунама Одлуке о комуналним таксама**

**Оливера Елез**, в. д. начелница Одјељења за привреду и друштвене дјелатности је дала уводно образложење о Приједлогу одлуке.

Она је истакла да је суштина измјена у додатним олакшицама, односно ослобађањима од плаћања комуналне таксе, па се већ постојећој категорији додају: особе са инвалидитетом које имају 80 % инвалидитета, особе са тјелесним оштећењима од 70 % – 100 %, родитељи и старатељи који имају статус лица које се стара о лицу са инвалидитетом, односно лице којем је рјешењем тај статус утврђен, као и други субјекти, у складу са законом.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За расправу се пријавио одборник **Душан Бодирог**.

Он је предложио да се под ставком 26. дода да се од плаћања комуналне таксе ослобађа обвезник комуналне таксе који назив свог пословног имена истакне у ћириличном писму, који плаћа комуналну таксу у износу за 50 % нижи од износа наведених у Тарифном броју 2.

Он је образложио да се залаже да се направи позитивна дискриминација према ћириличном писму, јер је ово писмо угрожено. Опстанак сваког народа је културни идентитет, а темељ културног идентитета једног народа је његов језик и његово писмо. Прве повеље су написане на ћирилици и прве штампане књиге у БиХ

су штампане на ћирилици, а сада се долази у ситуацију да ћирилично писмо ишчезава, уз оцијену да би се на тај начин побољшао положај ћирилице у Општини.

Уколико се његов приједлог не може сада прихватити, он је предложио да се предметна одлука повуче са дневног реда и да се за сљедећу сједницу Скупштине размотри његова идеја.

Он је замолио директоре јавних институција које су у надлежности Републике Српске, поготово просвјетне институције као што су основне школе и обданишта, па и Општине Фоча, да на својим фејзбук страницама своје називе истичу на ћирилици.

**Оливера Елез**, в. д. начелница Одјељења за привреду и друштвене дјелатности је образложила да би по приједлогу одборника Душана Бодироге могло доћи до злоупотребе ослобађања, која би се могла финансијски негативно одразити на буџет РС и буџет Општине.

Она је истакла да је законски рок за доношење предложене одлуке 18. 4. 2021. године и потребно је урадити рјешења о комуналним таксама, па не би било практично да се одлаже доношење предложене одлуке, али се може дати иницијатива да се ова одлука у том дијелу мијења.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне од Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласао 21 одборник, један одборник је гласао „против“, није било „уздржаних“), донијела

#### **О д л у к у** **о изменама и допунама Одлуке о комуналним таксама.**

#### **АД – 18. Приједлог одлуке о расписивању јавног конкурса за избор и именовање директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дао је Бранимир Радовић, в.д. секретар Скупштине. Он је подсетио да је Скупштина на претходној сједници извршила именовање вршиоца дужности директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча, па се намеће потреба да донесе одлуку о расписивању и спровођењу јавног конкурса за избор и именовање директора ове установе.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирог, Милорад Костић, Милош Милић, Мирослав Матовић, Миливоје Достић, Изет Спахић, Милош Милић и Татјана Шофорија, те Бранимир Радовић, в.д. секретар Скупштине.

**Огњен Бодирог** је истакао да је у мјесецу јануару ове године промијењен Статут ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча, гдје је предвиђено да директор ове установе може бити и доктор стоматологије.

Он је похвалио потез Мирослава Матовића, који је поднио оставку на дужност в.д. директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча, јер није гледао лични, већ општи интерес, чиме је показао да је велики човјек, према којем има велико поштовање.

**Милорад Костић** је питао ко би могао да се прихвати дужности директора Апотеке Фоча која има неколико стотина хиљада дуга.

Он је сматрао да се може остатати и без објекта ове здравствене установе.

**Милош Милић** је сматрао да би било добро да се судска пресуда у вези пословања Апотеке Фоча окачи на сајту Општине како би се грађани могли упознати са њеним садржајем, а да се она достави одборницима на увид.

**Мирослав Матовић** је оцијенио да је срамота што је Апотека Фоча, која је стара 70 година, доведена у садашње стање.

Он је у руци држао пресуду другостепеног суда којом је утврђено постојање дуга Апотеке, тако да судски извршитељ може доћи сваког дана.

Он је поднио оставку на дужност в.д. директора Апотеке Фоча из моралних разлога и не жели да се једна установа затвори под његовим именом.

Он је сматрао да је за мјесец дана свог мандата урадио више него појединци који су обављали дужност директора Апотеке Фоча за четири године, уз оцјену да су се некада велике политичке партије СДС и СНСД отимале ко ће бити директор ове установе.

**Миљивоје Достих** је честитао Мирославу Матовићу на храбрости и поштењу због оставке на дужност в.д. директора Апотеке Фоча, јер је то морални чин.

Он је истакао да је градска аптека била симбол града Фоче, у којој је и он, као млади доктор, одрађивао дио стажа. Види се да апотеке у Републици Српској иду ка приватизацији, једино још није приватизована аптека у Фочи и двије – три апотеке у РС.

Он је стицајем околности упознао представника предузећа „Витамедик“ који је долазио код претходног начелника Општине Машића, показујући жељу да се ријеша проблем са Апотеком. У задњих 15 па и више година Влада РС је дала велике повластице у пословању приватних апотека, које су имале велике бенефиције у пословању у односу на државне апотеке.

Он је подсетио да је у вријеме док је био одборник у Скупштини, 2012 – 2016. године, тражио да се у Дому здравља отвори аптека, али није било политичке воље да се то уради. Сада може да слиједи стечајни поступак, који може да буде у корист појединца или фирме, али када дође до стечаја и неко други преузме ову установу, 2/3 запослених ће остати без посла.

Он је оцијенио да су у Апотеци својевремено владали јако лоши међуљудски односи, а можда су они такви и данас.

Он је апеловао да се сачува Апотека Фочи и да не оде у приватизацију, јер је она симбол града, уз оцјену да је у вези овог питања актуелна општинска власт показала немоћ и пала на првом озбиљном испиту.

**Изет Спахић** је приговорио да је расправа отишла у погрешном смјеру јер је тема ове тачке дневног реда расписивање јавног конкурса за избор директора ЈЗУ „Апотека Фоча“, па је апеловао да се расправа води по дневном реду.

**Татјана Шофорија** је истакла да је веома разочарана подношењем оставке Мирослава Матовића на дужност в.д. директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ јер је вјеровала да је он способан и прихватио је да води ову здравствену установу.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је образложио да је приговор одборника Спахића на мјесту, јер је предмет Приједлога одлуке расписивање јавног конкурса за избор и именовање директора ЈЗУ „Апотека Фоча“, која представља чин реализације претходно донијетих одлука Скупштине.

Зато рад и пословање и финансијско стање у овој установи, о чему је било највише ријечи у току расправе, нема никакве везе са Приједлогом одлуке.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 15 одборника, нико није гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“), донијела

**О д л у к у**  
**о расписивању јавног конкурса за избор и именовање**  
**директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча.**

**АД – 19. Приједлог одлуке о измјенама Одлуке о усклађивању одлуке о оснивању Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“ Фоча**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дао је **Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине.

Он је истакао да се предложеном одлуком усаглашава фактичко стање са правном регулативом. Дјечији вртић је промијенио своје сједиште, које се сада налази у згради новог објекта у Доњем Пољу, што је предмет предложене одлуке, уз најаву да постоји обавеза да се ова промјена упише у судски регистар.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију није било пријевалењих.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за је гласао 21 одборник), донијела

**О д л у к у**  
**о измјенама Одлуке о усклађивању одлуке о оснивању**  
**Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“ Фоча.**

**АД – 20. Извјештаји за период јануар – децембар 2020. године о стању у области инспекција Општинске управе Општине Фоча:**

- 1) Инспекција за храну и ветеринарска инспекција,
- 2) Тржишна инспекција,
- 3) Урбанистичко – грађевинска инспекција,
- 4) Водна инспекција,
- 5) Комунална полиција

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да ће се водити јединствена расправа о свим извјештајима, а да ће се вршити изјашњавање посебно за сваки од предметних извјештаја.

Уводне напомене о извјештајима инспекција дао је **Младен Пиповић**, в.д. начелник Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију.

У извјештајном периоду, инспектори овог одјељења су обавили укупно 2.031 инспекцијски преглед, издали 260 рјешења и написали 18 прекршајних налога, од чега је шест издала Тржишна инспекција, три - Водна, пет - Комунална полиција и покренула је три прекршајна поступка.

Одјељење је било углавном ангажовано на спровођењу мјера заштите од вируса корона, па је издато 2.393 рјешења о изолацији лица, од чега је здравствена инспекција издала 1.627 рјешења, тржишна 173 и водна инспекција 583 рјешења.

Због активности на контроли мјера против вируса корона, планови који су били усклађени са инспекторатом нису одрађени у пуном обиму, што се односи како на локалне инспекције, тако и на инспекција на нивоу РС.

У извјештајном периоду инспекција је имала одређених проблема у раду, а добијала је и више пријетњи од стране физичких лица и предузећа. Инспекција није имала никакву другу подршку осим декларативне подршке прошле извршне власти Општине и прошлог сазива Скупштине, као и Полицијске управе Фоча, уз оцјену да је посао општинске инспекције, поготово у овим условима пандемије вируса корона, веома тежак и комплексан.

Предсједник Скупштине је отворио расправу о извјештајима инспекција.

У расправи су учествовали одборници: Душан Бодирога, Гордан Мастило, Никола Вуковић, Татјана Шифорија, Миливоје Достић, Драгослав Станојевић и Милорад Костић.

**Душан Бодирога** је истакао да је постојао споразум између Општине Фоча и предузећа „Нешковић“ према којем је ово предузеће било обавезно да изврши чишћење материјала испод Јужног моста слободе и моста 9. мај. Међутим, ово предузеће је извршило чишћење само испод моста 9. мај.

Он је питао на основу чега је овај споразум прављен и да ли ће се очистити материјал испод Јужног моста слободе.

**Гордан Мастило** је сматрао да су инспекцијски органи у било којој држави и локалној заједници слика њене власти и ако овај орган не ради како треба, онда постоји јавашлук, јер је инспекција представник власти и мора имати њену подршку.

Он је оцијенио да је у некадашња времена инспекција била много више уважавана него данас, заводила је ред и спроводила одлуке које је власт доносила. Међутим, данас инспектор нема никакав статус у граду и Општинској управи нити има било какву заштиту. Нерад и неефикасност инспекције није због општинских инспектора, јер су сви они способни да обављају посао, али они морају имати заштиту од начелника Одјељења, Начелника Општине и свих других који су дужни да инспекторима дају подршку.

Он је истакао да не смије бити селекције ни привилегије међу прекршиоцима.

**Никола Вуковић** је оцијенио да општински инспектори раде у тешким условима и, последице здравствених радника, најтеже су поднијели корону, која траје годину дана. Суграђани су нервозни, привредни субјекти не раде, а они морају да их контролишу. Инспектори раде тежак и одговоран посао, раде га часно и јавну подршаку треба да им дају Скупштина, Начелник Општине и Полицијска управа.

Он је сугерисао да се поради више на боравишним таксама, како би се прикупила већа средства. У тај посао треба да се укључе и рафтери, који ће да пријаве туристе, уз констатацију да већ годинама НП „Сутјеска“ има највише пријављених туриста и наплаћене боравишне таксе.

Он је подржао рад општинских инспектора.

**Татјана Шифорија** је изразила вјеровање да ће се ријешити сви пропусти који су се дешавали у раду инспекција у претходном периоду.

Она се осврнула на рад Комуналне полиције, уз позив да предузме активности у вези отвореног шахта у Принциповој улици који није био означен и представља потенцијалну опасност да дође до несреће.



Она је замолила тржишног инспектора да се више ангажује у вези наплате боравишне таксе и да приоритет буде евиденција броја ноћења у камповима, као и контрола исправности намирница, рокови трајања, јер има доста производа којима је истекао рок трајања и санитарне књижице.

Она је упутила похвале на рад урбанистичко – грађевинског инспектора.

**Миљивоје Достих** је подсетио да Општина Фоча дуго времена није имала инспектора за урбанизам и грађевинарство, да је ове послове обављало лице из Сарајева које је долазило само суботом, а на терен је излазило уколико је била пријава.

Он је сматрао да Општина није имала свог грађевинског инспектора јер инспектори нису имали никакву заштиту од стране институција Општине.

Инспекторима се мора пружити подршка на више начина, као и заштита, па је апеловао на Начелника Општине и Полицијску управу да инспекторима пруже заштиту да би они могли квалитетно да раде свој посао, коректно и без селекције.

**Драгослав Станојевић** је тражио од водног инспектора да за скупштинском говорницом изнесе и објасни дугогодишњи проблем који постоји у селу Брусна у вези снабдијевања питком водом. Он је навео имена лица која у овом селу немају питку воду, па су принуђени да се водом снабдијевају на разне начине.

**Милорад Костић** је упутио све похвале на рад општинске инспекције, уз напомену да републичка инспекција решета приватнике и наплаћује им казне.

Одговоре и објашњења у вези дискусија одборника дали су општински инспектори: Будимир Матовић, водни инспектор, Зоран Крунић, тржишни инспектор и Сања Шолаја, инспектор за храну, ветеринарски и здравствени инспектор.

**Будимир Матовић**, водни инспектор је истакао да је накнадно сазнао за споразум који је потписао Начелник Општине Фоча са предузећем „Нешковић“. ЈУ „Воде Српске“ дозвољава локалним заједницама да узме материјал из корита ријеке у ужем дијелу града за своје потребе. Он је објаснио своје активности које је предузимао заједно са инспектором ЈУ „Воде Српске“ по питању чишћења наноса испод моста Јужне слободе и моста 9. мај, уз оцјену да има начина да се предузме „Нешковић“ обавезе да очисти простор од остатака старог моста испод Јужног моста слободе, с обзиром да има објекте у Фочи који раде или за њих није добио употребну дозволу.

Он је образложио да је вода опште добро и да сви мјештани имају право на воду. Капацитет воде на изворишту утврђује стручно лице, изласком на лице мјеста, гдје се оставља и дио воде за пролазнике и дивљач, а остала вода се дијели на број учесника на једнаке дијелове.

Одрон, на који је указало УГ „Бјелава“, био је у широј зони санитарне заштите, гдје се на цјевовод обрушио грађевински материјал, при чему није дошло до угрожености цјевовода.

**Зоран Крунић**, тржишни инспектор је демантовао наводе одборнице Татјане Шифорије да Тржишна инспекција није издала ниједан прекршајни налог, јер је ова инспекција у извјештајноом периоду издала шест прекршајних налога, у укупном износу од 18.200 КМ. И поред пандемије вируса корона, инспектори су ишли на терен, ризикујући своје здравље и здравље своје породице.

Он је образложио да инспектор у току календарске године, по Закону о инспекцијама, може да врши: редовну контролу, контролни преглед и ванредну

контролу по пријеву. Од републичког инспектората стално се добијају упутства на који начин да се врше контроле и на шта да се обрати пажња у току контроле, поготово сада у вријеме пандемије вируса корона.

Стално се води рачуна о року трајања намирница.

**Татјана Шифорија** је најавила да ће тржишном инспектору поставити одборничко питање колико има нерегистрованих стоматолошких амбуланти у граду које раде „на црно“, ваде зубе и дају анестезију, сматрајући да таквих амбуланти има у граду око 15 које нису регистроване.

**Зоран Крунић**, тржишни инспектор је образложио да је за контролу рада стоматолошких амбуланти надлежна републичка инспекција.

**Сања Шолаја**, инспектор за храну, ветеринарски и здравствени инспектор је образложила да у 2020. години није била ниједна пријава од стране грађана по питању куповине намирница са истеком рока. Она је апеловала да се грађани за купљену робу са истеклим роком обрате инспекцији.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је истакао да он стоји иза начелника Одјељења и свих инспектора који честито и одговорно раде свој посао.

Он је, у вези олупина старог моста које се налазе испод Јужног моста слободе, објаснио да је дошао до текста споразума који је претходни Начелник Општине потписао са предузећем „Нешковић“, уз најаву да ће инсистирати да се овај споразум испоштује.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне посебно о сваком од предметних извјештаја инспекције.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча** донијела сљедеће

### З а к љ у ч к е

1) Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај за период јануар – децембар 2020. године о стању у области Инспекције за храну и ветеринарске инспекције. Извјештај је усвојен једногласно („за“ је гласало 20 одборника).

2) Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај за период јануар – децембар 2020. године о стању у области Тржишне инспекције. Извјештај је усвојен једногласно („за“ је гласало 21 одборник).

3) Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај за период јануар – децембар 2020. године о стању у области Урбанистичко – грађевинске инспекције. Извјештај је усвојен једногласно („за“ је гласало 21 одборник).

4) Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај за период јануар – децембар 2020. године о стању у области Водне инспекције. Извјештај је усвојен већином гласова („за“ је гласало 20 одборника, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“).

5) Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај за период јануар – децембар 2020. године о стању у области Комуналне полиције. Извјештај је усвојен једногласно („за“ је гласало 21 одборник).

У 19.12 часова предсједник Скупштине је одредио паузу у раду Скупштине, у трајању од 10 минута, да би се извршило провјетравање просторије.

Сједница је настављена у 12.25 часова, уз кворум од 19 присутних одборника.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да ће се о извјештајима о раду и програмима рада јавних установа водити јединствена расправа, а да ће се о свакој од усвојених тачака вршити посебно изјашњавање.

**АД – 21. Извјештај о раду и пословању Центра за културу и информисање Фоча за 2020. годину и**

**АД – 22. Програм рада Центра за културу и информисање Фоча за 2021. годину**

Предсједник Скупштине је отворио расправу.

У расправи су учествовали одборници: Милорад Костић, Душан Бодирога, Татјана Шифорија, Изет Спахић, Драгослав Станојевић, Миливоје Достић и Радмил Марић, а образложење у вези дискусија одборника дао је Владимир Пантовић, директор Центар за културу и информисање Фоча.

**Милорад Костић** је сматрао да би Радио Фочу требало подићи на виши ниво како би постала прави сервис грађана. Он је подсјетио да су раније на Радио Фочи биле емисије у којима су грађани из мјесних заједница могли да се јављају и износе своје проблеме; њихови проблеми су долазили до органа Општине и на те проблеме се могло на вријеме реаговати.

Он је апеловао да се ове емисије поново врате у програм Радио Фоче и тако се између Општине и грађана успостави боља сарадња. Он је тражио да се побољша сигнал Радио Фоче.

Он је питао када су лицитације за издавање објеката, пошто је Центар за културу и информисање власник пословних објеката и колике су закупнине за те објекте на мјесечном нивоу.

Он је истакао да подржава рад Центра за културу и информисање Фоча.

**Душан Бодирога** је тражио да се образложе улагања која су најављена од Емира Кустурице да ће се оформити три биоскопске сале, питајући шта је реализовано од тих најава.

**Татјана Шифорија** је оцијенила да је Центар за културу и информисање у 2020. години у условима вируса корона радио у веома отежаним условима, али је урадио доста, јер су грађани свакодневно добијали информације о стању заражености вирусом корона, имали су директан приступ преко интернета и сајтова, па је упутила све похвале за рад ове установе.

Она је оцијенила да Радио Фочи има сјајан тим новинара и спољних сарадника, који су дали велики допринос у овим тешким временима.

Што се тиче културе, Центар је ипак успио да нешто уради.

Када је у питању биоскоп, и он је понекад био омогућен.

Она је истакла да постоје бројни пројекти „Мреже мира“ на које аплицира велики број владиних и невладиних организација, уз препоруку да и Центар аплицира на ове пројекте.

Она је честитала на организовању школе енглеског језика за докторе.

На сајту Општине могу се рекламирати сви приватници и предузећа, а сарадник Цвијета Радовић је задужена за маркетинг и прави врхунске рекламе на

свјетском нивоу који нису скупи, па је позвала грађане и предузетнике да направе пројекте и рекламирају се на Радио Фочи.

Оне је предложила неку локалну телевизију гдје се могу промовисати нови љекари, професори и глумци, што би било значајно за овај град.

Она је истакла да подржава рад Центра за културу и информисање Фоча.

**Изет Спахић** је сматрао да је потребно на већи ниво подићи повратничку причу и да се поприча са успјешним Фочацима који сада живе у дијаспори, као и са Културним друштвом „Препород“, који води Енвер Шадинлија, Фочак и културни радник.

**Драгослав Станојевић** је приговорио Радио Фочи што, прије двије године, када је покојни Здравко Крсмановић доживио мождани удар, није објавио његово здравствено стање, јер је био Начелник Општине Фоча у два мандата и посланик у Народној скупштини Републике Српске. Осим тога, са меморијалног турнира, који је посвећен покојном Здравку Крсмановићу, на којем је учествовало 13 екипа, нису објављени резултати на Радио Фочи, иако су били достављени.

Он је најавио да ће дати подршку овим материјалима, јер нема оног ко је пријетио ако се наведене информације објављују на Радио Фочи.

**Миљивоје Достић** је истакао да је Фоча универзитетски град и да би било добро да има локалну телевизију, јер је центар старе Херцеговине.

Он је тражио да се образложи да ли Радио Фоча има право да мијења садржај саопштења или његов наслов који пошаљу политички субјекти.

**Радмил Марић** је сматрао да треба радити на техничком осавремењавању Радио Фоче, како би се поправио њен сигнал чујности у свим дијеловима Општине.

Он је најавио да ће вјероватно покренути иницијативу да се тражи од г. Кустурице да биоскоп „Лотика“ поклони Општини.

**Владимир Пантовић**, директор Центра за културу и информисање Фоча је дао одговоре и објашњења у вези дискусија одборника.

Опрема Радио Фоче налази се у врло безусловним објектима на Кмуру, у једном контејнеру. Од новембра 2020. године, због помјерања једне антене на Кмуру, чујност Радија још увијек није добра у свим дијеловима Општине. Дошло је и до квара на неким од уређаја, али ће овај дугогодишњи проблем у вези локације опреме на Кмуру бити ријешен 20. априла и она ће бити пребачена у подземне просторије, за шта је добијена дозвола ресорног министарства БиХ и РТС, који дијелом газдује у тој просторији.

Радио Фоча је добио нову фреквенцију од Регулаторне агенције за комуникације и има намјеру да на Ђурђевици постави једну антену, једно појачало и један предајник како би се покрило цијело подручје Тјентишта, које сада скоро да нема сигнал Радио Фоче, чиме би се покрио и камп Бастаси, све до Мештревца.

Због прописаних мјера, у Радио Фочи су радила свега три лица.

Сваке године се реализују емисије са извршном власти Општине, тако да ће и ове године сваке седмице у програму Радио Фоче гостовати Начелник Општине, а затим и сви начелници одјељења Општинске управе, у којим ће слушаоци моћи да постављају питања. Кренуће се и са циклусом емисија са одборницима.

Интернет страница Радио Фоче има велики број пратилаца и најквалитетнију шему у регији, бољу од Вишеграда, Рогатице и Гацка.

Он је образложио да у згради Центра за културу и информисање постоје два угоститељска објекта, који се издају у закуп, а уговори се продужавају на период од годину дана. Годишњи приход од закупа тих објеката је око 44.000 КМ.

Што се тиче Мултиплекса, према уговору који је потписан 2017. године, предвиђено је да предузеће „Лотика“ уложи 1,2 милиона КМ у изградњу двије сале, од којих је урађена једна, са 225 мјеста, док друга није направљена. Предузеће „Лотика“ никада није доставило извјештај о утрошеним средствима за велику салу, ни информацију о градњи мале сале, изражавајући песимизам о њеној изградњи.

Биоскоп у Фочи је рентабилан и за три године је направио око 100.000 КМ.

Постоји увјеравање од г. Кустурице да он неће дирати опрему и остало што је уложено у ову салу.

Центар за културу и информисање сваке године ради пројекте и конкурише на јавне позиве, уз најаву да ће конкурисати и на пројекте „Мрежа мира“.

Он је образложио планиране пројекте у износу од 31.000 КМ.

Општина Фоча за одржавање опреме ове установе годинама издваја 5.000 КМ, за опрему на Кмуру и цијели систем за одржавање програма, што није довољно.

За локалну телевизију се у текућој години може само направити њен пројекат.

Он је подсетио да је председник Управног одбора ове установе Адмир Борчак, који је неколико пута инсистирао да се информише о повратничкој популацији. Он је истакао да грађанин из сваке мјесне заједнице може доћи у Радио Фочу да се прича о свим проблемима.

Он је демантовао наводе одборника Станојевића да Радио Фоча није објавила ништа у вези здравственог стања покојног Здравка Крсмановића, јер није било никакве забране, нити има разлога за ускраћивање информација, а објављиване су само провјерене информације.

У току изборне кампање постоје утврђена правила оглашавања, која се морају примјењивати.

Након окончане расправе, председник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о предметним материјалима.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча** донијела сљедеће

### З а к љ у ч к е

21. Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о раду и пословању Центра за културу и информисање Фоча за 2020. годину.

Извјештај је усвојен једногласно („за“ су гласала 22 одборника).

22. Скупштина Општине Фоча даје сагласност на Програм рада Центра за културу и информисање Фоча за 2021. годину.

Програм рада је усвојен једногласно („за“ су гласала 22 одборника).

**АД – 23. Извјештај о раду и пословању ЈЗУ Дом здравља Фоча за 2020. годину и**

**АД – 24. Програм рада ЈЗУ Дом здравља Фоча за 2021. годину**

Уводно образложење о предметним материјалима дао је **Мирослав Ристановић**, директор ЈЗУ Дом здравља Фоча.

Он је констатовао да је Влада РС за здравствене установе у мјесецу фебруару 2021. године одобрила 52 милиона КМ, од чега је Дом здравља Фоча добио око 450.000 КМ како би се редовно плаћали порези и доприноси.

Од Владе Републике Србије добијено је једно санитетско возило са комплетном медицинском опремом, које је лично уручио председник Републике Србије Александар Вучић. Добијено је и једно половно теренско возило путем

донације Општине Сарајево – Центар, за пружање здравствене заштите у руралним подручјима. Он се захвалио одборнику Изету Спахићу, који је био предсједник Скупштине у претходном мандату и бившем начелнику Општине Радисаву Машићу, јер су се њих двојица zaloжили да се ово возило добије.

У 2020. години одобрен је и пројекат реконструкције Дом здравља, преко ИРБ-а. Пројекат обухвата реконструкцију: крова, столарије, фасаде, једне просторије у поткровљу за групни рад и састанке, а планира се и школа за труднице, уз најаву ових радова у мјесецу априлу.

Због пандемије вируса корона смањени су приходи од наплате партиципације у износу од 45.000 КМ. Како је шест радника отишло у пензију, морало се издвојити 20.000 КМ за њихове отпремнине и доприносе за ове раднике од 95.000 КМ.

Највећи проблем дуги низ година ствара прекорачење лијекова издатих на рецепт. За 2020. годину та цифра је 170.000 КМ. На годишњем нивоу од Фонда здравства РС за лијекове на рецепт добије се око 700.000 КМ и када се овај износ прекорачи, то се скида са рачуна Дома здравља.

Крај 2020. године је био финансијски тежак, а нису добијене никакве донације. Иако се ова установа преко Штаба за ванредне ситуације обратила за финансијску помоћ на 27 адреса, помоћ је пружила једино Општина Фоча у износу од 10.000 КМ. Он је навео примјер Бијељине, која је својој болници издвојила 300.000 КМ, а Дому здравља 200.000 КМ.

Он је истакао да је Дом здравља остварио губитак у 2020. години од 100.000 КМ и то је најмањи губитак у посљедњих 10 година.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу.

У расправи су учествовали одборници: Милорад Костић, Драгослав Станојевић, Татјана Шифорија, Миливоје Достић, Крсто Ивановић, Изет Спахић, Мирослав Матовић, Гордан Мاستило и Радмил Марић, а образложење по дискусији одборника је дао Мирослав Ристановић, директор ЈЗУ Дом здравља Фоча.

**Милорад Костић** је тражио да се образложи реконструкција крова, столарије и фасаде, јер је претходни директор прије пет – шест година радио реконструкцију.

Он је питао да ли се ради о истој реконструкцији, уз оцјену да је кратак рок да кров, фасада и столарија пропадну за пет година.

**Драгослав Станојевић** је оцијенио да се из предметног Извјештаја види да Дом здравља домаћински располаже средствима.

Он је подсјетио да је гласао за Мирослава Ристановића када је у претходном мандату Скупштине био у опозицији, јер је частан и поштен човјек.

Он је упутио похвале на рад запослених у овој установи који су у вријеме пандемије вируса корона својски радили свој посао и излазили у сусрет свим пацијентима.

**Татјана Шифорија** је истакла да је Дом здравља од предсједнице Републике Српске добио медаљу за заслуге за народ, због доприноса у борби против ковида 19.

Она је упутила похвале за рад љекара и медицинског особља Дома здравља и Универзитетске болнице и захвалност за услуге које су учинили према њој као пацијенту који се лијечио од вируса корона.

**Миливоје Достић** је истакао да нема примједби на рад Дома здравља, који у самом старту практично не може бити позитиван.

Он је тражио да се објасни прекорачење за издавање рецепата у износу од 160.000 КМ, да ли је вршена анализа да ли су прописивање рецепата вршили доктори породичне медицине или доктори специјалисти из Универзитетске болнице,

који доктори породичне медицине највише прописују рецепата и да ли је у 2020. години било пријема нових радника.

Он је сматрао да је добро што Општина, као оснивач Дома здравља, издваја дио средстава за ову установу, која је дала максимум у 2020. години, која је била изузетно тешка.

**Крсто Ивановић** је похвалио актуелног директора и све запослене у Дому здравља, а поготово епидемиолога Весну Голијанин, уз оцјену да је од првог дана пандемије вируса корона била константна сарадња између Средњошколског центра и Дома здравља. Здравствени радници ове установе су надљудским напорима збрињавали пацијенте, а у једном моменту у изолацији је било око стотину ученика и радника Средњошколског центра, чиме су здравствени радници Дома здравља стекли услове да се адекватно награде од Општине.

**Изет Спахић** је оцијенио да је за сваку похвалу комуникација коју врше здравствени радници у Дому здравља са грађанима из руралних дијелова, уз похвалу за њихов професионалан рад.

Он је предложио да, када се предлажу чланови управних одбора општинских институција, да буде предложен и неко од Бошњака, подсјећајући да је имао идеју да у Управни одбор предложи др Сену Софтић, која је у два мандата била замјеник директора Хитне помоћи у Кантону Сарајево, а два мандата директор у тој хитној помоћи, па треба размишљати да се и у другим областима нпр. у културу укључе одговорајућа лица и те области се унаприједи.

**Мирослав Матовић** је упутио похвале свим докторима Дома здравља, јер су доктори породичне медицине носиоци посла. Он је похвалио и рад Хитне медицинске помоћи, Епидемиолошке службе и Стоматолошке службе.

Да је боља економска ситуација, он би амандмански тражио да се свим радницима Дома здравља и Универзитетске билнице и немедицинском особљу ових здравствених установа да једнократна помоћ, нпр. максимално у висини од 500 КМ.

**Гордан Мاستило** је генерално упутио похвале здравственом систему општине Фоча који ради у функцији заштите људског здравља.

Он је тражио да се објасни уговор са Фондом здравства који је финансијски око 750.000 КМ, шта је основа на којој се одређује дотација Дому здравља, ако се има чињеница да се из године у годину потрошња лијекова повећава и дозначена средства се прекорачују, што говори да се има болесно становништво, питајући зар то не може бити параметар да се повећају средства од стране Фонда здравства.

**Радмил Марић** је оцијенио да Дом здравља у садашњој ситуацији није добро предвиђен за хитна стања и повреде, па Дому здравља треба помоћи на начин да се направи једна квалитетнија хитна служба са бољим приступом пацијената. Локална заједница мора да ријеша инфраструктуру, односно бољи приступ како би могли лакше обављати своје послове.

Код лијечења пацијената постоје проблеми не само у лијечењу него и у транспорту и лијековима. У вријеме пандемије вируса корона врло тешко је контролисати потрошњу лијекова и свако прекорачење лијекова примарна и секундарна здравствена заштита дијеле пола и пола, па се потрошња лијекова у ово вријеме пандемије повећа на чак 10 пута, а ради се о скупим лијековима.

**Мирослав Ристановић**, директор Дома здравља дао је одговоре и образложења у вези дискусија одборника.

У току 2009. године рађена је само реконструкција фасаде Дома здравља, која је урађена веома квалитетно, а сада ће се извршити само бојење фасаде. Реконструкција крова рађена је 2000. године и тада је замијењен само пријеп, а нису мијењане летве. Зграда Дома здравља је стара 117 година и прокишњава на пет мјеста. Столарија је стара 20 година и јако лоше је урађена. Приоритет овог пројекта је просторија која се налази у поткровљу и која ће се проширити да се направи просторија за групни рад са пацијентима за разне врсте болести и савјетовалишта.

Има тимова породичне медицине који прописују више лијекова, тимова који имају преко 2.000 регистрованих пацијената и тимова који имају доста дијабетичара и они троше много више лијекова.

Проблем за Фочу су ријеке, па велики број пацијената има бронхијалну астму и хроничну опструктивну болест плућа. Лијекови за ове болести су јако скупи, а то су пумпице кортико које пацијенти користе, а једна кутија лијека кошта до 150 КМ.

Број малигних обољења и кардиоваскуларних обољења је у порасту тако да нема пропуста у прописивању лијекова.

У 2020. години шест лица је отишло у пензију, а примљена су два лица, тако да тренутно Дом здравља има 94 запослена лица, а за два мјесеца истиче уговор за два ложаца, па ће бити 92 запослена лица.

Прије пет година, када је он преузео дужност директора Дома здравља, грант Општине је био 40.000 КМ, а сада је 110.000 КМ. Он се захвалио у име свих запослених, јер је до сада била велика подршка Општине за пројекат реконструкције, куповину једног санитетског возила и за издавање простора у згради бившег урбанизмаа, гдје је Центар за ментално здравље, који Дому здравља доноси годишње 100.000 КМ прихода. Уступљена је и стара зграда Дјечијег вртића, гдје се лијечи 150 грађана од упале плућа, а 30 суграђана се лијечи у Универзитетској болници.

Он се захвалио Универзитетској болници на изузетној сарадњи.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о предметним материјалима.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча** донијела сљедеће

### З а к љ у ч к е

23. Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о раду и пословању ЈЗУ Дом здравља Фоча за 2020. годину.

Извјештај је усвојен једногласано („за“ су гласала 22 одборника).

24. Скупштина Општине Фоча усваја Програм рада ЈЗУ Дом здравља Фоча за 2021. годину.

Програм рада је усвојен једногласано („за“ су гласала 22 одборника).

**АД – 25. Извјештај о раду и пословању ЈУ Центар за социјални рад Фоча за 2020. годину и**

**АД – 26. Програм рада ЈУ Центар за социјални рад Фоча за 2021. годину**

Уводно образложење је дала **Снежана Голијанин**, директорица ове установе.

Она је истакла да је буџет Центра за социјални рад Фоча 1.920.000 КМ, од чега се на социјалне потребе односи 1,6 милиона КМ. Центар има добру сарадњу са свим установама, али не би могао да функционише да нема оволику подршку буџета Општине.



У вријеме воруа корона Центар је морао да организује свој рад и у поједине дане радио је са двоје или троје радника.

Она се захвалила волонтерима и Цивилној заштити који су помогли у току пандемије вируса корона око достављања хране и лијекова за кориснике Центра. Она се захвалила пекарама: „Моја пекара“ и „Кроасан“, као и другим донаторима који су жељели да остану анонимни на помоћи у обезбјеђењу прехранбених производа.

Упућивани су захтјеви према Министарству здравља и Министарству спорта и омладине како би се изнашао начин да се допуни буџет Центра, тако да је скупљено око 60.000 КМ екстерних средстава.

Она се захвалила и предсједницима мјесних заједница који су доносили спискове социјално угрожених категорија, којима се дијелила помоћ.

Она је констатовала да има 705 корисника туђе његе и помоћи, које право се остварују без обзира на социјални моменат, за шта пола средстава дозначава Република Српска, а пола Општина. Корисници туђе његе и помоћи су и дјеца која су ометена у развоју и ово право је трајно.

У Центру је у току прошле године повећан број развода, малољетничке деликвенције и насиља. У 2019. години је било девет развода бракова, а у 2020. години је било 22 развода брака. Она је истакла добру сарадњу са Полицијском управом Фоча, основним школама и Средњошколским центром. У наредном периоду Центар има у плану да отвори породично савјетовалиште.

Она је образложила конкретне активности које је Центар предузимао око израде социјалне карте, али је добијена забрана од ресорног министарства. У току је пилот истраживање које се ради у локалним заједницама: Бања Лука, Пале и Лакташи, у којем ће се дефинисати образац по којем ће се радити социјална карта у Републици Српској.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о предметним материјалима.

У расправи су учествовали одборници: Татјана Шифорија, Драгослав Станојевић, Милош Милић, Крсто Ивановић и Срђан Драшковић, предсједник Скупштине.

**Татјана Шифорија** је оцијенила да су Општина и Центар за социјални рад учинили максималне напоре на санирању социјалних проблема. Центар се, поред повећаног редовног посла у свим сегментима, у току пандемије вируса корона ангажовао на изналажењу додатних средстава.

Из Извјештаја се види да је било различитих врста помоћи од разних донатора, па је 571 породица поред редовних примања добила и одређену врсту помоћи, а обухваћена су и новорођена дјеца. Износ који је обезбијеђен је 57.932 КМ, што није занемарљиво.

Посебно је добро што је, у сарадњи са Цивилном заштитом, омогућено грађанима да се јављају у Центар за социјални рад и укажу на своје проблеме.

Она је упутила похвале свима који су донирали средства Центру у вријеме пандемије вируса корона.

Она је констатовала да су у извјештајном периоду исплаћена сва новчана давања према корисницима, уз најаву да подржава рад директорице Центра.

**Драгослав Станојевић** је сматрао да због лоших услова за живот долази до негативних појава, као што су развод и малољетничка деликвенција.

Посао који ради Центар за социјални рад није нимало захвалан и установа се труди да свима пружи помоћ у границама својих могућности.

Он је апеловао да се, у сарадњу са Домом здравља и Универзитетском болницом, нађе запослење за Данијела Кулића и Његоша Пљеваљчића, који су

социјални случајеви, као и другим сличним случајевима, јер они у такво стање нису дошли својом вољом. Он је најавио да ће подржати предметне материјале.

**Милош Милић** је истакао да је Центар за социјални рад из сопствених средстава, односно средстава мимо буџета успио да финансира одређена инвестициона улагања на објекту Центра, као што је чајна кухиња и друге просторије, што је за сваку похвалу. Он је констатовао да има суграђана који се налазе у болници на Сокоцу, које не треба заборавити и треба им помоћи.

Такође, треба повести рачуна и о великом проблему који постоји у Општини, а то је алкохолизам, који доводи до развода бракова и асоцијалног понашања.

Он је најавио да ће подржати предметне материјале.

**Крсто Ивановић** је истакао да забрињава велики број корисника социјалне помоћи и разведених бракова, јер је стуб друштва здрава породица, а разводи бракова се највише одражавају на дјецу.

Алкохолизам је један од проблема у породици, а посебно алохолизам младих.

Он је сматрао да инспекције могу доста тога да ураде када је у питању конзумирање алкохола малољетних лица, поготово у локалима.

Он је оцијенио да Центар за социјални рад и Средњошколски центар имају добру сардању, изражавајући наду да ће они и даље сарађивати, али и да ће имати мање посла у одређеним областима које су друштвено штетне.

**Срђан Драшковић**, предсједник Скупштине је образложио да је кроз учешће Општине, Студентског дома и Центра за социјални рад у Студенски дом запослено лице без оба родитеља које је било у тешкој материјалној ситуацији.

Он је најавио да ће Клуб одборника ДЕМОС подржати предметне материјале.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о предметним материјалима.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча** донијела сљедеће

### З а к љ у ч к е

25. Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о раду и пословању ЈУ Центар за социјални рад Фоча за 2020. годину.

Извјештај је усвојен већином гласова („за“ је гласало 20 одборника, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“).

26. Скупштина Општине Фоча даје сагласност на Програм рада ЈУ Центар за социјални рад Фоча за 2021. годину.

(Програм рада је усвојен већином гласова („за“ је гласало 20 одборника, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“).

**АД – 27. Извјештај о раду и пословању ЈУ Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча за 2020. годину и**

**АД – 28. Програм рада ЈУ Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча за 2021. годину**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о предметним материјалима.

У расправи су учествовали одборници: Душан Бодирога и Татјана Шифорија.

**Душан Бодирога** је сматрао да би Општина требало да обрати више пажње према Музеју као културној институцији зато што Фоча важи за туристички град у који долазе и страни туристи и сваки туриста када долази у један град тражи прво да посјети музеј и тако се упозна са културом и историјом тог мјеста.

У Музеју би требало осавременили начин на који се изложбе приказују.

Фоча је једна од археолошки најбогатијих општина у Републици Српској, а у овом музеју има само један кустос историчар, па би требало да се запосли и кустос археолог.

Општина Фоча је пребогата археолошки и историјски, али то није уопште Музејом пропраћено, јер нема средстава да се та налазишта више истражују и да се историјска, археолошка и културна богатства представе у Музеју.

У посљедње вријеме су урађене двије изложбе новијег типа и то изложба која је посвећена доктору Ристу Јермићу. Он је предложио да Универзитетска болница или Дом здравља у Фочи носи његово име, јер је он био први школовани хирург у Босни и Херцеговини, а оснивач је Соколског друштва у којем се духовно васпитавала српска омладина, а и почасни је доктор Београдског универзитета.

Друга изложба је: Фоча у одбрамбено – отаџбинском рату, док су остале изложбе све застарјеле и немају приказ чак ни на енглеском језику.

Он је сматрао да треба тражити средства од Републике Српске за археолошка истраживања општине Фоча, која је археолошки веома богата.

**Татјана Шифорија** је истакла да је Музеј у 2020. години у условима пандемије вируса корона радио у веома тешким условима, али је ипак радио и то на популаризацији и представљању сталних поставки појединцима и организационим групама посјетилаца и редовно учествује у обиљежавању значајних датума из периода одбрамбено – отаџбинског рата.

У прошлој години се смањио број културних догађаја и број посјетилаца, али су и поред свега омогућене умјетничке и тематске изложбе и међународне манифестације, а биле су и четири представе.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о предметним материјалима.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча** донијела сљедеће

### З а к љ у ч к е

27. Скупштина Општине Фоча није усвојила Извјештај о раду и пословању ЈУ Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча за 2020. године.

Закључак је усвојен већином гласова („за“ Извјештај је гласало пет одборника, нико није гласао „против“, а 15 одборника је било „уздржано“).

28. Скупштина Општине Фоча није усвојила Програм рада ЈУ Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча за 2021. годину.

Закључак је усвојен већином гласова („за“ Програм рада је гласало шест одборника, нико није гласао „против“, а 14 одборника је било „уздржано“).

Након што Скупштина није усвојила предметне документе, на приједлог предсједника Скупштине, **Скупштина Општине Фоча** је усвојила сљедећи

### З а к љ у ч а к

1. Скупштина Општине Фоча покреће поступак разрјешења директора и чланова Управног одбора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча, прије

истека трајања мандата, због неусвајања Извјештаја о раду и пословању за 2020. годину.

2. Задужују се надлежни органи Општине Фоча и радна тијела Скупштине Општине Фоча да, у складу са својим надлежностима и овлашћењима, предузму потребне радње и активности за разрјешење и именовање директора и чланова Управног одбора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча.

3. Закључак ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Општине Фоча“.

Закључак је усвојен већином гласова („за“ је гласало 14 одборника, четири одборника су гласала „против“, а два одборника су била „уздржана“).

#### **АД – 29. Извјештај о раду и пословању ЈУ Туристичка организација Општине Фоча за 2020. годину и**

#### **АД – 30. Програм рада ЈУ Туристичка организација Општине Фоча за 2021. годину**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о предметним материјалима.

За дискусију се пријавила одборница **Татјана Шифорија**.

Она је истакла да се из Извјештаја види да је ову установу водило стучно лице, туризмолог, Љепосава Ђајић, која је дала велики допринос у њеном раду.

Туристичка организација је учествовала на сајмовима и презентацијама, организовала је манифестације, активности на заштити, унапређењу и промоцији природног и културног наслеђа Општине, радила је разне пројекте и имала добру сарадњу са НП „Сутјеска“. Рађен је пројекат прекограничне сарадње и промотивни филм туристичке понуде општине Фоча итд.

Она је констатовала да се из Извјештаја види да је НП „Сутјеска“ уплатио највише средстава по основу боравишне таксе.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о предметним материјалима.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча** донијела сљедеће

#### **З а к љ у ч к е**

29. Скупштина Општине Фоча није усвојила Извјештај о раду и пословању ЈУ Туристичка организација Општине Фоча за 2020. годину.

Закључак је усвојен већином гласова („за“ Извјештај је гласало седам одборника, нико није гласао „против“, а 13 одборника је било „уздржано“).

30. Скупштина Општине Фоча није усвојила Програм рада ЈУ Туристичка организација Општине Фоча за 2021. годину.

Закључак је усвојен већином гласова („за“ Програм рада је гласало седам одборника, нико није гласао „против“, а 13 одборника је било „уздржано“).

Након што Скупштина није усвојила предметне документе, на приједлог предсједника Скупштине, **Скупштина Општине Фоча** је усвојила сљедећи

#### **З а к љ у ч а к**

1. Скупштина Општине Фоча покреће поступак разрјешења директора и чланова Управног одбора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча, прије истека трајања мандата, због неусвајања Извјештаја о раду и пословању за 2020. годину.

2. Задужују се надлежни органи Општине Фоча и радна тијела Скупштине Општине Фоча да, у складу са својим надлежностима и овлаштењима, предузму потребне радње и активности за разрјешење и именовање директора и чланова Управног одбора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча.

3. Закључак ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Општине Фоча“.

Закључај је усвојен већином гласова („за“ је гласало 14 одборника, седам одборника је гласало „против“, нико није био „уздржан“).

### **АД – 31. Разрјешење и избор и именовање в. д. директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча**

1) Разрјешење вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча по основу оставке,

2) Избор и именовање вршиоца дужности директора Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча

**Радмил Марић**, предсједник Комисије за избор и именовање је изложио Приједлог ове комисије за разрјешење Мирослава Матовића са дужности в. д. директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча по основу оставке и приједлог за именовање Ивана Видојевића за в. д. директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о овим приједлозима.

У расправи су учествовали одборници: Татјана Шифорија, Мирослав Матовић, Гордан Мاستило, Огњен Бодирога, Милорад Костић, Драгослав Станојевић, Милош Милић, Миливоје Достић, Душан Бодирога, Предраг Кунарац, Изет Спахић и Крсто Ивановић, као и начелник Општине Милан Вукадиновић.

**Татјана Шифорија** је истакла да је дуг Апотеке према фирми „Витамедик“ 450.000 КМ, па је тражила да се објасни ко је направио овај дуг, на који начин и да ли је против одговорног лица покренут кривични поступак.

Она је позвала на солидарност и да се лијекови купују у градској апотеци.

Она је изразила наду да ће нови в. д. директор Апотеке Фоча учинити одређени позитиван корак, а да ће надлежни органи утврдити одговорност лица која су довела Апотеку Фоча у овакво тешко финансијско стање.

**Мирослав Матовић** је истакао да приликом преузимања дужности в. д. директора Апотеке Фоча, 9. марта 2021. године, није био упознат са финансијском ситуацијом ове установе, када је од претходног директора добио копију пресуде другостепеног, Вишег суда у Бањој Луци, од 14. 2. 2020. године, сматрајући да је тадашња директорица требало да обавијести Начелника Општине о чему се ради.

Он је питао зашто Управни одбор и директор Апотеке 2018. године нису прихватили уговор са предузећем „Витамедик“ који је био веома повољан, јер је нудио 10 % рабата на сву робу, а створене су залихе, роба се продала, а фирми „Витамедик“ се ништа није платило већ другим добављачима.

Апотеку Фоча је тужила и Општина Чајниче, која је тражила да се исели простор у Чајничу, иако су редовно измириване обавезе према Општини Чајниче, а ова аптека је добро радила.

Након избора за в. д. директора Апотеке, он је извршио инвентуру у апотекама у центру града, Доњем Пољу, Миљевини и Броду.

Дуг према „Витамедику“ износи 452.524,68 КМ, који не садржи законску затезну камату од 17. 7. 2017. године и трошкове парничног поступка од 15.373,36 КМ. У међувремену је овај добављач покренуо поступак пред Врховним судом РС ради наплате 160.000 КМ, тако да укупан дуг износи око 612.000 КМ.

„Витамедик“ више не постоји, јер га је преузео „ММГ“ Какањ, а извршни поступак се може покренути сваког дана.

Он није желио да носи на души 13 запослених радника који би остали без посла и не жели да буде особа која ће закључати Апотеку Фоча, која постоји 70 година, што су били гласни разлози за подношење оставке.

**Гордан Мاستило** је оцијенио да проблем са Апотеком није од јуче, него је настао прије осам година, па га је требало раније евидентирати и покушати ријешити. Постоје и сентименталне везе многих грађана, па не треба дозволити да ова установа буде ликвидирана.

Дуг од 400.000 КМ је велика цифра за Апотеку, али не и за локалну заједницу, па је потребно наћи неки модус да се заштити пропадање ове установе и запослених радника.

Проблеми у Апотеци су почели из времена власти СДС-а чији је он био члан и одборник у Скупштини. Он је сматрао да је злочин уништити ову установу, а да се нико не позове на одговорност. Десио се огроман пропуст у пословању и направљена је смишљена малверзација и велики мањак, па се не може прећи преко тога.

Он је апеловао на Начелника Општине да уз помоћ лица из струке сагледа која могућност постоји да се овај проблем ријешити и да Апотека Фоча остане у власништву Општине, а најмањи је проблем ко ће бити директор ове установе.

**Огњен Бодирога** је сматрао да су сви знали за дуг Апотеке, јер се о њему расправљало и у претходном сазиву Скупштине.

Промијењен је Статут Апотеке како би се расподјелом политичких функција на дужност в. д. директора именовано др Мирослав Матовић, који очигледно није знао у шта се упушта, а када је то схватио, поднио је оставку, па га је похвалио за тај поступак и морални чин.

Према информацијама којима он располаже, укупан дуг Апотеке је око 600.000 КМ. „Витамедик“ може сваки дан код надлежног суда покренути извршни поступак и путем принудне наплате блокирати рачун Апотеке и тражити принудну продају пословног простора, који би тада могао бити продат у висини од 1/3 његове процијењене вриједности.

Он је сматрао да треба дати одговоре на главна питања. Ко је одговоран за дуг Апотеке према добављачу „Витамедик“ за испоручене фармацеутске производе, који према правоснажној судској пресуди, са трошковима и каматама, износе преко 440.000 КМ? Да ли је Апотека намјерно доведена у овакво стање да би неки локални или регионални тајкун могао купити атрактиван пословни простор за минималну цијену? Да ли је Општина Фоча у вези конкретног случаја поднијела пријаву МУП-у РС, Полицијској управи Фоча ради сачињавања извјештаја против одговорних лица? Да ли је Општина Фоча поднијела кривичну пријаву против одговорних лица надлежном јавном тужилаштву у Требињу?

Уколико ништа од наведеног није предузето, очигледно је да Општина прикрива овај случај и штити одговорна лица и тако постаје саучесник у кривичним дјелима која код Апотеке Фоча сигурно постоје, сматрајући да ће одговорни у овом случају одговарати и бити приведени пред лице правде.

Он је истакао да ће инсистирати на посебној тематској сједници Скупштине гдје би се нашло адекватно рјешење у које би се активно укључила Општина.

Он је предложио: да се одмах уђе и преговоре са добављачем „Витамедик“ о отплати дуга у мјесечним трансшама, прије него он покрене поступак принудне наплате; да се формира стручни тим који ће чинити по један правник и један економиста, који ће заједно са менаџментом Апотеке направити план несметаног функционисања; да се против одговорних лица поднесе пријава Полицијској управи Фоча за утврђивање стварног чињеничног стања и одговорности за настајак дуга; да се против одговорних лица поднесе кривична пријава Окружном јавном тужилштву у Требињу како би се утврдила кривична одговорност појединаца и обавезали се да надокнаде штету због злоупотребе службеног положаја.

Он је позвао полицијске органе да утврде ко је одговоран за стање у овој установи и настали дуг.

**Милорад Костић** је сматрао да у Апотеку Фоча треба да се уведе полиција и тужилаштво и да се утврди одговорност за настали дуг, што очекује од Начелника Општине.

Он је питао Начелника Општине зашто није послушао правнике и објекат пребацио на Општину Фоча док се још то могло урадити.

Он је оцијенио да је Апотека само кап у односу на оно што се испод тепиха крије, изражавајући сумњу у многе инвестиције које су, по њему, пренадуване, јер је велика разлика од предрачуна и завршног стања обрачуна радова.

В. д. директор Апотеке Мирослав Матовић је добар и коректан човјек и његова одлука га није изненадила, јер није имао праве информације о Апотеци.

**Драгослав Станојевић** је оцијенио да се из приложеног може видјети да је Апотека Фоча почела да тоне 2012. године, односно када су се ујединили у власти СНСД, СДС и ДНС, на челу са тадашњим начелником Општине Радисавом Машићем. Он је питао зашто прије седам година у Скупштини није пао извјештај о раду Апотеке, јер би се тада могло реаговати и шта може да уради садашњи Начелник Општине.

Он је сматрао да би у вези постојања одговорности требало прво позвати бившег начелника Општине Машића, јер је у вријеме његовог мандата Апотека отишла у минус од 500.000 КМ.

Он је истакао да се од 2012. године до сада у Фочи отворило око 10 приватних апотека и све оне добро послују, док градска апотека пропада, а има свој пословни простор, традицију од 70 година и навику грађана да у овој апотеци купују лијекове.

**Милош Милић** је сматрао да судску одлуку не треба коментарисати, али да се из ње види оно што је вјештак рекао, па основу дуга чини дуг који је верификован 2014. године. Он је оцијенио да су овдје спорне двије књижне обавијести које су књижене у једном књижном рачуноводству, а у другом нису, и електронска књижна обавијест је важећа. Једина добра ствар је што је дуг смањен за 73 %, а смањена су и нека друга плаћања.

Он је подржао све дискутанте који траже да се у случају Апотеке утврди појединачна одговорност, које сигурно има.

Он је сматрао да треба водити преговоре како би се видјело може ли се нешто учинити по питању дуга.

Он је замолио да коначна пресуда против Апотеке буде окачена на сајт Општине како би се о овоме из више разлога упознали грађани.

**Миливоје Достић** је оцијенио да је скупштинска већина у паници и да је недорасла ситуацији, јер је један човјек, Мирослав Матовић, послије 16 дана као в. д. директор, поднио оставку, а и г. Авдаловић је такође поднио оставку.

Он је подсјетио да је у периоду 2012 – 2016. године на власти у Општини Фоча био СДС и СНСД, а у периоду 2016 – 2020. године на власти је био СНСД са својом скупштинском већином и за свих ових осам година је усвајан извјештај о раду Градске апотеке, уз хвалоспјеве.

Он је сматрао да је главни проблем приватизациони лоби који је моћан и доминантан. Проблем постоји, али је веома проблематично пронаћи кривца, јер неко мора да одговара. Из Републике Српске се исисавају силни милиони и то није проблем, а проблем је дуг Апотеке од 500.000 КМ.

Он је сматрао да у случају Апотеке Фоча није проблем крађа новца, већ је проблем несналажење, незнање, нерад и некомпетентност људи који управљају одређеним системима, јер олако потпишу, а нису стручни и воде се партијском линијом. И сада се прави проблем јер се на мјесто в. д. директора Апотеке Фоча доводи Иван Видојевић, најмањи радник у овој установи да рјешава проблем, а најмање зна о проблему. Уколико је стало да се проблем ријеша, треба наћи лице које зна добро и право и економију, образовано и компетентно или да се ангажује нека агенција која се бави оваквим питањима.

Проблем је што не постоји план за Апотеку Фоча.

**Душан Бодирога** је истакао да од одговорности не треба штедјети никога, без обзира о коме се ради и којој политичкој партији припада.

Проблем се не може сваљивати само на СДС, који је у периоду 2012 – 2016. године био на власти са СНСД-ом, па ако је у том периоду настао проблем, криве су обје политичке партије јер су усвајале извјештаје Апотеке.

Проблем је и што је „Витамедик“ пропао, па га је преузела фирма „ММГ“ Какањ, која сада треба да наплати 610.000 КМ, односно 450.000 КМ, с тим што је спорно 160.000 КМ, који иде на виши судски ниво.

Он је приговорио што шефу рачуноводства Апотеке, који ову дужност обавља више од 30 година, није дозвољено да дође на Скупштину и каже своје виђење проблема, па се она писаним путем обратила свим клубовима одборника Скупштине.

Он је сматрао да је проблем књижно одобрење, којим је добављач одобрио вриједност робе у неком износу од плаћања, а он је настао када је једнострано раскинут уговор са добављачем, а наставило се са продајом његове робе, а њему је обустављено плаћање иако је он давао 10 % рабата, већ је потписан уговор са новим добављачем који је давао 3 % рабата на продату робу.

Он је предложио да се одржи тематска сједница Скупштине на коју би се позвали сви претходни директори, као и шеф рачуноводства и да се види шта је проблем и ко је одговоран.

**Предраг Кунарац** је оцијенио да је стање у Апотеци Фоча катастрофа за раднике, град и грађане који су навикли да у њој купују лијекове и она је симбол Фоче, а Мирослав Матовић је на вријеме понудио оставку на дужност в. д. директора ове установе.

Он је Начелнику Општине упутио добронамјерне критике као младом и неискусном човјеку и политичару, пред којим стоје године доказивања, да не наиђе на сличне проблеме у свом раду, као што је овај проблем са Апотеком.

**Изет Спахић** је истакао да је у претходном скупштинском мандату био дио скупштинске већине и хвалио је извјештај о раду Апотеке Фоча, али у 2020. години није гласао за извјештај ове установе.

У писму шефа рачуноводства Апотеке, које је добио, недвосмислено је наведено да се на евиденцији Апотеке налази лице које не долази на посао, а прима плату, сматрајући да се и на такав начин стварао одређени минус.



Он се осврнуо на претходне двије таче, које нису усвојене, када о извјештајима јавних установа Музеј и Туристичка организација није било расправе на начин да се они анализирају и да се каже шта у извјештајима ваља, а шта не ваља, већ су смијењени директори ових установа као двије одговорне особе, које су четири године ваљано обављале повјерене дужности, питајући каква се порука шаље, уз оцјену да се са таквим радом неће далеко стићи. Он је апеловао на Начелника Општине да се бори против оваквих поступака и да се покуша изборити да се „не сијеку“ људи, а да за то нема аргумената.

По његовим информација, предузеће „ММГ“ из Какња, које је купило предузеће „Витамедик“, је највећи велетрговац лијековима у БиХ, па је предложио да се потражи власник овог предузећа, „ММГ“ и са њим обави разговор и можда пронађе неко рјешење.

**Крсто Ивановић** је констатовао да се из изнесених дискусија види да је проблем Апотеке комплексан и да траје дуго година, а један од разлога сигурно је и нелојална конкуренција и велики број приватних апотека у граду.

Он је сматрао да треба позвати на одговорност све оне који су претходних година били у Управном одбору Апотеке Фоча.

Судска пресуда је коначна и зато је потребно у што краћем року да се закаже тематска сједница Скупштине и на њу се позову сви одговорни из Апотеке, како директори, тако и чланови Управног одбора, који ће упознати Скупштину када је и како настао проблем и да се види како проблем да се ријешити.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је истакао да су и позиција и опозиција знали годинама уназад шта се дешавало у Апотеци Фоча.

Оно што је њега, као Начелника Општине, затекло је правоснажна пресуда, тако да се мора тражити рјешење како би се ова установа спасила.

Он је информисао Скупштину да је са менаџментом из Какња већ обавио разговоре.

Он је предложио да се у вези овог питања паралелно воде активности: да се задужи нови директор и Управни одбор Апотеке Фоча да за слjedeћу, можда и тематску сједницу Скупштине, припреме материјале, а на ту сједницу Скупштине би се позвали сви они из Апотеке који су били актери дешавања и да се изнесе чињенично стање, да се позове и шефица рачуноводства и да се види шта чинити и да се донесе неки закључак, односно план за спасавање Апотеке.

Он је констатовао да постоји проблем у општини Чајниче да се затвори Апотека, па је апеловао на предсједника СДС-а Миливоја Достића да поразговара са Начелником Општине Чајниче, који је кадар СДС-а, односно да се сви заједнички ангажују да се не затвара апотека у тој општини. Апотека у Калиновику је затворена.

Он је предложио да се у што краћем року одржи или тематска сједница или да се проблем Апотеке стави као посебна тачка дневног реда редовне сједнице Скупштине, а да се задужи ново руководство и Управни одбор да припреме информације везано за Апотеку.

Представници предузећа „ММГ“ Какањ су послали иницијални план шта су вољни да ураде за Апотеку, у увјерењу да њима није у интересу да се Апотека угаси.

Он је био разочаран што неки желе да га оптуже за стање у Апотеци иако је функцију Начелника Општине преузео 24. 12. 2020. године.

Он је предложио закључак да се задужи нови директор и Управни одбор да сачине извјештај и план спасавања Апотеке за прву наредну сједницу Скупштине, на коју ће се позвати сви бивши директори Апотеке и шеф рачуноводства и да се донесе можда и одређени закључци, па можда и закључак да се спроведу истражне радње и утврди постојање одговорности.

Предсједник Скупштине је сумирао закључак Начелника Општине на основу његове дискусије.

Начелник Општине је дефинисао приједлог закључка, који је стављен на гласање.

Након извршеног гласања, предсједник Скупштине је констатовао да је **Скупштина Општина Фоча**, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

### **З а к љ у ч а к**

1. Задужују се органи Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча да сачине:

- Извјештај о раду и пословању Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча за 2020. годину,
- План санације и пословања Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча, са прегледом стања пословања од 2012. године.

2. Акти из тачке 1. овог закључка биће предмет разматрања на наредној сједници Колегијума и редовној сједници Скупштине Општине Фоча.

3. Закључак ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Општине Фоча“.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу Комисије за избор и именовање да се Мирослав Матовић разријешу дужности в. д. директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча по основу оставке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

### **Р ј е ш е њ е**

МИРОСЛАВ МАТОВИЋ разријешава се дужности в. д. директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча по основу оставке.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу Комисије за избор и именовање да се за в. д. директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча именује Иван Видојевић.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 14 одборника, један одборник је гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“), донијела

### **Р ј е ш е њ е**

ИВАН ВИДОЈЕВИЋ именује се за вршиоца дужности директора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча.

### **АД – 32. Одговори на одборничка питања**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је позвао одборнике да дају коментаре на достављене одговоре на одборничка питања.

Одговоре на одборничка питања су коментарисали одборници: Огњен Бодирога, Миливоје Достих, Милош Милић, Миодраг Костић и Гордан Мاستило.

**Огњен Бодирога** је истакао да се из одговора на питање у вези замућености воде види да је и комисија констатовала да је у зони заштите било трагова који указују да је извршена сјеча шуме, па је тражио да се објасни да ли је због тога поднесена пријава МУП-у и шумском инспектору.

Он је предложио, када се буду додјелјивали тендери, да се води рачуна да се поштује до којег износа повезана фирма сродника смије имати уговорене послове, како се не би дошло у проблем са Комисијом за спречавање сукоба интереса.

**Миливоје Достих** је коментарисао одговор на питање у вези рачуна за електричну енергију, са којим није био задовољан.

Он је прочитао износе на својим рачунима за пет мјесеци из 2020. године, сматрајући да му је од стране Електродистрибуције – РЈ Фоча за мјесец октобар обрачунато више 20 КМ, а за новембар 40 КМ, иако је имао исте потрошаче електричне енергије, уз оцјену да ова крађа није извршена само код њега, већ и код других грађана.

**Милош Милић** је био задовољан одговором на питање у вези сигнализације на Баљевом Пољу.

На питање у вези водоснабдијевања мјештана села: Штовић, Авдагића Лука, Баљево Поље, Бостаниште, Кута и Рисјак, он је сматрао да се за ово подручје мора приоритетно ријешити водоснабдијевање, јер ту живи велики број становника.

**Милорад Костић** је на питање да ли је било проблема са струјом на дан отварања Дјечијег вртића добио одговор да је био проблем са озвучењем и видео надзором, који је био предвиђен пројектном документацијом, а према његовим информацијама коштало је 13.000 КМ – 14.000 КМ, док је изградња Дјечијег вртића укупно коштала 3,5 милиона КМ.

**Гордан Мاستило** је демантовао тврдње које је износио одборник Костић у вези његовог постављења за тренера у ФК „Сутјеска“.

Он је образложио наведену ситуацију да није први пут тренер у овом фудбалском клубу, већ пети пут, да је водио разне генерације, између осталих и Рада Крунића, Срдновића, Мојовића, Радовића и друге спортисте. Претходне двије године је био тренер ФК „Горажде“, а то је некадашњи ФК „Раднички“, с којим је остварио најбољи резултат који је тај фудбалски клуб постигао икада.

Да би неко био тренер, по правилима која прописује УЕФА мора да има лиценцу, за шта није услов да је играо фудбал.

Завршио је вишу тренерску школу у Београду, са просјеком 8,43, дипломирао је са десетком, а диплому му је уручио Миљан Миљанић.

Међутим, УЕФА је наметнула правила гдје су формиран центри за едукацију, у којим је био и он и које је успјешно завршио, уз напомену да постоји још један ниво едукације који планира завршити да би био комплетан.

### **АД – 33. Одборничка питања**

Нова одборничка питања поставили су одборници: Милорад Костић, Милош Милић, Татјана Шифорија, Изет Спахић, Драгослав Станојевић и Огњен Бодирога.

#### **Милорад Костић**

Он је тражио од Начелника Општине Фоча да одговори на питање:

Какво је сада мишљење Начелника Општине Фоча по питању изградње малих хидроелектрана на ријекама које покрива територија општине Фоча и хоће ли он давати сагласност за изградњу ових хидроелектрана или ће стати у одбрану и заштиту ријека? Он је образложио да је начелник Општине Вукадиновић у предизборној кампањи истицао да је он недвосмислено против изградње малих хидроелектрана, па га интересује шта ће се све предузети поводом овог проблема

који уништава природу Општине и прави дуготрајне посљедице по град. Он је истакао да је Влада Републике Српске донијела Декларацију о обустави додјеле концесија за изградњу малих хидроелектрана („Службени гласник Републике Српске“, број 17/21 од 26. 2. 2021). Он је, такође, истакао да је покренут поступак за додјелу концесије за изградњу МХЕ „Градац“ на ријеци Колини, у насељу Козја Лука, коју тражи фирма „СЕНДО“ из Сарајева.

**Милош Милић** је поставио три одборничка питања.

1. Каква је судбина и шта се планира са рушењем објекта Хан / Пријека чаршија?

2. Каква је судбина са објектом који је започет код базена?

3. Када ће се добити налаз, извјештај или информација комисије коју је формирао Начелник Општине Фоча од 9. 2. 2021. године, а која треба да достави праву информацију, односно своје мишљење о стању и заштити изворишта „Лучка врела“ и „Чесма“, те да ли постоји извјештај надзорног органа ПВиК „Извор“ а.д. Фоча у вези са овим питањем?

**Татјана Шифорија** је поставила два одборничка питања.

1. Она је истакла да испред хотела „Зеленгора“, у улици Принциповој, на сред улице стоји отворен шахт, већ четири мјесеца, у који су упала два човјека, а и она је упала аутом, па је питала:

Зашто предметни шахт није ограђен?

2. Колико у општини Фоча има нерегистрованих стоматолошких ординација?

Она је истакла да је у задњих пет година у контролу долазила инспекција и наложила је вријеме за пријаву, али у већини случајева то није урађено, тако да ове ординације раде тајно под кључем и дају анестезију и лијече пацијенте, а нису регистроване, питајући шта ће бити уколико дође до компликација.

**Изет Спахић** је у писаној форми поставио четири одборничка питања.

1. Када ће Општина Фоча наставити реализацију започетих активности са власницима малих хидроелектрана на електрификацији села у МЗ Јелеч?

2. Када ће Општина Фоча расписати тендер за одабир извођача радова, везано за електрификацију у Кратинама, а по одобреним средствима у износу од 64.000 КМ од стране Министарства за људска права и избјеглице?

3. Када ће Општина Фоча извршити наруџбу израде изведбеног пројекта за мост у Викочу?

4. Када ће Општина Фоча извршити оправку водовода за села Пољице и Бањине у МЗ Јелеч?

**Драгослав Станојевић** је поставио два одборничка питања.

1. Колика су примања запослених у Општинској борачкој организацији?

2. Шта је са новцем који је био планиран за манифестације Општинске борачке организације, као што је Папратна њива и остале и да ли се та средства могу преузмјерити нпр. за помоћ хашким оптуженицима општине Фоча?

**Огњен Бодирога** је у писаној форми поставио два одборничка питања.

1. Колико укупно општинских билборда има у граду?

Колико износи мјесечна накнада за рекламирање на билбордима?

Колико је Општина Фоча по овом основу приходовала у 2020. години и за прва три мјесеца 2021. године?

Да ли су сви они који су се рекламирали на билбордима платили накнаду у буџет Општине, а уколико евентуално нису, да се наведу која су то правна или физичка лица?

2. Колико је Општину Фоча коштало предизборно асфалтирање улица и тротоара (период два мјесеца прије Локалних избора 2020. године)?

Које улице су асфалтиране?

Ко је био извођач тих радова?

Да ли је Општина до данас све изведене радове исплатила извођачима радова?

#### **АД – 34. Иницијативе одборника**

**Нове иницијативе** поднијели су одборници: Милош Милић, Мирослав Авдаловић, Изет Спахић, Гордан Мاستило, Крсто Ивановић, Немања Лазовић и Огњен Бодорога.

##### **Милош Милић**

Он је покренуо иницијативу да на наредној сједници Скупштине начелник Одјељења за финансије припреми информацију или извјештај који би дао одређене финансијске показатеље пословања и тренутног стања Општине, а посебно да се обрати пажња на сљедеће:

- колико је процентуално задужење Општине у односу на законом дозвољен лимит,
- колики је годишњи ануитет у 2021. години у односу на 2021. годину, а колики ће бити 2022. године,
- да ли су инвестиције урађене јавно и по закону,
- да ли постоје судски спорови и да ли се по основу тога Општина може нечему лошем надати,
- да ли су све обавезе по основу пореза и доприноса према радницима, добављачима и другим правним лицима извршене благовремено и у потпуности,
- колико је средстава било на рачунима Општине који се налазе код пословних банака приликом примопредаје дужности између садашњег и бившег Начелника Општине?

##### **Мирослав Авдаловић**

1. Он је поднио иницијативу да се Општини Фоча и граду Фоча додијели туристички назив „Херцегов град“ и да се са овим натписом на уласку у град поставе одговарајуће табле.

Овај назив би служио у туристичко – културне и промотивне сврхе.

Он је образложио да је опште познато да општина Фоча има богато средњевјековно наслеђе из периода владавине херцега Стефана Вукчића Косаче, индиректног наследника династије Немањића, који је у манастиру Милешево добио титулу херцега од Светога Саве. За вријеме његове владавине Фоча је једно вријеме била и столица војводства Херцеговине, које се простирало на територији данашње четири државе. Остаци његових утврђења и насебина су видљиви и дан данас, а вриједно је споменути: Вратар, Бистрички град, Тођевац, Прилеп итд. Туда су пролазили каравани, од Дубровника до Цариграда, од Дубровника према области Соли и Босне и од Дубровнике према Нишу, те многи други.

Поставке које би се могле промовисати могу имати назив: „Путевима херцега Шћепана“.

Приједлог је да се наведене локације туристички оживе и уреде с циљем њихове промоције и буду уврштене у склопу разних туристичких понуда, којих Општини не мањка. На неколико атрактивних прилаза Општини и граду нпр. поред магистралних путева и улаза у град требало би поставити табле с натписом: Добро дошли у Херцегов град“, у ћириличној и латиничној варијанти, као и натпис на

енглеском језику, а на таблама да буду осликани грбови Општине Фоча и породице Косача.

2. Он је дао приједлог Комисији за награде и признања да се додијеле захвалнице Општој болници „Лаза К. Лазаревић“ из Шапца и Општој болници у Лозници, гдје су здравствени радници Универзитетске болнице Фоча и Дома здравља Фоча вакцинисани у јеку епидемије због вируса корона.

### **Изет Спахић**

1. Он је поднио писану иницијативу за додјелу земљишта за изградњу спомен – обиљежја страдалим Бошњацима у протеклом рату (1992 – 1995) на подручју општине Фоча, на једној од сљедећих локација:

- Плато испред објекта „Партизан“, окренут према згради Општине, односно граду,

- Чеони плато Карловог моста (Мост 9. мај код КП Дома), са десне стране ријеке Дрине,

- Чеони плато Карловог моста (Мост 9. мај код КП Дома), са лијеве стране ријеке Дрине.

Локација за изградњу поменутог обиљежја би требало да буде минималне површине од 200 m<sup>2</sup>, те исту треба прецизно одредити изласком на терен, у сарадњи са Удружењем жртава рата Фоча 92 – 95.

Он је образложио да су му се за покретање наведене иницијативе обратили: Удружење жртава рата Фоча 92 – 95, Удружење грађана повратника и расељених лица у општину Фоча, Меџлис Исламске заједнице Фоча и Повјереништво БЗК „Препород“ ОО Фоча.

Он је истакао да изградња поменутог обиљежја доприноси изградњи мира и помирењу на подручју општине Фоча и бољој интеграцији Бошњака на подручју општине Фоча.

2. Он је дао приједлог Комисији за награде и признања да се награде Сњежана Марковић и Емина Хаџиахметовић, двије Фочанке које су постигле импозантне резултате у стоном тенису, па на одређени начин Општина треба да им се захвали.

### **Гордан Мاستило**

Он је дао иницијативу да Скупштина донесе одлуку о начину замјене столарије и измјенама на фасади зграда.

Он је сматрао да то треба да буде једнобојно, а не шаренило у бојама, као што је сада случај, с тим што би се заједницама етажних власника омогућило да одлуче о врсти боје и да бар на нивоу једне заједнице етажних власника буде једнобразно.

### **Крсто Ивановић**

Он је дао иницијативу да сједнице Скупштине трају краћи временски период, а не као што је случај са овом сједницом, што је исцрпно, поготово за оне који имају више пословних и приватне обавеза.

Ако је потребно, сједнице Скупштине могу да буду заказиване чешће и са краћим дневним редом.

### **Немања Лазовић**

Он је поднио иницијативу да се угради једно огледало у Улици Војводе Путника, поред продавнице „Орфеј“, јер је слаб преглед приликом укључења возила на главну цесту.

**Огњен Бодирога** је у писаној форми дао три иницијативе.

1. Он је тражио да се ријеша проблем канализације у насељу Рибарска.

2. Он је тражио да се из паркића у Доњем Пољу врати дјечја играчка у паркић у насељу Рибарска, јер су становници Рибарског насеља суфинасирани набавку те играчке и морално је да им се иста врати.

3. Димњаци на згради изнад ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча су дотрајали и потребно их је санирати.

### Ад – 35. Текућа питања

**Огњен Бодирога** је, у име незапослених стоматолога, истакао да су они задњих дана узнемирени јер су чули да је на Стоматолошком факултету почела да ради једна особа која није из Фоче, а завршила је студије прије годину дана, док се други стоматолози налазе на евиденцији Завода за запошљавање и по десет година, као што су: Дејан Дракул (са просјеком оцјена 9), Бојана Станковић (мајка троје дјеце, која чека запослење седам година), Марија Паприца (мајка двоје дјеце, која чека запослење шест година), Биљана Пљеваљчић идр.

Ова лица су спремна да се обрате медијима, па је предложио да се од декана Стоматолошког факултета тражи објашњење под којим условима је ангажована наведена особа, како би незапослени стоматолози знали о чему се ради.

**Радмил Марић** је сматрао да Скупштина не може улазити у слободу и независност Медицинског факултета, а да ли у наведеним радњама има неправилности, као и у свакој институцији, то је питање суда.

Он је образложио да су у мјесецу новембру 2020. године тражени незапослени доктори медицине да раде, али они нису хтјели, иако је Компензациони фонд Владе Републике Српске платио шест мјесеци пуну плату, тако да су једва ангажована два доктора.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је прочитао одговор који је Полицијска управа Фоча доставила Скупштини на захтјев за достављање тражене информације, а поводом питања безбједности грађана и оштећења на цамији Алаца, које је иницирао одборник Изет Спахић.

Сједница Скупштине је завршена у 23.53 часа.

ЗАПИСНИК  
ВОДИЛА  
Милена Вуковић

В. Д. СЕКРЕТАР  
СКУПШТИНЕ  
Бранимир Радовић

ПРЕДСЈЕДНИК  
СКУПШТИНЕ  
Срђан Драшковић