

**ЗАПИСНИК**  
**са Пете редовне сједнице Скупштине Општине Фоча,**  
**од 29. 4. 2021. године**

Пета редовна сједница Скупштине Општине Фоча одржана је у четвртак, дана **29. априла 2021. године**, у сали Центра за културу и информисање, у Фочи, са почетком у 10.00 часова.

Сједници је председавао **Срђан Драшковић**, председник Скупштине Општине Фоча.

Он је констатовао да сједници присуствују 24 одборника и да Скупштина може пуноважно радити и одлучивати.

Скупштина је минутом ћутања одала пошту преминулој одборници Слађани Костовић Благојевић.

Поред одборника, сједници су присуствовали:

- начелник Општине Фоча, Милан Вукадиновић,
- замјеница Начелника Општине Фоча, Весна Рашевић,
- вршиоци дужности начелника одјељења из састава Општинске управе Општине Фоча.

Сједници су присуствовали и:

- обрађивачи радних материјала,
- средстава јавног информисања (Радио Фоча).

Председник Скупштине је прочитао Приједлог дневног реда за Пету редовну сједницу Скупштине, који је утврдио Колегијум Скупштине на Четвртој сједници, од 20. 4. 2021. године.

Он је упознао одборнике да су им на клупе, непосредно пред почетак сједнице, достављени сљедећи материјали:

- 1) Приједлог одлуке о усвајању Извјештаја о извршењу буџета Општине Фоча за 2020. годину,
- 2) Приједлог Комисије за избор и именовање, за:
  - разрјешење једног члана Општинске изборне комисије Фоча,
  - разрјешење службеника на руководећим радним мјестима у Општинској управи Општине Фоча,
  - разрјешење директора ЈУ Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча,
  - разрјешење чланова Управног одбора ЈУ Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча,
  - разрјешење директора ЈУ Туристичка организације Општине Фоча,
  - разрјешење чланова Управног одбора ЈУ Туристичка организације Општине Фоча,
- 3) Извјештај Комисије за буџет и финансије.

Председник Скупштине је отворио расправу о Приједлогу дневног реда.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога, Изет Спахић и Душан Бодирога, као и Бранимир Радовић, в. д. секретар Скупштине.

**Огњен Бодирога** је предложио да се у дневни ред сједнице уврсти тачка: Осуда понашања рада члана Председништва БиХ, Милорада Додика, председнице

Републике Српске Жељке Цвијановић, премијера Владе РС Радована Вишковића и министра финансија Зоре Видовић, због задужења на Лондонској берзи за тристо милиона евра по каматној стопи од близу 5 %.

Он је истакао да се нпр. Словенија задужила по каматној стопи од 0,2 %, а Федерација БиХ по каматној стопи од 1 %. На каматну стопу у наредне четири до пет година Република Српска ће бити обавезна да врати 150 милиона КМ, а 2026. године ће одједном морати да врати шесто милиона КМ, тако да је сваки грађанин Републике Српске дужан 5.800 КМ.

Он је образложио да треба послати поруку из Фоче и да се зна шта се дешава.

**Изет Спахић** је у приговору исправке нетачног навода истакао да у општини Фоча не живе само Срби, како је то навео Огњен Бодирога, него и Бошњаци.

**Душан Бодирога** је, такође, тражио да Скупштина осуди поступак Владе РС у вези задужења на Лондонској берзи, сматрајући да по том питању није потребан никакав писани материјал.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је појаснио одредбу из члана 111. Пословника Скупштине којим је прописано да се о приједлозима за измјене и допуне дневног реда не води расправа.

У ставу 3. истог члана прописано је да ако у приједлогу за допуну дневног реда предлагач није обезбиједио одговарајући писани материјал за разматрање, предсједник Скупштине неће такав приједлог ставити на гласање, осим ако је приједлог за допуну дневног реда поднијела најмање 1/3 одборника.

Он је предложио да се Скупштина држи Пословника.

Предсједник Скупштине је констатовао да се приједлог за допуну дневног реда не може ставити на гласање, па је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу дневног реда који је утврђен од стране Колегијума Скупштине.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 19 одборника, три одборника су гласала „против“, а два одборника су била „уздржана“), усвојила сљедећи

## ДНЕВНИ РЕД

1. Информација о реализацији закључака са Четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 31. 3. 2021. године,
2. Извјештај о извршењу Буџета Општине Фоча за 2020. годину,
3. Извјештај о реализацији потрошње буџетске резерве за 2020. годину,
4. Информација о кредитном задужењу Општине Фоча,
5. Извјештај Начелника Општине Фоча о раду у органима предузећа која обављају комуналне дјелатности за 2020. годину,
6. Извјештај о реализацији Програма уређења грађевинског земљишта за 2020. годину,
7. Извјештај о реализацији Програма заједничке комуналне потрошње за 2020. годину,
8. Извјештај о реализацији Програма уређења локалних и некатегорисаних путева за 2020. годину,
9. Извјештај о реализацији Програма утрошка средстава од шумских сортимената за 2020. годину,
10. Извјештај о реализацији Програма утрошка средстава од концесионих накнада за 2020. годину,

11. Извјештај о реализацији Програма утрошка средстава од водних накнада за 2020. годину,

12. Извјештај о раду Одбора за жалбе Општинске управе Општине Фоча за 2020. годину,

13. Приједлог одлуке о додјели награда и признања Општине Фоча за 2021. годину,

14. Разрјешење и избор и именовање једног члана Општинске изборне комисије Фоча:

1) Разрјешење једног члана Општинске изборне комисије Фоча по основу истека мандата,

2) Избор и именовање једног члана Општинске изборне комисије Фоча,

3) Избор и именовање предједника Општинске изборне комисије Фоча,

15. Разрјешење службеника на руководећим радним мјестима Општинске управе Општине Фоча по основу истека мандата:

1) Вршилац дужности секретара Скупштине Општине Фоча,

2) Вршилац дужности начелника Одјељења за општу управу,

3) Вршилац дужности начелника Одјељења за финансије,

4) Вршилац дужности начелника Одјељења за привреду и друштвене дјелатности,

5) Вршилац дужности начелника Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове,

6) Вршилац дужности начелника Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију,

16. Избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча,

17. Избор и именовање службеника на руководећим радним мјестима Општинске управе Општине Фоча:

1) Начелник Одјељења за општу управу,

2) Начелник Одјељења за финансије,

3) Начелник Одјељења за привреду и друштвене дјелатности,

4) Начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове,

5) Начелник Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију,

18. Разрјешење и избор и именовање органа Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча по закључку Скупштине Општине Фоча:

1) Разрјешење директора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча,

2) Разрјешење чланова Управног одбора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча,

3) Избор и именовање вршиоца дужности директора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча,

4) Избор и именовање вршилаца дужности чланова Управног одбора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча,

19. Разрјешење и избор и именовање органа Јавне установе Туристичка организација општине Фоча по закључку Скупштине Општине Фоча:

1) Разрјешење директора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча,

2) Разрјешење чланова Управног одбора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча,

3) Избор и именовање вршиоца дужности директора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча,

4) Избор и именовање вршилаца дужности чланова Управног одбора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча,

20. Извјештаји Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча:

1) Извјештај о раду и пословању Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча за 2020. годину,

2) План санације и пословања Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча,

21. Информација о стању безбједности на подручју општине Фоча за 2020. годину,

22. Информација о стању и пословању предузећа у области водоснабдијевања,

23. Информација о стању и пословању предузећа у области комуналних услуга,

24. Информација о стању у области рјешавања депоније отпада,

25. Информација о реализацији иницијатива одборника,

26. Одговори на одборничка питања,

27. Одборничка питања,

28. Иницијативе одборника,

29. Текућа питања.

#### **АД – 1. Информација о реализацији закључака са Четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 31. 3. 2021. године**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Информацији.

За дискусију се јавио одборник **Огњен Бодирога**.

Он је истакао да има примједбу на закључак са Четврте редовне сједнице Скупштине, од 31. 3. 2021. године којим је забрањено да одборник снима сам себе када говори за скупштинском говорницом.

Предсједник Скупштине је образложио да Скупштина сада не доноси нови закључак, већ разматра информацију о реализацији већ донесених закључака.

Он је сугерисао одборнику Огњену Бодироги да, уколико има потребе да нешто каже у вези са тим закључком, може то прокоментарисати под тачком: Текућа питања.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је образложио да је тема у оквиру ове тачке писана Информација о реализацији закључака који су донијети на претходној сједници Скупштине.

Он је истакао да су неки закључци већ реализовани, а да има закључака који су у поступку реализације.

**Крсто Ивановић** је апеловао да се данашњи рад Скупштине ограничи до одређеног периода и да се ради конструктивно.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је констаовао да је Скупштина Општине Фоча **упозната** са Информацијом о реализацији закључака са Четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 31. 3. 2021. године и наставка сједнице од 1. 4. 2021. године.

#### **АД – 2. Извјештај о извршењу Буџета Општине Фоча за 2020. годину**

Уводно образложење о Извјешатају дао је **Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјелјења за финансије.

Он је истакао да је предметни материјал, као и други материјали који се односе на Одјелјење за финансије, објављен на сајту Општине и да се са истим могу упознати и грађани.

Он је образложио да је у 2020. години остварено укупно 14.495.621 КМ, да су укупни буџетски издаци били 14.375.119 КМ, што представља разлику од 120.502 КМ. Велики суфицит није добар, јер он значи да су се пропустиле шансе да се средства уложе у неке пројекте. Нису добри ни велики дефицити, јер они воде до неликвидности и угрожавања функционисања Општине.

У приходима доминирају порески приходи, који су у односу на ребаланс из 2020. године извршени са 98,14 %. Тако је порез на имовину, од планираних 250.000 КМ, остварен са 213.331 КМ и овај порез у задње три – четири године опада за 30.000 – 40.000 КМ годишње. Овај приход се наплаћује путем рјешења Пореске управе РС и у потпуности припада Општини.

Остали приходи су извршени релативно добро и према плану.

Грантови из иностранства од 191.688 КМ односе се на ИПА пројекат прекограничне сарадње општина Фоча и Плужине.

Од грантова из земље, највећи је грант Федералног министарства од 150.000 КМ, грант Министарства за избјеглице и расељена лица БиХ износи 35.000 КМ, а постоје још неки мањи грантови.

Трансфери од ентитета су извршени на начин да је Општина Фоча у 2020. години по програму јавних инвестиција добила 487.000 КМ намјенских средстава за асфалтирање Улице цара Лазара.

У 2020. години Општина се задужила за Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ и то је наставак кредита од 2,5 милиона КМ, а издала је и објезнице у висини од 1,5 милиона КМ. Извршена је и расподјела неутрошених намјенских прихода из суфицита из 2019. године у износу од 200.197 КМ.

Он је образложио расходе Буџета за 2020. годину. За лична примања запослених издвојено је 3.691.623 КМ. Расходи по основу коришћења роба и услуга су износили 2.124.595 КМ, што је све било у оквиру неког плана.

За субвенције у запошљавању издвојено је 78.039 КМ, које се односе на учешће у пројектима, као што су: samozapošljavanje, кућна радиност, практична обука коју похађају средњошколци, пријем приправника, превоз радника за предузећа „Трентекс“ и „Мраз“. Субвенције за пољопривреду су износиле 123.109 КМ и то: за млијеко 18.775 КМ, узгој крава 7.200 КМ, узгој оваца 5.690 КМ, узгој пчела 10.305 КМ, узгој малина 3.3136 КМ, изградња или санација пољопривредних објеката 11.410 КМ, пластеници 33.029 КМ и механизација 3,584 КМ.

Учешће Општине у пројектима износи 136.000 КМ, уз образложење појединих пројеката као што су: пројекат Црвеног крста „Волунтаризам младих до здравијег и љепшег окружења“ од 2.954 КМ, турнир „Зико“ у Миљевини од 300 КМ, изградња спомен – обиљежја погинулим борцима у Миљевини од 5.000 КМ, који је пребачен на Борачку организацију, пројекат Каритаса „Социо – економска одрживост и подршка становништву горњодринске регије“ са 4.900 КМ, пројекат УСАИД-а од 20.000 КМ, реконструкција поткровља Студентског дома од 40.000 КМ, пројекат „Трачка наде“ од 6.000 КМ, енергетска ефикасност Медицинског факултета, финансиран из средстава буџетске резерве, пројекти заједница етажних власника у износу од 16.400 КМ.

Он је истакао да Општина нема неизмиренних обавеза из 2020. године и да су на данашњи дан измирене све обавезе и грађевинске ситуације.

На редовним рачунима на дан 31. 12. 2020. године било је 1.568.903 КМ, на рачуну посебних намјена 428.000 КМ, на девизним рачунима 53.861 КМ, односно на свим рачунима Општине Фоча било је 2.050.910,98 КМ.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Извјештају.

У расправи су учествовали одборници: Миливоје Достић, Душан Бодирога, Милош Милић, Изет Спахић, Татјана Шифорија, Гордан Мاستило, Огњен Бодирога, Драгослав Станојевић, Милорад Костић и Дејан Павловић, а образложења у вези дискусија одборника дао је Драган Ивановић, в. д. начелник Одјељења за финансије.

**Миливоје Достић** је истакао да се из материјала види да су смањени приходи по свим буџетским ставкама. То се правда пандемијом вируса корона, што је у значајној мјери утицало на приходе, али има и буџетских позиција које се не могу правдати пандемијом, већ има и одређене субјективне одговорности. Приходи су мањи на свим ставкама.

Када се све сагледа, могу се извући закључци да локална власт није радила добро, да буџет у претходној години није био развојни и није било запошљавања у реалном сектору, али је у изборној години било запошљавања у јавном сектору.

Сваке године се повећава број корисника социјалих давања, што говори да руководство Општине не ради добро јер нема запошљавања у реалном сектору, чиме би потреба за социјалним давањима била јако мала.

Он је истакао да порез на имовину поједини грађани не плаћају годинама, али и поред тога немају проблема са Пореском управом, док грађани који плаћају овај порез имају озбиљних проблема са Пореском управом јер им се деси да забораве да изврше уплату пореза, уз оцјену да је за овакву ситуацију крив закон који није на прави начин регулисао ову област.

Он је најавио да не може подржати Извјештај, јер се ради о социјалним давањима, а не о развоју.

**Душан Бодирога** је констатовао да је приход у 2020. години, са суфицитом из 2019. године, задужењем за Дјечији вртић од 1.200.000 КМ и 1,5 милиона КМ по основу емитованих хартија од вриједности, износио око 14.500.000 КМ, а створен је одређени суфицит.

Он је тражио да се образложи због чега се прави суфицит, а не изврше се буџетске ставке за које се сви слажу да су приоритет у локалној заједници, као што су субвенције за запошљавање, која је извршена са око 50 %, а на евиденцији Завода за запошљавање се налази око 3.000 лица. Исти је проблем и са субвенцијама за пољопривреду, које нису извршене у пуном износу.

Када се сабере буџет Општине за претходне четири године, он износи око 50 милиона КМ и постоји диспропорција између прикупљених средстава и урађеног у граду, односно слабо је видљиво шта је урађено, није побољшана ни инфраструктура нити су побољшани услови за бољи живот грађана, а и оно што се уради – уради се слабо. Он је апеловао на Начелника Општине да јавне инвестиције буду под његовом већом контролом и да се поведе више рачуна у вези пријема радова и надзорног органа.

Он је истакао да му се јављало више лица из грађевинске струке који су приговарали да долази до диспропорције објављених, урађених и плаћених радова.

**Милош Милић** је истакао да се на евиденцији Завода за запошљавање у Фочи на дан 31. 3. 2020. године налазило 2.648 лица.

У прошлој години било је више програма који су везани за сапозапошљавање, у којима је Завод активно учествовао. Крајем мјесеца маја 2021. године очекује се много добрих резултата по основу самозапошљавања и запошљавања, па је за очекивати да ће се значајније смањити број незапослених лица.

Он је сматрао да треба подржати запошљавање у реалном сектору, запошљавање демобилисаних бораца и дјецe погинулих бораца, као и запошљавање

и samozapošljavanje ciljnih kategorija (žene iz ruralnih područja и žene koje imaju određene породичне проблеме).

Он је истакао да је око 600 буџетских ставки из Извјештаја измирено у 100 % износу, да се кредити и анuitети временом смањују, а ликвидност и солвентност Општине није долазила у питање, што је за велику похвалу и то треба цијенити.

Он је најавио да ће подржати Извјештај, као и активности да се отклоне урађене неправилности приликом извођења инвестиција.

**Изет Спахић** је истакао да је Комисија за буџет и финансије, чији је он члан, закључила да је Одјелјење за финансије у Извјештају поредало ствари како треба и да у том погледу постоји напредак.

Евидентна је чињеница да је Исламска заједница кроз буџет Општине у задњих пет година третирана минимално или скоро никако. По његовој евиденцији, из буџета Општине је Исламској заједници у задњих пет година исплаћено укупно 19.000 КМ. Он је сматрао да би било коректно да се у оквиру извршне власти Општине направи анализа и да Исламска заједница, која је равноправна са другим вјерским заједницама, а има одређене инвестиције, треба да буде третирана у буџету Општине на другачији начин.

Он је, такође, истакао да у Општини постоје два удружења грађана повратника која окупљају Бошњаке, па извршна власт Општине треба да и ова удружења третира и узме у обзир приликом издвајања средстава за невладин сектор.

Он је најавио да ће подржати Извјештај.

**Татјана Шифорија** је оцијенила да је у Извјештају дат детаљан преглед прихода и расхода и све је приказано на врло јасан начин, при чему је Буџет Општине усклађен са Законом о буџетском систему РС, а финансијски извјештај је усаглашен са међународним рачуноводственим стандардима и припремљен у складу са рачуноводственим политикама и процјенама за буџетске кориснике.

У 2020. години је било ослабљено пословање многих привредних субјеката, како на подручју Општине тако и цијеле Републике Српске и Босне и Херцеговине, због вируса корона.

Из Извјештаја је видљив пад прихода, као што су приходи: на лична примања, од самосталне дјелатности, од пореза на имовину, од индиректних пореза, ренте, закупа и други. Неки приходи дијеле се у одређеним омјерима између Општине и Републике Српске и на те порезе Општина не може утицати.

Уз помоћ Програма јавних инвестиција од стране Владе РС, Општина је асфалтирала велики дио насеља Лазарево. Од грантова врло је значајан грант ИПА пројекта и грант Федералног министарства финансија за санацију путева према повратничким насељима.

Запослени у Општинској управи и установама чији је оснивач Општина Фоча редовно су примали плату, до 15. у мјесецу, која је усклађена са појединачним колективним уговором.

Редовно су се одржавале јавне и зелене површине, измириване су комуналне и друге обавезе, финансиране су спортске организације, рађени су пројекти, повећана су социјална давања у односу на 2019. годину. Завршени су радови на објекту Дјечијег вртића, набављена је опрема и он је кренуо са радом.

Из фондова су намјенска средства дата Комуналној полицији, а ненамјенска средства су утрошена на санацију локалних и некатегорисаних путева, дио пута: Универзитетска болница – Медицински факултет, тротоар у Његошевој улици, санацију крова на згради Музеја „Стара Херцеговина“, радове на Спортској дворани.

Влада РС је за санацију мокрих чворова у основним школама обезбиједила средства, а Општина је платила извођача радова.

Она је закључила да је 2020. година била јако тешка за цијелу Општину, а да у моменту израде Извјештаја Општина није имала неизмирених доспјелих обавеза.

**Гордан Мاستило** је истакао да је буџет остварен више него што је ребалансом планиран, са 100,66 %, што значи да је требало да све пројектоване буџетске ставке буду извршене у пуном износу, што није случај.

Створен је суфицит, а нису измирене одређене буџетске ставке, што представља кршење прописа. Суфицит се стварао за изборну годину, потрошена су сва средства и зато је буџет у 2021. години дотјеран до зида.

Он је, у вези пореза на имовину, који приход се сваке године смањује, оцијенио да је закон о порезу на имовину накарадан, јер је опорезивање имовине сведено на принцип добровољности. Тако се за оног ко је пријавио имовину не зна да ли је имовину пријавио у потпуности, јер се то не контролише, а онај који није пријавио имовину не подлијеже опорезивању.

Такође, један од разлога што се није вршила пријава имовине је садржина пријавног обрасца, који је компликован за попуњу.

Он је сматрао да је потребно покренути питање ефикаснијег начина евидентирања пореских обезника и рационалнијег и праведнијег разреза пореза.

**Огњен Бодирога** је истакао да је у Општини у 2020. години вршено асфалтирање јер је то била изборна година, у којој је за асфалтирање, са естерним изворима и шумским сортиментима, дато укупно 949.166 КМ, како је наведено у одговору на одборничко питање, док је у 2021. години за асфалтирање планирано свега 100.000 КМ.

Он је оцијенио да постоји маћехински однос Владе РС према Општини. У 2020. години је обећана изградња фабрике цијеви, мултиплекс „Доли Бел“ са три сале гдје би се уложило 1,2 милиона КМ, обећане су три мале хидроелектране на ријечи Бистрици, а тога нема. Он је питао шта је са путем: Фоча – Шћепан Поље и путем: Фоча – Тјентиште, за који је пет милиона евра дао предсједник Србије Вучић.

Он је сматрао да се буџетски приходи могу повећати од накнаде за вађење шљунка и накнаде за билборде, од којих је, према одговору на одборничко питање, приходовано само 6.000 КМ.

Он је сматрао да се много средстава издваја на стручне услуге, 200.000 КМ.

Средства која се дају пензионерима треба јавно објавити да се види ко је примио помоћ, јер му се лично јавило седам пензионера који никада нису добили помоћ, иако је требало да је добију по свим критеријумима.

Асфалтирање улица без тротоара представља лудост и као примјер је навео асфалтирање улице према гробљу Божовац, није урађен тротоар, а велики број дјецe иде у школу овом улицом или од стадиона према Терезлуку, гдје нема тротоара.

Он је истакао да ће тражити одржавање тематске сједнице Скупштине да се види колико је уложено у грађевинске радове, а колико у опремање Дјечијег вртића „Чика Јова Змај“, као најскупљег дјечијег вртића у Босни и Херцеговини. Он је питао зашто нема пенала за извођача радова ако он није испоштовао уговор.

Могуће је остварити већи прилив новца од шумских сортимената.

Он је питао шта је са рудником олова, бакра и цинка.

Он је похвалио што је спортским организацијама дато колико су оне тражиле, јер има доста спортских колектива и котизације расту, па је апеловао на спонзоре да се укључе у финансирање спортских клубова.

**Драгослав Станојевић** је подсјетио да је гласао за буџет Општине за 2020. годину ради интереса грађана Мјесне заједнице Годијено, јер му је било обећано да ће се у Бруснима асфалтирати путни правци према два засеока и да ће се изградити водовод, а обећана је и фабрика цијеви, али у коначници од тога није било ништа.



Он је упутио критике на рад бившег начелника Одјељења за привреду и друштвене дјелатности због неутрошка свих средстава која су била планирана за пољопривреду, уз најаву да због тога неће подржати Извјештај.

**Милорад Костић** је истакао да је претходна општинска власт на челу са начелником Општине Радисавом Машићем изазвала презадуженост Општине, а садашњи начелник Општине Вукадиновић је у претходном мандату био шеф Клуба одборника СНСД-а и учествовао је у доношењу свих одлука, па и о задужењу Општине.

Он је од актуелног Начелника Општине очекивао да ће одговорна лица да се позову на одговорност, јер су огромне разлике у приказаним инвестицијама у односу на изведено стање. Он је као примјер навео Дјечији вртић, тврдећи да је то надувана инвестиција.

Лоше је урађена и Улица краља Петра у којој није ријешена подземна инфраструктура. На цестама се налазе рупе у асфалту, формирају се мале депоније у граду.

Он је указао на добар примјер како је Црна Гора ријешила питање повезивања села, па добру праксу треба преписати од других, уз оцјену да Општина једино рјешење има у туризму.

Он је најавио да он и одборници ДНС-а не могу подржати Извјештај.

**Дејан Павловић** је истакао да се може очекивати почетак припремних радова на изградњи ХЕ Бук Бијела, да то није празна прича, да је пројекат добило једно предузеће из Крагујевца и да ће се све ускоро видјети.

**Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјељења за финансије је, у завршној ријечи, дао одговоре и објашњења у вези дискусија одборника.

Он се сложио да постоје могућности да се повећају приходи од боравишних такса или пореза на имовину, али би било ризично повећати приходе, а онда их не остварити, што може довести до дефицита, па су зато приходи планирани у реалним оквирима наплативости.

Општина нема податке о броју пензионера. О томе евиденцију води Удружење пензионера, којем Општина дозначава средства, а оно их дијели пензионерима.

Он је појаснио случајеве ослобађања код плаћања пореза на имовину.

Изградња Дјечијег вртића је почела 2018. године. Припремни радови су коштали 154.867 КМ, које су чинили: сагласност за промјену намјене пољопривредног земљишта од 1.162 КМ, рента за изградњу од 107.891 КМ, трошкови уређења од 44.616 КМ, премјер и коришћење катастра непокретности од 1.047 КМ, сагласност на мјере и нормативе заштите од пожара од 150 КМ.

Трошкови израде пројектно – техничке документације су износили 25.631 КМ и то: главни пројекат 21.440 КМ, корекција пројекта 1.500 КМ, техничка контрола Главног пројекта 2.691 КМ.

Грађевински радови, који су почели 2019. године и завршили се пред крај 2020. године, коштали су 2.625.453 КМ.

Постоје и трошкови набавке опреме од 415.694 КМ, за кухињу и лифт.

Општина је платила 187.000 КМ за партерно уређење и све прикључке, у шта је укључен и надзор од 5.454 КМ, технички пријем од 1451 КМ.

Он је констатовао да је све укупно коштало 3.409.264,57 КМ, од чега је Општина остварила преко 100.000 КМ за донацију Дјечијег вртића.

Он је образложио шта се све евидентира под ставком „стручне услуге“, а то су: надзор, услуге вјештака, штампање скупштинског материјала и др.

Неки одборници су тражили ријеч након завршне ријечи в. д. начелника Одјељења за финансије.

На позив председника Скупштине, в. д. секретар Скупштине **Бранимир Радовић** је образложио одредбе из члана 128. став 3. Пословника Скупштине којим је регулисано ово питање, без права на отварање поновне дискусије.

Након окончане расправе, председник Скупштине је затражио од одборника да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 17 одборника, шест одборника је гласало „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

**О д л у к у**  
**о усвајању Извјештаја о извршењу Буџета Општине Фоча**  
**за 2020. годину.**

**АД – 3. Извјештај о реализацији потрошње буџетске резерве за 2020. годину**

Председник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Извјештају.

У расправи су учествовали одборници: Гордан Мاستило, Татјана Шифорија, Изет Спахић и Крсто Ивановић, а образложење у вези дискусија одборника дао је Драган Ивановић, в. д. начелник Одјељења за финансије.

**Гордан Мастило** је констатовао да буџетска резерва служи Начелнику Општине да реагује у ванредним ситуацијама, у складу са Законом о буџетском систему РС који прописује у којим ситуацијама се ова средства могу користити.

Он је сматрао да су ова средства у претходној години била злоупотријебљена. Једино су буџетска средства оправдано потрошена за дезинфекцију града и помоћ Медицинском факултету, али не и за санацију великог броја локалних путева, што говори да се у предизборној години нису бирала средства, за шта није било разлога, јер је буџет остварен у 100 % износу и била су планирана средства за уређење локалних путева.

**Татјана Шифорија** је констатовала да је максимална буџетска резерва 2,5 % од укупно планираних прихода умањена за грантове, а Општина Фоча је буџетску резерву планирала у износу од 100.000 КМ, односно мање од 1 % од укупних буџетских прихода.

Она је сматрала да према Закону о буџетском систему РС није било злоупотребе у погледу намјене коришћења буџетске резерве. Тако су ова средства, према Извјештају, коришћена: за помоћ Медицинском факултету од 40.000 КМ код надоградње објекта; за санацију локалних и некатегорисаних путева од 35.000 КМ, јер планирана средства нису била довољна, што је у складу са законом; за одржавање јавних површина и заштиту животне средине од 21.000 КМ, јер су повећани трошкови за ове намјене због корона вируса.

Она је оцијенила да су средства буџетске резерве трошена у складу са законом, па је најавила да ће подржати Извјештај.

**Изет Спахић** је истакао да Скупштина има право да тражи и да зна све о средствима која иду било гдје из буџета Општине, за сваки фенинг, до у детаље.

Он је сматрао да буџетска резерва треба да буде знатно већа, зато што је Начелник Општине на удару различитих проблема и незгода и уколико нема одговарајућу буџетску резерву, он не може адекватно да реагује у датој ситуацији.

**Крсто Ивановић** је истакао да ће подржати Извјештај, изражавајући задовољство што су средства буџетске резерве усмјерена у већи број путних праваца који су били у веома лошем стању.

Он се захвалио на изградњи пута за село Јавор и за пут: Цвилин – Јошаница.

**Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјељења за финансије је, у завршној ријечи, истакао да, када се усваја буџет Општине, усвајају се и програми, а када се ради ребаланс буџета, не ради се и измјена програма.

Он је образложио да су сви путни правци били планирани у програму у износу од 150.000 КМ, ребалансом су средства смањена на 100.000 КМ, а већ је била започета јавна набавка, па је из тог разлога, да би се испоштовали програми, извршено плаћање из резерве, јер није било другог начина.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 18 одборника, један одборник је гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“), донијела

#### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о реализацији потрошње буџетске резерве за 2020. годину.

#### **АД – 4. Информација о кредитном задужењу Општине Фоча**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Информацији.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је констатовао да је Скупштина Општине Фоча **упозната** са Информацијом о кредитном задужењу Општине Фоча.

У 12.08 часова предсједник Скупштине је одредио **паузу** у раду Скупштине, у трајању од 15 минута, да би се извршило провјетравање просторије.

Сједница је настављена у 12.27 часова, уз кворум од 22 присутна одборника.

#### **АД – 5. Извјештај Начелника Општине Фоча о раду у органима предузећа која обављају комуналне дјелатности**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Извјештају.

За дискусију се јавила одборница **Татјана Шифорија**.

Она је похвалила рад Надзорног одбора КП „Комуналац“ а. д. Фоча, који је одржао 10 сједница. На свакој од ових сједница разматран је приход и расход, вршена је анализа потраживања и приједлога одлука везаних за наплату.

Она је оцијенила да је Надзорни одбор ПВиК „Извор“ радио далеко мање.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 15 одборника, нико није гласао „против“, а седам одборника је било „уздржано“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај Начелника Општине Фоча о раду у органима предузећа која обављају комуналне дјелатности.

#### **АД – 6. Извјештај о реализацији Програма уређења грађевинског земљишта за 2020. годину**

Уводно образложење о Извјештају дао је **Ранко Поповић**, в. д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

Он је образложио износе планираних средстава по Програму, износе планиране ребалансом буџета и реализована средства, уз спроведене активности за поједине ставке из Извјештаја.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Извјештају.

У расправи су учествовали одборници: Драгослав Станојевић, Никола Вуковић, Милорад Костић, Милош Милић, Огњен Бодирога, Миливоје Достић, Изет Спахић, Миомир Бојат, Предраг Кунарац и Татјана Шифорија, као и Ранко Поповић, в. д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

**Драгослав Станојевић** се осврнуо на изгрдњу водовода у селу Брусна, у МЗ Годијено, гдје је 2020. године планирано 20.000 КМ, а ништа није потрошено.

Он је истакао да је пројекат за овај водовод урађен, па је апеловао на извршну власт Општине да се изнађу средства да се овај водовод уради у 2021. години, јер око 50 % мјештана овог села нема адекватно снабдијевање питком водом, а један број њих, 12 домаћинстава, нема уопште воду за пиће.

**Никола Вуковић** је истакао да проблем око водовода у селу Брусна траје већ седам година. Било је планирано да се ради у 2020. години, а како то није одрађено, то треба да буде приоритет, као горући проблем, јер у селу живи доста породица са дјецом и баве се пољопривредом.

Он је најавио да ће, као одборник, инсистирати на рјешењу проблема водоснабдијевања села Брусна у 2021. години, уз оцјену да је на рјешавању овог проблема доста посла одрађено.

**Милорад Костић** је оцијенио да је проблем код свих инвестиција – разлика између приказаног, плаћеног и оствареног. Тако је у адаптацији спортског објекта „Партизан“, коју подржава, изграђена котловница која је коштала 80.000 КМ, у који износ сумња, а гријање у овом објекту је коштало 50.000 КМ, што ће морати да провјери.

Он је коментарисао ставку која се односи на пресвлачење асфалта на путу: Велечево – Орахово и санацију ударних рупа у МЗ Драгочава, питајући начелника Одјељења које су ударне рупе саниране у Драгочави, сматрајући да то није рађено.

Он је навео да су, на прелазу ћехотинског моста, у Драгочави, камиони са балванима провалили цесту гдје нема ни 2,5 метара асфалта, па постоји бојазност да се камион отисне и неко настрада, што се може видјети на лицу мјеста, апелујући да

се овај проблем ријешити, уз напомену да је и друга страна моста почела да пропада, а све због камиона који превозе терет од 60 тона.

Он се осврнуо на мост код КПЗ-а и лед расвјету на овом мосту, сматрајући да је, по његовој рачуници, расвјета са уградњом по једној сијалици коштала 700 КМ.

Он је најавио да неће подржати Извјештај.

**Милош Милић** је истакао да ће се у дискусији осврнути на све извјештаје о извршењу свих програма, по тачкама од 6. до 11. дневног реда.

Он је подржао свако улагање које се врши у општину Фоча, при чему свака инвестиција мора да буде праћена одговарајућом документацијом, ревизијом и надзором, што треба да буде пракса.

Он је истакао да има информацију да се крајем маја или јуна очекује долазак лица из Републике Србије у вези инвестиционих улагања у општину Фоча.

**Предсједник Скупштине** је скренуо пажњу одборнику Милићу да је тема ове тачке извршење Програма грађевинског земљишта, уз сугестију да се у својој дискусији држи теме, након чега је одборник Милић завршио своју дискусију.

**Огњен Бодирога** је коментарисао одређене ставке из Извјештаја.

Он је апеловао да се крпљење ударних рупа у градским и приградским насељима ради како треба, да се једна те иста рупа не би крпила три – четири пута.

За одржавање дјечјих вртића и паркова је издвојено 7.000 КМ, које је потребно оградити и естетски дотјерати, а има доста и поломљених играчака.

Зграда Дјечијег вртића је коштала 1,7 милиона КМ, а инвестиција је укупно коштала 3,4 милиона КМ.

Санација тротоара у Његошевој улици је урађена лоше јер се он већ удубио, а рађен је на сам дан избора да би се стекли одређени поени. Уложено је 135.000 КМ, од чега је Општина, заједно са Улицом 9. мај, уложила 40.000 КМ.

За унапређење видео надзора на подручју општине Фоча издвојено је 6.000 КМ, уз најаву да ће доказати да је ова цијена превисока.

За Мост код КПЗ-а и лед расвјету издвојено је 435.000 КМ, што је превисока цијена.

Из програма јавних инвестиција РС финансирани су радови у укупној вриједности од 420.000 КМ, који су дозначени Општини два мјесеца прије избора.

**Миливоје Достих** је сматрао да је проблем водоснабдијевања у селу Брусна озбиљан проблем који захтијева свеобухватан разговор са становницима овог села, уз оцјену да је у старту било погрешно што се приступило рјешавању овог проблема парцијално, а 90 % становника овог села није било укључено нити је знало проблематику. Тако има доста конфузије зато што се радило нетранспарентно и мимо знања грађана.

Проблем постоји што је изнад села на један – два километра остала још једна једина вода коју су дијелом мјештани почели да одводе својим кућама и тако се количина воде у значајној мјери смањила.

Проблем је настао кад је ШГ „Маглић“ обећао једној групи људи из села Брусна да ће им помоћи код изградње водовода у машинама и опреми, што је некоректно и што је дикриминација, јер треба помоћи свим грађанима овог села.

Он је сматрао да надлежни из локалне заједнице морају доћи на лице мјеста, сакупити све грађане који горе живе или воде поријекло и одржати састанак, а обавезно позвати струку која ће да каже да ли овај извор може да задовољи потребе свих мјештана за питком водом.

**Изет Спахић** је истакао да је, непосредно пред сједницу, добио писмо од групе грађана, и то од 12 породица, као што су: Кумро, Похара, Прандо, Хасковић, Таранин, Џанко и Борчак, из села Брусна који су цијели живот живјели у овом селу, иако сада нису физички присутни.

Он је сматрао да и они полажу право на воду у селу Брусна, коју су користили читав живот и да учествују у рјешавању овог проблема.

**Миомир Бојат** је истакао да је проблем воде у селу Брусна присутан од 2012. године. Овдје је била спорна пројектна документација, тако да је сада прибављена нова пројектна документација.

ПВиК „Извор“ а. д. Фоча је радио предмјер радова и помагао је пројектантима да се пројекат уради на најбољи начин и он је урађен, тако да ће се водовод градити када буде средстава.

Он је истакао да је анализа воде показала да је вода коју користе породице Вуковић неисправна.

**Предраг Кунарац** је истакао да је Улица цара Лазара урађена у јеку изборне кампање и урађена је одлично, али се сада врши прекопавање улице и оштећује асфалт.

Он је скренуо пажњу на решетке које у овом насељу представљају огроман проблем јер се на аутима одваљују точкови, па је сугерисао да се оне санирају.

Он је, такође, сугерисао да се у насељу Лазарево уради тротоар.

**Татјана Шифорија** је констатовала да се из Извјештаја види да су приоритете утврдиле мјесне заједнице, који су достављени у писаној форми ресорном одјељењу Општинске управе.

Она је истакла да не сумња у износе средстава која су реализована по ставкама, јер контролу урађеног по ставкама врши надлежно одјељење, а постоји и ревизија која врши контролу трошења програмских средстава.

Она је оцијенила да је Извјештај објективно урађен, уз најаву да ће га подржати.

**Ранко Поповић**, в. д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове је дао одговоре и појашњења у вези дискусија одборника.

За изградњу водовода у селу Брусна још не постоји правна ситуација да се може почети са његовим радом, јер је у току рјешавање имовинско – правних односа који се претходно морају ријешити.

У спортском центру „Партизан“ котловница је урађена како је планирано.

У току је тендер за крпљење рупа у граду, па су све закрпљене рупе привремене док не почну да раде асфалтне базе, уз најаву да ће све рупе на улицама бити саниране на прописани начин.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 17 одборника, нико није гласао „против“, а седам одборника је било „уздржано“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о реализацији Програма уређења грађевинског земљишта за 2020. годину.

## **АД – 7. Извјештај о реализацији Програма заједничке комуналне потрошње за 2020. годину**

Уводно образложење о Извјештају дао је **Ранко Поповић**, в. д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

Он је образложио ставке о планирању и утрошку средстава.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Извјештају.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога и Милорад Костић.

**Огњен Бодирога** је коментарисао ставку која се односи на одржавање простора и фонтана око споменика код зграде Општине и на Градском тргу.

Он је истакао да фонтане пуштају воду, која тече по плочнику, што представља ругло.

Он је тражио од надлежних да се ова два простора боље естетски уреде, јер се налазе у центру града.

**Милорад Костић** је најавио да неће подржати Извјештај из разлога што се не не поштује програм у вези чишћења градских улица. Тако је нпр. Принципова улица планирана да се чисти једном у 15 дана, а већ мјесец дана није очишћена, од претходне сједнице Скупштине, док у 2020. години није никада чишћена.

Он је истакао да се програмом све лијепо планира, али се оно што је планирано не испоштује.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 17 одборника, нико није гласао „против“, а седам одборника је било „уздржано“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о реализацији Програма заједничке комуналне потрошње за 2020. годину.

## **АД – 8. Извјештај о реализацији Програма уређења локалних и некатегорисаних путева за 2020. годину**

Уводно образложење о Извјештају дао је **Ранко Поповић**, в. д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

Он је образложио да су у Извјештају наведене позиције које су рађене, уз посебан осврт на санацију пута: Пријеђел – Травник – Попов Мост – Крушево – Игоче – Косман – Хумић у МЗ Попов Мост, у износу од 8.271,85 КМ, при чему укупна вриједност изведених радова износи 18.427,60 КМ.

За ове потребе Општина је платила износ од 8.271,85 КМ, док 10.270 КМ потиче из екстерних извора.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Извјештају.

У расправи су учествовали одборници: Драгослав Станојевић, Огњен Бодирога, Милорад Костић и Предраг Кунарац.

**Драгослав Станојевић** је у вези санације пута: Саш – Борови истакао да извођач није радио овај пут, који ће бити урађен у 2021. години, већ путни правац: Драгочава – Саш.

**Огњен Бодирога** се осврнуо на путни правац од Завита према Челебићима, за чију санацију се одвајају одређена средства која су, по његовом мишљењу, само бацање пара, зато што нису квалитетно одрађени пропусти, нити је квалитетно урађен тампон за који је потребна тачно одређена врста земље да би он био дуготрајнији због оптерећења пута.

**Милорад Костић** је истакао да је у насељу Драгочава, у засеоку Ријека, требало да се уради пут и тампонира, али је рађено нешто на брзину са 1.000 КМ, тако да су оштећене ограде и дигнута је земља, па је апеловао да се овај пут уради како треба.

Он је ишао у поједине засеоке у МЗ Челебићи, уз оцјену да су путеви према тим засеоцима у катастрофалном стању, па овим путевима могу да саобраћају само јача теренска возила.

**Предраг Кунарац** се осврнуо на путеве према засеоцима у МЗ Заваит, као што су Златни Бор, Фалиши и др. за које је издвојено око 15.000 КМ.

Он је оцијенио да су за ове намјене планирана мала средства, али су и та средства бескорисно бачена јер је постављен неквалитетан тампон, тако да пут након мјесец дана такве санације пропадне.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 17 одборника, нико није гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о реализацији Програма уређења локалних и некатегорисаних путева за 2020. годину.

### **АД – 9. Извјештај о реализацији Програма утроска средстава од шумских сортимената за 2020. годину**

Уводно образложење о Извјештају дао је **Ранко Поповић**, в. д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, уз коментар појединих ставки из Извјештаја.

Санација путне комуникације у МЗ Лазарево, за коју се средства планирана у 2019. години, није реализована због техничке документације. Урађен је пројекат санације, у току је поступак експропријације, а средства су пренесена у 2021. годину.

За пресвлачење асфалтом дијела Улице цара Лазара, у вриједности од 74.293,49 КМ, Општина је платила 8.070 КМ, а остало је плаћено из програма јавних инвестиција Републике Српске.

На санацији оштећеног асфалта на локалном путу: Болница – Јошаница, због стања на терену, урађено је више интервенција, па је разлика у цијени 19.956,69КМ.

За пресвлачење асфалта у дијелу Дринске улице у МЗ Доње Поље, обавезу плаћање је преузео извођач „Еко – Еуро тим“, последице завршетка радова на водоводној мрежи, па на овој ставци стоји нула.



Непредвиђени радови били су: мост у Лазареву, асфалтирање у Рјечици и санација клизишта у Брежинама.

Ставка за комуналну опрему односи се на набавку резервних дијелова и оправку контејнера.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Извјештају.

У расправи су учествовали одборници: Душан Бодирога, Гордан Мاستило, Драгослав Станојевић, Огњен Бодирога, Миливоје Достић, Милорад Костић, Немања Лазовић и Крсто Ивановић, као и Милан Вукадиновић, начелник Општине.

**Душан Бодирога** је истакао да се највећи дио шумских сортимената, више од 50 % убере на простору од Бакића до Љубишње, у мјесним заједницама Заваит, Челебићи и Мештревац, а путеви у овим мјесним заједницама су катастрофални.

Регионални пут који повезује општине Фоча и Пљевља у Црној Гори, који је под ингеренцијом Владе РС, је такође у лошем стању, а у њега се ништа не улаже, па су мјештани одлучни да крену у радикалнје мјере, у блокирање овог путног правца.

Он је сматрао да је успостављен колонизаторски однос, питајући како принудити институције РС да се ови путеви ураде.

Он је апеловао на Начелника Општине да под контролу стави тонажно оптерећење шлепера, подсјетивши да је прије била вага која је мјерила тонажу шлепера, а потребно је и да се контролише кубикажа усјечене грађе.

Он је навео да је својевремено предузеће „Маглић“ запошљавало 3.000 радника, док се данас само двадесетак лица бави прерадом дрвета, а од тога Општина нема никакве користи.

**Гордан Мастило** је истакао да се стално указује на нетранспарентно и ненамјенско трошење средстава од дрвних сортимената, што је вјероватно посљедица неуређености система, јер Закон о шумама каже да су средства од дрвних сортимената намјенска средства и треба да се користе за одржавање путне инфраструктуре са подручја одакле ти дрвни сортименти долазе, али може и за друге намјене, па је тако створена основа за злоупотребе.

Прикупљено је 299.660 КМ, док су пројекцијом буџета ова средства планирана у износу од 470.000 КМ, а ребалансом у висини од 482.000 КМ, сматрајући да ова средства Општина може лако наплатити.

Он је констатовао да се од десет ставки за одржавање и асфалтирање локалних путева само једна ставка односи на локални пут: Марков Орах – Закмур, у износу од 10.000 КМ, док се остале односе на градске улице, што сматра злоупотребом и ненамјенским трошењем средстава, па се не може причати о селу и развоју села, а средства која су намијењена селу се злоупотребљавају.

**Драгослав Станојевић** је замолио надлежне да на путу: Драгочава – Потркуша, који је општински пут, од изузетног значаја, предузму активности на санацији овог путног правца, који је скоро непроходан.

На дијелу испод Шившића постоји кратер у дужини од пет метара.

**Огњен Бодирога** је навео случај добре праксе из окружења гдје је Шумско газдинство у Рогатици од шумских сортимената асфалтирало све локалне путеве, а поготово путеве куда извлачи грађу, што би требало да уради и ова општина.

Он је прокоментарисао одређене ставке из Извјештаја.

За зимско одржавање је планирано 60.000 КМ, а утрошено је 18.000 КМ, сматрајући да није ни чудо што су путеви у мјесним заједницама Заваит, Челебићи и Мештревац били неочишћени, а грађани ових мјесних заједница су, поред проблема

са електричном енергијом, били препуштени сами себи, без икакве примарне здравствене и стоматолошке заштите и без продавнице.

Он је оцијенио да Влада РС има маћехински однос према Општини Фоча, подсјетивши да Влада РС у ауто пут: Бања Лука – Приједор, који је дужине 42 km, улаже двије милијарде КМ.

Он је указао да се крађа код сјече дрвних сортимената може вршити на три начина, мада никога не окривљује. Разлика у посјеченој шумској грађи се губи на релацији: сјекач, који сијече шуму – примач, који мјери колико је усјечено – утоваривач, који преузима трупце и мјери колико је утоварено – пилана, гдје завршава шумска грађа. Он је истакао да има сазнање да се просјечно усјече око 80.000 кубика, што значи да би Општина требало да добије један милион КМ, а не 299.000 КМ, што је конкретан утицај на буџет Општине.

Такође, може да се вршити крађа и код класирања, па се умјесто прве класе упише нпр. трећа класа, а лако се може испитати да ли се то ради.

Исто тако, када се сијече приватна шума, зађе се у државну и надомјести се кубикажа.

**Миливоје Достих** је сматрао да средства која локална заједница по било којем основу враћа локалним заједницама морају бити много већа, а да би се то промијенило, потребно је извршити децентрализацију Републике Српске, па је предложио да та иницијатива крене из Фоче.

Он је констатовао да су средства од шумских сортимената планирана у износу од 470.000 КМ, ребалансом су била 482.500 КМ, а утрошено је близу 300.000 КМ, па је питао шта је са осталих 180.000 КМ.

Он је подсјетио да су у периоду 2012 – 2021. године средства од дрвних сортимената планирана у износу од преко 750.000 КМ. Он је сматрао да се дневно сијече око 80.000 кубука шуме и да се сијече више него када је предузеће „Маглић“ радило, које је у вријеме сезоне запошљавало око 5.500 радника.

Он се као одборник и у ранијем мандату Скупштине залагао да се адекватно ријеша пута за Заваит, Челебиће и Мештревац, али није било воље, слуха ни моћи да се то уради, иако је овај пут – пут високог ранга који спаја двије државе.

Он је најавио да би радо изашао на неке протесте да се подрже мјештани овог подручја, уз оцјену да у друштву нешто озбиљно не ваља ако се проблеми морају рјешавати једино радикалним мјерама.

**Милорад Костић** је сматрао да сами грађани Општине морају покренути да се ријеше неке ствари, јер то неће покренути органи Републике Српске, уз оцјену да се из ове општине односи много тога што је свима видљиво, а за узврат се не даје ништа, осим што годинама само појединци имају личну корист, па зато треба агресивније иступити према Влади РС уколико се од исте настоји нешто добити.

Општина је некада контролисала сјечу шуме коју посијече ШГ „Маглић“, док је то данас предато овом Шумском газдинству, уз оцјену да се шума неконтролисано сијече. Он је сматрао да је подручје Заваита, Челебића и Мештревца од 1945. године до данас сатанизовано, а ово подручје је право природно богатство и атрактивно је, тако да странци долазе и ту купују некретнине.

Он је питао како ће се развити туризам у Општини ако су путеви пропали.

Он је сматрао да од посланика из општине Фоча, Споменка Стојановића треба захтијевати да у Народној скупштини РС брани оно што је интерес Општине.

**Немања Лазовић** је дао коментаре на дискусије одборника.

Сјечу шуме врше људи који се тим послом баве 20 – 30 година и они добро знају шта је кубик по утрошку горива и знају колико су кубика усјекли, тако да се то не може фризирати.

Техничке класе граде су мјерљиве, а пребацивање прве класе у трећу је прича за малу дјецу.

Он је демантовао наводе да се приликом сјече државне шуме улази у приватну парцелу.

Он је истакао да 70 % лица која живе у мјесним заједницама Заваит, Челебићи и Мештревац раде у ШГ „Маглић“ или су наслоњена на ово Шумско газдинство.

Сви дрвни сортименти не вриједи 100 – 150 КМ, јер ту, поред огревог дрвета, има и целулозе која вриједи 60 КМ, има рудино дрво, што све улази у укупну масу која се зове сјечивни етат.

**Крсто Ивановић** је сматрао да шуму сијеку стручна лица, а да мјештани из мјесних заједница Заваит, Челебићи и Мештревац подржавају посланика Споменка Стојановића.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је истакао да је у вези овог питања иницирао одржавање састанка у Фочи, а биће и тематска сједница Скупштине са акцентом на магистралне и регионалне путеве.

Прије теметске сједнице Скупштине, он је захтијевао да дође више министара из Владе РС и Савјета министара БиХ, да се обиђу сви регионални и магистрални путеви на подручју Општине и види на лицу мјеста право стање.

Он је истакао да подржава мјештане са платоа Заврши, односно Заваита, Челебића и Мештревца јер без рјешавања ових путних комуникација нема привредног развоја Општине.

Након окончане расправе, предједник Скупштине је затражио од одборника да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 16 одборника, шест одборника је гласало „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о реализацији Програма утrophка средстава од шумских сортимената за 2020. годину.

У 14.33 часова предједник Скупштине је одредио **паузу** у раду Скупштине, у трајању од 60 минута.

Сједница је настављена у 15.39 часова, уз кворум од 15 присутних одборника.

### **АД – 10. Извјештај о реализацији Програма утrophка средстава од концесионих накнада за 2020. годину**

Уводно образложење о Извјештају дао је **Ранко Поповић**, в. д. начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, уз коментар појединих ставки из Извјештаја.

У буџету је планирано 200.000 КМ од концесионих накнада, ребалансом је овај износ смањен на 60.000 КМ, а реализовано је 13.943 КМ.

Није било реализације на путу: Брштеновица – Тара.

Средства која су искоришћена за радове на депонији Бабин поток, у износу од 6.945,20 КМ и 6.998 КМ односе се на: одржавање депоније, пресипање земљаним материјалом и поправку приступног пута.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Извјештају.

У расправи су учествовали одборници: Гордан Мاستило и Огњен Бодирога, као и Драган Ивановић, в. д. начелник Одјелјења за финансије и Милан Вукадиновић, начелник Општине.

**Гордан Мастило** је констатовао да је по основу концесионих накнада планиран приход од 200.000 КМ, да је он ребалансиран на 60.000 КМ, а извршено је само 13.000 КМ, уз оцјену да је то брука и срамота, што се не односи на власт Општине, јер би било мало све да су реализовани планирани износи из ребаланса или првог буџета, тако да овај износ мора бити много већи.

Он је питао да ли уопште има контроле и на које количине се обрачунава концесиона накнада.

**Огњен Бодирога** је сматрао да је смијешно да се за пут: Брштеновица – Тара није издвојила ниједна КМ, а овај пут је од стратешког значаја за Фочу и рафтинг, јер овим путем прође много лица.

Прво се морају ријешити имовинско – правни односи, па тек да се иде у поправку и асфалтирање овог пута.

Он је истакао да је Срђан Арсенић отишао из града да живи у Веленићима, гдје је отворио фарму чистокрвних арапских коња и са још неколико лица ушао у озбиљан посао. Он је пробио пут од Веленића до новог пута према Брштеновици, па је требало дио средстава издвојити и за овај путни правац.

Он је сматрао да је мало средстава издвојено за нову депонију.

**Драган Ивановић**, в. д. начелник Одјелјења за финансије је сматрао да би било добро да у извјештајима о извршењу програма стоје и прикупљена средства у току године, уз најаву да ће овај податак бити садржан у наредним извјештајима.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је истакао да ће се у будућим извјештајима приказати и приходовна страна.

Он није био задовољан износом средстава која се прикупе од концесионих накнада, уз оцјену да се по овом основу може остварити већи приход.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 16 одборника, шест одборника је гласало „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о реализацији Програма утрошка средстава од концесионих накнада за 2020. годину.

### **АД – 11. Извјештај о реализацији Програма утрошка средстава од водних накнада за 2020. годину**

Уводно образложење о Извјештају дао је **Ранко Поповћ**, в. д. начелник Одјелјења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове, уз коментар појединих ставки из Извјештаја.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Извјештају.

У расправи су учествовали одборници: Гордан Мاستило, Изет Спахић, Огњен Бодирога и Драгослав Станојевић.

**Гордан Мастило** је питао колико је средстава прикупљено по овом програму, више или једнако од извршеног, сматрајући да по основу водних накнада у буџет Општине треба да дође много више средстава.

**Изет Спахић** је сматрао да постоје аргументи да се по основу водних и концесионих накнада може прикупити пуно више средстава, па је предложио Начелнику Општине да ангажује неко лице да би ова средства била већа.

Он је дао сугестију да се приликом израде извјештаја прикажу све ставке како би одборници били информисани на начин да су им ствари о којима се расправља потпуно јасне и да се не доводе у позицију да се сумња у одређене ствари.

**Огњен Бодирога** је констатовао да је за стазу код Студенског дома издвојено 6.000 КМ, док је за подручје Заваита, Челебића и Мештревца издвојено укупно 15.000 КМ.

Он је питао да ли је уређење корита ријеке код КПЗ-а требало да уради предузеће „Нешковић“.

Он је указао да постоји пар дивљих депонија уз ријеке, једна прије Стоматолошког факултета, на десној страни ријеке Дрине, а једна изнад Бриона, о којим Општина треба да се позабави.

**Драгослав Станојевић** је показао интересовање за списак лица које је спомињао одборник Изет Спахић, у вези водоснабдијевања у селу Брусна.

Предсједник Скупштине му је скренуо пажњу да се држи теме, чиме је овај одборник завршио своју дискусију.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је затражио од одборника да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 15 одборника, шест одборника је гласало „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о реализацији Програма утрошка средстава од водних накнада за 2020. годину.

### **АД – 12. Извјештај о раду Одбора за жалбе Општинске управе Општине Фоча за 2020. годину**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Извјештају.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 18 одборника, нико није гласао „против“, а три одборника су била „уздржана“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о раду Одбора за жалбе Општинске управе Општине Фоча за 2020. годину.

#### **АД – 13. Приједлог одлуке о додјели награда и признања Општине Фоча за 2021. годину**

Уводно образложење о Приједлогу одлуке дао је **Дејан Павловић**, предсједник Комисије за награде и признања, као овлашћеног предлагача.

Он је укратко образложио рад Комисије за награде и признања, о чему је достављен писани извјештај у прилогу.

Он је навео да је накнадно, након утврђивања приједлога Комисије, достављен приједлог Српске православне богословије са навођењем друге особе за ђака генерације у претходној школској години, што треба уважити.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је образложио да је Српска православна богословија у Фочи доставила приједлог да се за бројне активности награди њен ученик Горан Брборић. Када је Начелник Општине дао приједлог да се награде најбољи ђаци у свим школама и факултетима, као ученици генерације у претходној школској години, Богословија је доставила свој приједлог да је најбољи ученик генерације Никола Гаврић.

Он је нагласио да ни Комисија за награде и признања ни Начелник Општине нису имали намјеру да се мијешају у избор ученика генерације, што је остављено образовним установама да о томе одлуче према својим критеријумима.

Он је констатовао да, из наведених разлога, Комисија мијења свој приједлог, па се у Приједлогу одлуке врши измјена тако да у тачки I подтачка 3), која се односи на Новчане награде, под редним бројем 9. умјесто имена: „Горан Брборић“ треба да стоји: „Никола Гаврић“.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога, Милош Милић, Душан Бодирога, Драгослав Станојевић, Предраг Кунарац, Гордан Мاستило, Миливоје Достић, Изет Спахић, Дејан Павловић, Миомир Бојат, Тајјана Шифорија, Мирослав Авдаловић и Срђан Драшковић, предсједник Скупштине.

**Огњен Бодирога** је замолио Комисију за награде и признања да размисли о приједлогу за додјељу Повеље Општине, сматрајући да нема правног основа према важећој Одлуци о утврђивању награда и признања Општине Фоча да се ово признање додијели предложеном лицу.

Он је истакао да је овом одлуком прописано да се награде и признања не могу додјељивати лицима која су: функционери Општине Фоча, одборници Скупштине или изабрани представници и носиоци извршних функција на свим нивоима власти у БиХ и Републици Српској. Он је констатовао да је предложени г. Мирослав Вујичић посланик у Народној скупштини РС, а уједно и директор Завода за запошљавање РС.

Он је сматрао да предложени кандидат ни са моралне стране не заслужује ово признање, јер је, по његовом сазнању, запошљавао чланове своје породице или тазбине, које је појединачно навео, па се не може ставити у исту раван са академиком проф. Боришом Старовићем, Општином Пљевља или академиком проф. Војиславом Максимовићем.

Он није имао примједби на остале приједлоге, уз напомену да опозиција у доба короне није хтјела никога да предлаже за награде и признања.

**Милош Милић** се захвалио Комисији за награде и признања што је уважила његов приједлог за Повељу Општине, уз образложење да је предложени кандидат имао разумијевање за све програме и пројекте које је Општина Фоча кандидовала када је ријеч о запошљавању и samozapoшљавању.

Он је истакао да је, стицајем околности, управо објављен списак гдје је Општина Фоча по основу запошљавања и samozapoшљавања демобилисаних бораца на другом мјесту у Републици Српској, у чему је Мирослав Вујичић имао значајну улогу, уз најаву да он остаје код свог приједлога.

**Душан Бодирога** је сматрао да Комисија за награде и признања треба да повуче свој приједлог за Повељу Општине, као највише општинско признање, пошто приједлог нема правну утемељеност у скупштинској одлуци, јер је предложено лице носилац извршне власти, односно посланик у Народној скупштини РС и директор Завода за запошљавање РС, па му се не може додијелити награда док је носилац извршне власти у Републици Српској.

Он је истакао да треба поштовати скупштинску одлуку и не треба дозволити да се девалвира Повеља, као највише општинско признање, као ни лица која су раније добила ово признање.

**Драгослав Станојевић** се захвалио Комисији за награде и признања што је прихватила његов приједлог да се Новчана награда додијели Радомиру и Ради Врећу, за исказану храброст и пожртвованост у спасавању људског живота.

Он је сматрао да лице које је предложено за Повељу Општине не испуњава услове за добијање ове награде, јер ако је помагао у вези програма запошљавања и samozapoшљавања борацких категорија, то је чинио у оквиру свог редовног посла, па је предложио да Комисија још једном размисли о овом приједлогу.

**Предраг Кунарац** је сматрао да је Повеља Општине највеће општинско признање и треба водити рачуна како се оно додјељује, да не би дошли у ситуацију да се ова награда обезвриједи.

Он је оцијенио да су остали приједлози за Захвалницу Општине и Новчану награду у реду.

**Гордан Мاستило** се захвалио Комисији за награде и признања што је прихватила његов приједлог да се Новчана награда додијели Ранку Иконићу, за исказану храброст и пожртвованост у спасавању људских живота.

Он је констатовао да су садашњом скупштинском одлуком повећане врсте награда и признања, па не треба инсистирати на одређеној награди уколико за то постоје правне сметње. Он је сматрао да су Повељу Општине у протеклом периоду добила и одређена лица која то нису заслужила.

Он је истакао да не сумња да је лице предложено за Повељу Општине имало заслуге код запошљавања борацких категорија, али је то рађено у склопу неких редовних активности, па је предложио да се тај приједлог повуче.

**Миљивоје Достих** је оцијенио да се вриједност једне награде мјери према вриједности институције која је предлаже, као и вриједности и квалитету лица која су већ добила награде.

Он је истакао да се, као одборник у ранијем мандату, залагао да се донесе одлука о додјели награда и признања, као документ који би усмјеравао Скупштину на додјелу награда и признања.

Он је сматрао да се Повеља Општине не може добити тек тако, а не мора се ни додијелити сваке године ако није било квалитетних приједлога, јер треба водити рачуна да се ова награда не девалвира, а да се додијели онима који су ту награду заслужили својим радом, понашањем и моралним особинама.

Он је предложио да се повуче приједлог за додјелу Повеље Општине.

**Изет Спахић** је истакао да лице које је предложено за Повељу Општине обавља своје редовне послове и то је његова дужност.

Он је дао примједбу на приједлог за Новчану награду под редним бројем 3. Владимир Милановић, за посебан допринос у области умјетничког рада и стваралаштва. Он је предложио да се овај приједлог повуче, уколико се жели да он, као одборник, присуствује свечаној сједници Скупштине, јер је дио умјетничких дјела овог умјетника узнемирио Бошњаке и вријеђа их.

**Дејан Павловић** је истакао лично мишљење да г. Вујичић, који је предложен за Повељу Општине, заслужује ову награду, с обзиром да ће у мјесецу мају ове године за борце и остале програме стићи један милион КМ, а то је буџет који НП „Сутјеска“ добије за годину дана од Владе Републике Српске.

**Миомир Бојат** је подржао приједлог за додјелу Повеље Општине г. Мирославу Вујичићу, с обзиром да је Фоча друга у Републици Српској за добијање средстава за запошљавање и самозапошљавање, а поготово борачких категорија.

**Татјана Шифорија** је истакла да су сви одборници имали право да предлажу кандидате за награде и признања, питајући одборника Достића којег кандидата је он предложио.

Она је оцијенила да је г. Мирослав Вујичић моралан човјек, а не зна кога је запослио.

**Мирослав Авдаловић** се захвалио Комисији за награде и признања што је усвојила његова два приједлога да се Општој болници у Шапцу и Општој болници у Лозници додијели Захвалница Општине Фоча, за вакцинацију здравствених радника у јеку пандемије вируса корона.

**Срђан Драшковић**, предсједник Скупштине се захвалио Комисији за награде и признања која је уважила његов приједлог да се новчана награда додијели Дејану Станковићу за изузетне резултате у области образовања.

Он је похвалио рад г. Мирослава Вујичића и сарадњу с њим коју је имао док је био директор Студентског дома, као и Милоша Милића јер је захваљујући тој сарадњи доста дјецe успјело да одради приправнички стаж.

У 16.39 часова предсједник Скупштине је одредио краћу паузу у раду Скупштине, ради обављања консултација у вези приједлога одборника.

У паузи је извршено усаглашавање у вези приједлога за додјелу Повеље Општине.

Сједница је настављена у 16.51 часова.

У наставку сједнице, предсједник Скупштине је обавијестио одборнике да је у паузи сједнице оцијењено да приједлог за додјелу Повеље Општине не испуњава услове у правном смислу.

Он је замолио предсједника Комисије за награде и признања да се изјасни о приједлогу.



**Дејан Павловић**, предсједник Комисије за награде и признања је истакао да је Комисија одлучила да се Повеља Општине Фоча, умјесто директору Завода за запошљавање Републике Српске, додијели овој установи.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке, уз напомену да ће се Скупштина изјашњавати посебно о сваком од приједлога Комисије за награде и признања, за сваку врсту награде.

Након извршеног гласања за сваку врсту награде и о сваком приједлогу, он је констатова да је **Скупштина Општине Фоча** донијела

### О д л у к у

#### о додјели награда и признања Општине Фоча за 2021. годину

Скупштина Општине Фоча додјељује награде и признања Општине Фоча за 2021. годину и то:

#### 1) ПОВЕЉА ОПШТИНЕ ФОЧА:

ЈАВНА УСТАНОВА ЗАВОД ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ, за значајан допринос и солидарност у реализацији пројеката од општег значаја и важности за Општину Фоча,

(већином гласова, „за“ је гласало 15 одборника, шест одборника је гласало „против“, а један одборник је био „уздржан“),

#### 2) ЗАХВАЛНИЦА ОПШТИНЕ ФОЧА:

1. Др РОСАНА ШОБАН и МАРТИНА АНТИЋЕВИЋ, за исказану храброст, солидарност и пожртвованост у спасавању људског живота, (једногласно, „за“ су гласала 22 одборника),

2. ЗВЈЕЗДАНА КУЛИЋ, за исказану предузимљивост и креативност у предшколском образовању дјеце и очувању традицијских вриједности,

(већином гласова, „за“ је гласао 21 одборник, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“),

3. HELGA FUCHS, за исказану солидарност, спремност и посебан допринос у хуманитарном раду,

(већином гласова, „за“ је гласао 21 одборник, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“),

4. ОПШТА БОЛНИЦА „ДР ЛАЗА К. ЛАЗАРЕВИЋ“ ШАБАЦ, за исказану солидарност у пружању здравствених услуга,

(једногласно, „за“ је гласао 21 одборник),

5. ОПШТА БОЛНИЦА ЛОЗНИЦА, за исказану солидарност у пружању здравствених услуга,

(једногласно, „за“ је гласао 21 одборник),

3) НОВЧАНА НАГРАДА – диплома, са новчаном наградом у износу од 500,00 КМ:

1. РАНКО ИКОНИЋ, за исказану храброст, солидарност и пожртвованост у спасавању људских живота,

(једногласно, „за“ је гласао 21 одборник),

2. ДЕЈАН СТАНКОВИЋ, за изузетне резултате у области образовања, (једногласно, „за“ су гласала 22 одборника),
3. ВЛАДИМИР МИЛАНОВИЋ, за посебан допринос у области умјетничког рада и стваралаштва, (већином гласова, „за“ је гласао 21 одборник, један одборник је гласао „против“, нико није био „уздржан“),
4. РАДОМИР ВРЕЋО И РАДА ВРЕЋО, за исказану храброст и пожртвованост у спасавању људског живота, (једногласно, „за“ су гласала 22 одборника),
5. ИСИДОРА АРСЕНОВИЋ, најбољи студент из општине Фоче за успјех остварен током студија за академску 2019/2020. годину, (већином гласова, „за“ је гласао 21 одборник, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“),
6. ЈЕЛЕНА КВОЧКА, најбољи студент Медицинског факултета Фоча за академску 2019/2020. годину, (једногласно, „за“ су гласала 22 одборника),
7. ДАРКО КРСМАН, најбољи студент Православног богословског факултета „Свети Василије Острошки“ Фоча за академску 2019/2020. годину, (једногласно, „за“ су гласала 22 одборника),
8. ЂОРЂЕ МИЛАНОВИЋ, ученик генерације Јавне установе Средњошколски центар Фоча за школску 2019/2020. годину, (једногласно, „за“ је гласао 21 одборник),
9. НИКОЛА ГАВРИЋ, ученик генерације Средње православне богословије „Светог Петра Дабробосанског“ Фоча за школску 2019/2020. годину, (једногласно, „за“ су гласала 22 одборника),
10. РАСТКО СТАНКОВИЋ, најбољи ученик Јавне установе Основна школа „Свети Сава“ Фоча за школску 2019/2020. годину, (једногласно, „за“ су гласала 24 одборника),
11. ЈОВАН ОБРЕНОВИЋ, најбољи ученик Јавне установе Основна школа „Веселин Маслеша“ Фоча за школску 2019/2020. годину, (једногласно, „за“ су гласала 24 одборника),
12. АНА МАРИЈА ИВАНОВИЋ, најбољи ученик Јавне установе Основна музичка школа Фоча за школску 2019/2020. годину, (једногласно, „за“ су гласала 24 одборника).

**АД – 14. Разрјешење и избор и именовање једног члана Општинске изборне комисије Фоча:**

- 1) Разрјешење једног члана Општинске изборне комисије Фоча по основу истека мандата,
- 2) Избор и именовање једног члана Општинске изборне комисије Фоча,
- 3) Избор и именовање предсједника Општинске изборне комисије Фоча

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да ће се водити јединствена расправа о све три подтачке.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је образложио да је потребно разријешити једног члана Изборне комисије по основу истека мандата, а затим и именовати једног члана на упражњену позицију, што представља реализацију конкурсне процедуре, у којој су учествовала два кандидата.

Након што се изврши именовање Изборне комисије у пуном саставу, Скупштина ће извршити именовање предсједника Изборне комисије, на приједлог Комисије за избор и именовање.

За дискусију није било пријављених.

1) Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о разрјешењу Бранимира Радовића дужности члана и предсједника Изборне комисије.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ су гласала 24 одборника), донијела

#### **Р ј е ш е њ е**

**БРАНИМИР РАДОВИЋ**, дипломирани правник, разрјешава се дужности члана и предсједника Општинске изборне комисије Фоча, по основу истека мандата.

2) Предсједник Скупштине је констатовао да је Конкурсна комисија, након спроведеног поступка за избор једног члана Изборне комисије утврдила ранг листу са два кандидата и то: Бранимир Радовић, као прворангирани кандидат и Рада Крнџељ, као другорангирани кандидат.

Он је позвао одборнике да се изјасне о прворангираном кандидату.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно („за“ су гласала 22 одборника), донијела

#### **Р ј е ш е њ е**

**БРАНИМИР РАДОВИЋ**, дипломирани правник, именује се за члана Општинске изборне комисије Фоча.

3) Направљена је кратка пауза у раду Скупштине у којој је Комисија за избор и именовање утврдила приједлог за избор предсједника Изборне комисије.

**Радмил Марић**, предсједник Комисије за избор и именовање је образложио да је Комисија предложила да се за предсједника Изборне комисије именује Виде Вуковић.

Предсједник Скупштине је отворио расправу о приједлогу Комисије.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу Комисије за избор и именовање за предсједника Изборне комисије.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 18 одборника, пет одборника је гласало „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

#### **Р ј е ш е њ е**

**ВИДЕ ВУКОВИЋ**, дипломирани правник, именује се за предсједника Општинске изборне комисије Фоча.

**АД – 15. Разрјешење службеника на руководећим радним мјестима Општинске управе Општине Фоча по основу истека мандата:**

- 1) Вршилац дужности секретара Скупштине Општине Фоча,
- 2) Вршилац дужности начелника Одјељења за општу управу,
- 3) Вршилац дужности начелника Одјељења за финансије,
- 4) Вршилац дужности начелника Одјељења за привреду и друштвене дјелатности,
- 5) Вршилац дужности начелника Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове,
- 6) Вршилац дужности начелника Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију

Предједник Скупштине **Срђан Драшковић** је позвао одборнике да се изјасне о приједлозима за разрјешење службеника на руководећим радним мјестима Општинске управе Општине Фоча по основу истека мандата.

Након извршеног гласања, посебно о сваком од приједлога за разрјешење, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, донијела слједећа

**Р ј е ш е њ а**

- 1) **БРАНИМИР РАДОВИЋ**, дипломирани правник, разрјешава се дужности вршиоца дужности секретара Скупштине Општине Фоча.
- 2) **ВИДЕ ВУКОВИЋ**, дипломирани правник, разрјешава се дужности вршиоца дужности начелника Одјељења за општу управу Општинске управе Општине Фоча.
- 3) **ДРАГАН ИВАНОВИЋ**, дипломирани економиста, разрјешава се дужности вршиоца дужности начелника Одјељења за финансије Општинске управе Општине Фоча.
- 4) **ОЛИВЕРА ЕЛЕЗ**, дипломирани инжењер грађевине, разрјешава се дужности вршиоца дужности начелника Одјељења за привреду и друштвене дјелатности Општинске управе Општине Фоча.
- 5) **РАНКО ПОПОВИЋ**, дипломирани инжењер архитектуре, разрјешава се дужности вршиоца дужности начелника Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове Општинске управе Општине Фоча.
- 6) **МЛАДЕН ПИПОВИЋ**, дипломирани инжењер пољопривреде, разрјешава се дужности вршиоца дужности начелника Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију Општинске управе Општине Фоча.

Сви приједлози за разрјешење су усвојени једногласно („за“ су гласала 24 одборника).

**АД – 16. Избор и именовање секретара Скупштине Општине Фоча**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је образложио да је Конкурсна комисија спровела поступак по јавном конкурс, на који се пријавио један кандидат и предложила да се на ову позицију именује Бранимир Радовић, као једини кандидат.

Он је отворио расправу о приједлогу.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога и Душан Бодирога, као и Бранимир Радовић, в. д. секретар Скупштине.

**Огњен Бодирога** је истакао да секретар Скупштине треба да ради по прописима. Он је приговорио Бранимиру Радовићу да се у свом раду умиљава и улизује, и да због тога треба да се стиди, као што је био случај код приједлога за Повељу Општине.

Он је подсетио и на његову активност када му је посебним закључком Скупштине забрањено да сам себе снима за говорницом.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је одговорио да је о приједлогу за Повељу Општине имао свој став, да је стрпљиво чекао на свој ред, спреман да га каже за говорницом, али је предсједник Скупштине одредио паузу и он је о томе дао своје мишљење.

**Душан Бодирога** је сматрао да в. д. секретар Скупштине не примјењује исте аршине према позицији и опозицији, а то чини и предсједник Скупштине, па ће из ових разлога одборници опозиције вршити опструкцију у раду Скупштине.

Тако се доноси посебан акт када треба нешто да се забрани опозицији иако за то нема законско упориште нити је у складу са Уставом Републике Српске.

Он је сматрао да је в. д. секретар Скупштине требало да са скупштинске говорнице појасни да ли постоји законско уориште за додјелу Повеље Општине г. Вујичићу.

**Срђан Драшковић**, предсједник Скупштине је одговорио да нема дупле аршине према позицији и опозицији и, ако се гледа поштено, више је било толеранције према дискусантима јер су многи говорили више од десет минута, него што је прекидао дискусије.

Он је истакао да је у паузи Скупштине констатовано мишљење в. д. секретара Скупштине у вези приједлога за Повељу Општине, који се о томе изјаснио, због чега је и промијењен приједлог за додјелу Повеље Општине.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу да се за секретара Скупштине именује Бранимир Радовић.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 19 одборника, један одборник је гласао „против“, а три одборника су била „уздржана“), донијела

### **Р ј е ш е њ е**

**БРАНИМИР РАДОВИЋ**, дипломирани правник, службеник Општинске управе Општине Фоча, именује се за секретара Скупштине Општине Фоча.

**АД – 17. Избор и именовање службеника на руководећим радним мјестима Општинске управе Општине Фоча:**

- 1) Начелник Одјелјења за општу управу,
- 2) Начелник Одјелјења за финансије,
- 3) Начелник Одјелјења за привреду и друштвене дјелатности,
- 4) Начелник Одјелјења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове,
- 5) Начелник Одјелјења за инспекцијске послове и комуналну полицију

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је констатовао да је Конкурсна комисија спровела процедуру по јавном конкурс и доставила ранг листу кандидата са приједлозима за именовање.

Он је отворио расправу о приједлозима, уз напомену да ће се водити јединствена расправа, а да ће се изјашњавање вршити посебно о сваком приједлогу.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога, Гордан Мاستило, Драгослав Станојевић, Милорад Костић, Радмил Марић и Изет Спахић, као и Драгица Кулић, предсједник Конкурсне комисије.

**Огњен Бодирога** је истакао да се унапријед знало да ће иста лица која су именована за вршиоце дужности начелника одјељења Општинске управе бити именована и за начелнике одјељења, дајући о приједлозима свој коментар.

Он је сматрао да би било добро да се доставила биографија за предложеног кандидата за начелника Одјељења за општу управу. Он је питао Вида Вуковића да ли има кривичну пријаву, приговарајући му да је својевремено на Скупштини рекао да је све у реду за пут код Болнице, а грађани су за заштиту својих права ишли код адвоката.

Он је истакао да цијени Оливеру Елез, кандидата за начелника Одјељења за привреду и друштвене дјелатности, али му није јасан њен мотив да се, као лице у пензији, бави политиком, а на изборима је освојила само 186 гласова, сматрајући да она нема легитимитет да буде у власти.

Он се сложио са приједлогом да Драган Ивановић буде именован за начелника Одјељења за финансије, дајући му прелазну оцјену, из разлога што он економске ствари поједностави па их одборници могу лако разумјети.

Он је констатовао да за начелника Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове постоје два кандидата. Ранко Поповић је отишао из Фоче 1989. године, није био у рату, а факултет је завшио 2005. године, у 36 години живота, сматрајући да, као прворангирани кандидат, не може вољети Фочу као Бранка Радовић, која је цијело вријеме живјела и радила у овој општини. Он је питао како је Конкурсна комисија могла дати предност Поповићу, а не Бранки Радовић.

Он је најавио да ће приликом изјашњавања за именовање Младена Пиповића за начелника Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију бити уздржан, сматрајући да је посао добио захваљујући СНСД-у, сугеришући му да се у раду држи закона и да ради правилно, без било каквог подилажења, јер ће га тако људи цијенити, а не треба да се плаши било којег моћника.

**Гордан Мاستило** је сматрао да се избор службеника на руководећа радна мјеста у Општинској управи спроводио у складу са Законом о локалној самоуправи и конкурсној процедури, а унапријед се знало ко ће бити изабран и није му познато да се некад десило да је неко био в. д. руководилац и да се јавио на конкурс, а да није био изабран. Он је оцијенио да је конкурс само параван за политичку вољу и изгубио је сваки смисао, па треба покренути процедуру да се укину одредбе закона које регулишу поступак избора начелника одјељења општинске управе, јер су оне бесмислене, већ треба омогућити начелнику општине да он предложи начелнике одјељења, као своје сараднике, а да их скупштинска већина бира.

Он је питао како је Конкурсна комисија за четири начелника одјељења дала 49 бодова, а за начелника Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију је дала 47 бодова. Он је питао Конкурсну комисију на која је то питања Ранко Поповић боље одговорио од Бранке Радовић и у чему је разлика између ових кандидата, имајући у виду да је Бранка Радовић цијели радни вијек провела у Фочи и боље је упућена у област урбанизма од Поповића, који је из Фоче отишао 1989. године.

Он је оцијенио да састав Конкурсне комисије има мало или нимало везе са радом Одјелења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

Он би волио, када је у питању избор секретара Скупштине, да се изабрао неко на конкурс, а да није био вршилац дужности, сматрајући да се нико више не пријављује на расписане конкурсе јер унапријед зна да неће бити изабран, тако да је све резултат политичке воље која је спроведена кроз скупштинску већину и замотана институцијом јавног конкурса.

**Драгослав Станојевић** је истакао да нема примједби на предложене кандидате за начелнике одјелења Општинске управе и пожелио им је срећу у раду.

Он је упутио похвале Оливери Елез која је остварила велики успјех у приватном послу, радећи га одговорно и професионално, уз напомену да је она власица 12 % у МХЕ на ријеци Отеши, да је предузеће „Симинг“ донирало Храму Светог Саве 17.500 КМ, док је Универзитетској болници Фоча у вријеме пандемије вируса корона донирало 25.000 КМ.

**Милорад Костић** је сматрао да би било добро да кандидати за начелника одјелења или неког другог руководиоца изнесе неки свој план рада, питајући Конкурсну комисију да образложи како је вредновала кандидате.

Он је прокоментарисао приједлоге за начелнике одјелења Општинске управе.

Вида Вуковић је радио у Републичкој управи за геодетске и имовинско – правне послове, а сада се предлаже за руководиоца у општинском одјелењу, што је још један намет Општини, док Републичка управа – Подручна јединица Фоча заостаје за другим општинама по питању електронског катастра и многих других ствари. Он је питао Вида Вуковића због чега је смијењен са мјеста руководиоца Подручне јединице Фоча.

Оливера Елез му је добро позната из времена када је Начелник Општине био покојни Здравачко Крсмановић, била му је најближи сарадник, уважава је и сматра да је добар струљак, има приватне форме и велико искуство, али би волио да чује визију развоја привреде општине Фоча у наредне четири године.

Он је за Драгана Ивановића, на основу његовог досадашњег рада, стекао дојам да је искрен и отворен, пожеливши му срећу у раду.

Он би волио да зна зашто је за начелника Одјелења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове предложен Ранко Поповић, а не Бранка Радовић, која има храбрости, јер овом одјелењу треба јака рука која ће завести ред. Он од Ранка Поповића није чуо визију када је у питању урбанизам, уз оцјену да се неколико година експериментирало са избором начелника овог одјелења, што су показали мандати уназад, а ово одјелење је кичма Општине јер преко њега улазе сва средства, при чему у граду много тога није сређено, почевши од улица, паркинга итд.

Он не познаје лично Младена Пиповића, али познаје његову породицу, уз оцјену да у граду има много посла за Комуналну полицију и проблеме треба рјешавати у корист грађана.

**Радмил Марић** се осврнуо на излагање одборника Гордана Мастила, истучући да је био у Комисији за избор секретара Скупштине.

Па иако је био само један кандидат, Конкурсна комисија је радила врло озбиљно, спровела је цијелу процедуру, интервју је био дуготрајан и исцрпан, о чему могу да говоре Душан Бодирога и други чланови ове комисије. Сваки од чланова Конкурсне комисије је постављао питање и дао своју оцјену о кандидату. Зато њему, као одговорној и самосталној личности, нико не може да говори кога ће да изабере и за кога ће да гласа, јер и да је било више кандидата, он би бирао по својој савјести.

**Изет Спахић** је најавио да он неће бити против ниједног од предложених кандидата за начелника одјељења, али ће неке од предложених кандидата подржати, као што су кандидати за начелника Одјељења за привреду и друштвене дјелатности и начелника Одјељења за финансије, уз напомену да, прије гласања, жели чути да ли код Оливере Елез постоји сукоб интереса.

Он не познаје довољно кандидата за начелника Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове и нема разлога да га не подржи, али би желио да чује разлоге зашто је Бранка Радовић слабије бодована од Поповића.

Он је дао замјерку кандидату за начелника Одјељења за општу управу што се као в. д. начелник Одјељења за општу управу није изборио да се један млади магистар права, који перфектно говори енглески језик и одличан је информатичар, задржи у Општинској управи, уз најаву да ће приликом гласања бити „уздржан“.

Он није имао разлога да не подржи кандидата за начелника Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију, сматрајући да је, због теме која је ових дана узнемирила грађане бошњачке националности, било простора да начелник овог одјељења има другачији приступ.

**Драгица Кулић**, предсједник Конкурсне комисије за спровођење поступка јавног конкурса за избор и именовање начелника одјељења Општинске управе је дала одговоре и образложења у вези дискусија одборника, уз признање да је затечена расправом на ову тему.

Она је истакла да је Конкурсна комисија сровела поступак јавног конкурса у потпуности у складу са важећим прописима. До 2002. године и доношења Закона о министарским, владиним и другим именованима РС, овај посао су радиле искључиво скупштинске комисије, према политичким овлашћењима.

У конкретном случају избора начелника одјељења Општинске управе, Конкурсна комисија је спровела поступак, интервју, оцјену кандидата, утврдила ранг листу и доставила је Начелнику Општине, који је на основу ове ранг листе предложио кандидате за своје сараднике.

Она је оцијенила да су сви кандидати који су конкурисали добри и међу њима није прављена разлика. Чланови Комисије су оцјењивали кандидате оцјеном 5 – 10.

Комисија је све своје радње документовала одговарајућим прилозима и документацијом о радном искуству и дипломама о стручној спреми, у којим има битних показатеља који су важни докази и аргументи за рад Комисије.

Она је образложила да једино Републичка комисија утврђује да ли се неко налази у сукобу интереса, које овлаштење јој је дато законом.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је затражио од одборника да се изјасне о сваком од приједлога посебно.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча** донијела сљедећа

### Р ј е ш е њ а

1) **ВИДЕ ВУКОВИЋ**, дипломирани правник, именује се за начелника Одјељења за општу управу.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 17 одборника, један одборник је гласао „против“, а четири одборника су била „уздржана“.)

2) **ДРАГАН ИВАНОВИЋ**, дипломирани економиста, именује се за начелника Одјељења за финансије.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласао 21 одборник, нико није гласао „против“, а два одборника су била „уздржана“.)



3) ОЛИВЕРА ЕЛЕЗ, дипломирани инжењер грађевине, именује се за начелника Одјељења за привреду и друштвене дјелатности.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 19 одборника, један одборик је гласао „против“, а три одборника су била „уздржана“.)

4) РАНКО ПОПОВИЋ, дипломирани инжењер архитектуре, именује се за начелника Одјељења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 17 одборника, један одборик је гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“.)

5) МЛАДЕН ПИПОВИЋ, дипломирани инжењер пољопривреде, именује се за начелника Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 19 одборник, нико није гласао „против“, а четири одборника су била „уздржана“.)

#### **АД – 18. Разрјешење и избор и именовање органа Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча по закључку Скупштине Општине Фоча:**

1) Разрјешење директора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча,  
2) Разрјешење чланова Управног одбора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча,

3) Избор и именовање вршиоца дужности директора Јавне установе Музеј „Стара Хецеговина“ Фоча,

4) Избор и именовање вршиоца дужности чланова Управног одбора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је констатовао да је у вези ове тачке дневног реда Комисија за избор и именовање доставила своје приједлоге.

Он је отворио расправу, уз напомену да ће се о свим подтачкама водити јединствена расправа, а да ће се вршити изјашњавање посебно о сваком приједлогу.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога и Крсто Ивановић.

**Огњен Бодирога** је оцијенио да је директорица Музеја, Сњежана Кунарац одговорно радила свој посао и није му јасно због чега се води поступак за њену смјену. Он је подјестио да је и претходна директорица ове установе Бранка Драгичевић одговорно радила свој посао, али је ипак смијењена.

Он је сматрао да чланови Управног одбора који су запослени не треба да примају никакву накнаду.

Он је истакао да о предложеном кандидату за в. д. директора Музеја, Бранки Ковачевић, не зна ништа, јер нема њене биографије, шта је завршила, какво је њено радно искуство и које су њене референце да би била директор и да ли према Статуту Музеја може бити директор ове установе.

Он је приједлог за директорицу Туристичке организације оцијенио да се ради о вриједној особи која заслужује да ради, али да прво запослење не може бити директор установе.

**Крсто Ивановић** је истакао да лично познаје обје особе које су предложене за директоре Музеја и Туристичке организације, које су супруге и мајке и имају његову пуну подршку.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлозима Комисије за избор и именовање.

Након извршеног гласања, посебно о сваком од достављених приједлога, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча** донијела сљедећа

### Р ј е ш е њ а

1) **СЊЕЖАНА КУНАРАЦ**, дипломирани економиста, разрјешава се дужности директора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 16 одборника, нико није гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“.

Предсједник Скупштине је констатовао да одборник Сребренко Кунарац није гласао.)

2) Разрјешавају се дужности чланови Управног одбора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча у саставу:

1. Ђорђе Вуковић,
2. Марина Достић,
3. Радош Радовић.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 17 одборника, нико није гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“.)

3) **БРАНКА КОВАЧЕВИЋ**, дипломирани правник, именује се за вршиоца дужности директора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 16 одборника, нико није гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“.

Предсједник Скупштине је констатовао да одборник Милан Николић није гласао.)

4) Именују се вршиоци дужности чланова Управног одбора Јавне установе Музеј „Стара Херцеговина“ Фоча у саставу:

1. Ђорђе Вуковић,
2. Марина Достић,
3. Радош Радовић.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 17 одборника, нико није гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“.)

### **АД – 19. Разрјешење, избор и именовање органа Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча по закључку Скупштине Општине Фоча:**

1) Разрјешење директора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча,

2) Разрјешење чланова Управног одбора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча,

3) Избор и именовање вршиоца дужности директора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча,

4) Избор и именовање вршилаца дужности чланова Управног одбора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је констатовао да је у вези ове тачке дневног реда Комисија за избор и именовање доставила своје приједлоге.

Он је отворио расправу, уз напомену да ће се о свим подтачкама водити јединствена расправа, а да ће се вршити изјашњавање посебно о сваком приједлогу.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога, Татјана Шифорија, Изет Спахић, Драгослав Станојевић и Гордан Мاستило.

**Огњен Бодирога** је истакао да је на претходној сједници Скупштине од стране одборника СНСД-а похваљен рад директорице Туристичке организације Општине Фоча, која је на истој сједници смијењена, што представља цинизам.

Он је коментарисао приједлоге за избор и именовање. Он је питао шта ће у Управном одбору Туристичке организације Брана Станковић, која је пензионер.

Она је за предложену в.д. директорицу Туристичке организације рекао да му је та особа позната и да је она давно заслужила да се запосли, али не и да прво запослење буде директор установе.

**Татјана Шифорија** је подсјетила да је на прошлој сједници Скупштине похвалила рад директорице Туристичке организације, Љепосаве Ђајић, која је квалитетан радник и директор и дала је допринос развоју Туристичке организације, а при гласању је била уздржана, па се не може рећи да су сви гласали и смијенили ову директорицу.

Она је сматрала да управне одборе треба бирати озбиљно и као добар примјер је навела рад Надзорног одбор КП „Комуналац“ Фоча, који је одржао 10 сједница, са којим је директор предузећа имао добру сарадњу.

**Изет Спахић** је сматрао да, принципијелно, није добро за локалну заједницу када се о извјештају о раду неког органа не каже ништа или нема примједби на његов рад, а разријеши се менаџер те институције.

Он је лично имао високо мишљење о раду досадашње директорице Ђајић, па ако неко жели да је разријеши, било би у реду да за то постоји неко образложење.

Он је констатовао да у приједлозима нема Бошњака, који су конститутиван народ у РС, па је сугерисао Начелнику Општине и предсједнику Комисије за избор и именовање да, приликом предлагања кадрова уваже ове околности, јер у Општини од стотину запослених раде само два Бошњака, па би било корисно да у управним одборима има Бошњака.

Он је сматрао да се садашњим поступком крши Устав РС и да се ради на властиту штету, и у вези смјене кадрова без образложења и у вези заступљености конститутивних народа.

**Драгослав Станојевић** је сматрао се истеком четворогодишњег мандата руководиоца може смијенити без обзира што је добро радио, јер он не губи посао, већ и даље остаје у радном односу у тој установи, па треба дати шансу и другима да буду руководиоци, јер ће он можда радити боље.

**Гордан Мастило** је сматрао да је свима јасно да нико није рођен са титулом нити са функцијом, али исто тако постоји принципијелност и поштовање људи, поготово ако су кандидати из политичке партије која чини скупштинску већину, а директорицама Музеја и Туристичке организације за два мјесеца истиче мандат.

Он је истакао да се претходне три године усвајао извјештај о раду ове двије установе, а у четвртој години се он обара иако се ни по чему не разликује од претходних, сматрајући да се на овакав начин врши потцјењивање особа, уз оцјену да смјене директора Музеја и Туристичке организације нису у реду.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлозима Комисије за избор и именовање.

Након извршеног гласања, посебно о сваком од достављених приједлога, он је констатовао да је **Скупшина Општине Фоча** донијела сљедећа

## Р ј е ш е њ а

1) ЛЕПОСАВА ЂАЈИЋ, дипломирани туризмолог, разрјешава се дужности директора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 16 одборника, два одборника су гласала „против“, а четири одборника су била „уздржана“.)

2) Разрјешавају се дужности чланови Управног одбора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча, у саставу:

1. Владимир Кулић,
2. Брана Станковић,
3. Раденко Лазовић.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 17 одборника, нико није гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“.)

3) СПОМЕНКА ПОПАДИЋ, дипломирани педагог, именује се за вршиоца дужности директора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 18 одборника, нико није гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“.)

4) Именују се вршиоци дужности чланова Управног одбора Јавне установе Туристичка организација Општине Фоча, у саставу:

1. Владимир Кулић,
2. Брана Станковић,
3. Раденко Лазовић.

(Рјешење је донијето већином гласова; „за“ је гласало 16 одборника, један одборник је гласао „против“, а шест одборника је било „уздржано“.)

У 18.47 часова предсједник Скупштине је одредио **паузу** у раду Скупштине, у трајању од 10 минута, да би се извршило провјетравање просторије.

Сједница је настављена у 19.03 часова, уз кворум од 16 присутних одборника.

### **АД – 20. Извјештаји Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча:**

1) Извјештај о раду и пословању Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча за 2020. годину,

2) План санације и пословања Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча

Уводно образложење о предметним извјештајима поднио је **Иван Видојевић**, в. д. директор ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча.

Он је истакао да Извјештај о раду и пословању за 2020. годину треба да поднесе директорица Радмила Павловић, јер је то њен извјештај, а његова је обавеза, према закључку Скупштине, да изнесе план санације Апотеке Фоча и тренутно стање које је он затекао на примопредаји дужности од 9. 4. 2021. године.

Он је навео да сједници присуствују и предсједник Управног одбора и два бивша директора Апотеке, а да је, према закључку Скупштине, сједници требало да присуствују сви директори у мандатима од 2012. године, чланови Управног одбора и шеф рачуноводства, која није добила позив за сједницу.

Он је позвао Радмилу Павловић, бившег директора Апотеке Фоча да образложи Извјештај о раду за 2020. годину.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је информисао Скупштину да је добио допис од бивше директорице Горанке Митровић у којем га она обавјештава да не може доћи на сједницу због вируса корона и примање терапије.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је прочитао закључак Скупштине који је донијет на претходној, Четвртој редовној сједници, након разматрања Извјештаја о раду и пословању Апотеке Фоча за 2020. годину, подсјећајући да се о реализацији овог закључка и других закључака са претходне сједнице разматрало у оквиру писане Информације.

Он је оцијенио да Иван Видојевић не може водити сједницу Скупштине и позвати Радмилу Павловић да поднесе Извјештај о раду, јер она нема то својство и није лице овлашћено за заступање Апотеке. То може урадити само он, као овлашћено лице Апотеке, али и не мора ако неће, јер је Извјештај о раду Апотеке свакако предмет разматрања на Скупштини.

**Миливоје Достих** је истакао да је Начелник Општине предложио да се на ову сједницу Скупштине позову сви директори и шеф рачуноводства, која је јако битна са финансијске стране, а секретар Скупштине је прочитао сасвим други закључак, што значи да Скупштина не поштује своје закључке.

Ако се хоће ријешити проблем Апотеке и знати права истина, требало је позвати и шефицу рачуноводства, уз оцјену да је Апотека била симбол града, па треба утврдити истину о овој установи и урадити све да се она не угаси.

Највећи проблем је што у друштву уопште не постоји институт одговорности, јер би тада сви изабрани одговарали за своје поступке, али тога нема, па се под утицајем ментора подносе оставке и нуде друга радна мјеста.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је одговорио на примједбе у вези садржаја закључка да ни он нити било ко други није могао утицати на садржај и текст закључка Скупштине, који се обрађује у форми посебног акта, а достављен је на упознавање функционерима Општине, органима Апотеке и другим релевантним субјектима.

Он је истакао да се веома често закључак донесе у садржају који не одговара у потпуности дискусијама у току расправе.

О лицима која треба позвати на ову сједницу дискутовало се на сједници Колегијума и приликом сазивања сједнице.

**Огњен Бодирога** је истакао да је Начелник Општине прошли пут на Скупштини рекао да ће се договорити да ли да се иде на тематску сједницу Скупштине, јер је у питању велики проблем и да ће се позвати све директорице и шефица рачуноводства.

Он је сматрао да је Иван Видојевић у праву што неће да поднесе Извјештај за 2020. годину јер он тада није био директор ове установе.

Све директорице од 2012. године до сада треба да поднесу извјештај о Апотеци, а потребно је саслушати чак и све запослене, да би се имала комплетна информација.

Он је оцијенио да је ово велики проблем, јер су вршена кривична дјела и зато треба укључити Полицијску управа Фоча и Тужилаштво из Требиња, а они који су криви треба да одговарају.

Проблем се може ријешити уколико се буде имала воља, али не може без шефице рачуноводства.

Он је предлажио да се прво Скупштини обрати директорица Апотеке из 2012. године, потом њене насљеднице, како би се видјело о чему се ради.

**Татјана Шифорија** је питала зашто је од три присутна директора Апотеке битнија шефица рачуноводства. Одборници су добили Извјештај о раду и пословању Апотеке Фоча, материјал о спору који води Апотека са предузећем „Витамедик“ и на основу тога су позвани сви директори ове установе.

**Милош Милић** је истакао да је на свакој сједници Скупштине, када се расправљало о Апотеци Фоча, тражио да се све стави у оквире јавности и законитости и да се о свему изјасне стручне институције.

Он је апеловао да се прича о уговорима, судским пресудама и књижним обавијестима, цесијама и свему осталом да би се спасила Апотека и њени радници.

**Изет Спахић** је предложио да се ова тачка повуче са дневног реда и да се разматра на посебној сједници Скупштине, на којој ће се разматрати питање путева, као задња тачка дневног реда, а да на ту сједницу дођу представници Апотеке у комплетном саставу.

Он је сматрао да се код Апотеке сигурно ништа не гура под тепих и да извршна власт Општине настоји да квалитетно ријешити ову ситуацију, уз оцјену да се то на овој сједници неће моћи урадити.

**Мирослав Матовић** је оцијенио да се проблем Апотеке Фоча не може ријешити на овој сједници Скупштине, па је предложио да се о овоме расправља на посебној сједници Скупштине.

Он је сматрао да је на прошлој сједници Скупштине договорено да на сједницу Скупштине дође и шеф рачуноводства, како би и она поднијела извјештај.

Он је апеловао да се помогне Апотеци Фоча која траје 70 година и у којој ради 13 радника.

У 19.37 часова направљена је **пауза** у раду Скупштине како би се постигао договор о разматрању питања из ове тачке дневног реда.

Сједница је настављена у 19.50 часова.

У наставку сједнице, предсједник Скупштине је образложио да ће се прво водити расправа о Извјештају о раду и пословању ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча за 2020. годину, а затим ће се чути мишљење присутних директора ове установе.

1) Он је отворио расправу о Извјештају.

У расправи су учествовали одборници: Татајана Шифорија, Драгослав Станојевић и Милош Милић.

**Татјана Шифорија** је констатовала да је у извјештајном периоду исказан губитак у износу од 43.755 КМ, да се у предоченим трошковима виде судске таксе и трошкови адвоката, а тешко је доћи до лијекова.

Она је сматрала да Скупштина на овој сједници треба да донесе закључак да Апотека Фоча настави са радом.

**Драгослав Станојевић** је истакао да се морају знати рзлози због којих је Апотека Фоча дошла у тешко финансијско стање.

Он је питао да ли постоји конкретно рјешење да се Апотека извуче из ове финансијске ситуације, уз оцјену да је лако бити директор са позитивне нуле.

**Милош Милић** је оцијенио да су одређени судски трошкови и таксе утицали на финансијско стање и губитак Апотеке Фоча.

Не може се говорити о Извјештају о раду, а да се занемари пресуда другостепеног суда и сва документација и пословање од 2012. до 2020. године, па се то мора озбиљно размотрити јер је у том периоду настао проблем.

Он је сматрао да не може Скупштина утврђивати евентуалну одговорност, али може тражити од државних институција да се документација прослиједи на вјештачење. Треба се бавити кључним стварима како би се дошло до праве истине и заштитила имовина Апотеке и њени радници, а не дискутовати о неким периферним питањима која не доводе до рјешења.

Он је сматрао да није проблем губитак Апотеке од 43.000 КМ, већ је то судска пресуда. Прошле године, као и у ранијем периоду све је рађено да се смање трошкови.

Он је предложио да се на сједници одреде мјере санације, а да према државним институцијама иде сва документација на вјештачење и утврђивање евентуалне одговорности, уз најаву да ће код гласања о Извјештају бити уздржан.

Након што је окончана расправа о првој подтачки ове тачке дневног реда, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча**, једногласно (нико није гласао „за“ ни „против“, а 18 одборника је било „уздржано“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча није усвојила Извјештај о раду и пословању ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча за 2020. годину.

2) План санације ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча изложио је **Иван Видојевић**, в. д. директор ове установе.

Он је навео допринос ове јавне установе у току својих 70 година постојања. Апотека је наставна база средње фармацеутске школе, која је одшколовала три генерације и 100 фармацеутских техничара. Апотека има активну лабораторију, једина у граду и цијелој регији, у којој се справљају магистрални лијекови, што није случај са приватним апотекама. Она се бави и продајом ортопедских помагала, која нису профитабилна и зато их приватне апотеке не набављају.

У предратном периоду Апотека је била у саставу Регионалног медицинског центра, као што је био Дом здравља и Општа болница Фоча, када је својим финансијама учествовала у набавци кадровских станова за докторе и фармацеуте и ова установа не може да иде под исти кош као и приватне апотеке. Сви треба да се заложу и дају свој допринос купујући лијекове у Апотеци и тако пруже помоћ њој, а тако и за њених 13 запослених лица, сматрајући да се мора наћи рјешење и утврдити одговорност свих који су Апотеку довели у садашње стање.

Примопредаја дужности в. д. директора Апотеке извршена је 9. 4. 2021. године, а тек 21. 4. 2021. године је могао да поднесе захтјев суду у Требињу за депоновање свог потписа. Апотека је била блокирана 20 дана и није могла да се наручи роба. Тренутно стање лијекова у Апотеци износи 130.000 КМ и то је најмањи лагер у историји ове установе који је блокирао рад Апотеке. Након депоновања потписа, од 23. 4. 2021. године до данас је набављено лијекова у вриједности од 100.000 КМ, тако да сада у Апотеци има лијекова, али је потребна подршка свих, како Општине тако и грађана.

Он је истакао да је прихватио дужност в. д. директора Апотеке јер је то за њега изаов, и жели да се бори за све запослене у Апотеци, па је апеловао на Начелника Општине и одборнике Скупштине да се заложу како би установа изашла из финансијске кризе, јер постоји правоснажна судска пресуда која сваки дан може доћи на извршење.

Он је предложио неколико начина санације и изласка Апотеке из садашње финансијске кризе, а то су: кредитно задужење уз гаранцију Општине, уколико је то могуће; позајмица од Општине; изrada репрограма плаћања дуга од добављача који има правоснажну пресуду.

**Сенка Милић**, предсједница Управног одбора ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча је образложила да је Управни одбор ове установе именован у мјесецу новембру 2017. године.

У 2017. години Апотека је пословала са минусом од 153.000 КМ, у 2018. години минус је износио 50.000 КМ, у 2019. години 4.000 КМ, а у 2020. години 46.000 КМ.

У вријеме преузимања дужности, Управни одбор је информисан да Апотека дугује „Витамедику“ 834.000 КМ. На једном од састанака Управног одбора појавио се и власник фирме „Витамедик“ и рекао да му Апотека дугује 1.200.000 КМ, односно још око 335.000 КМ. Каснијим увидом установљено је да су у питању нека књижна обавјештења. О све овоме обавијештен је начелник Општине Радисав Машић, са којим је разговарано неколико пута у потрази за рјешењем.

Постојала је потреба да Апотека и „Витамедик“ усагласе своје папире, али се дошло до закључка да се ови папири не слажу. „Витамедик“ је вршио притисак на Апотеку да се направи репрограм обавеза на 1,2 милиона КМ, што Апотека није могла да прихвати, јер се ради о непостојећем дугу. Након тога, „Витамедик“ је тужио Апотеку, а на крају судског поступка Апотека је успјела да добије 160.000 КМ које је оспоравала.

Управни одбор се трудио да покуша санирати губитак и да се дође до што бољих резултата. У периоду 2017 – 2018. године предузећу „Витамедик“ је исплаћено 560.000 КМ, па је дуг од 834.000 КМ смањен на 274.000 КМ.

Она је оцијенила да је Извјештај о раду и пословању Апотеке изузетно добар и није могао бити бољи, иако га Скупштина није усвојила.

Она је, у име Управног одбора и руководства Апотеке, замолила Скупштину да донесе неку одлуку да се помогне Апотеци, па је предложила слjedeће мјере: да Општина да позајмицу Апотеци у износу од 60.000 КМ, како би она могла да изврши набавку потребних лијекова или да Општина одобри кредит, уз гаранцију Општине.

**Снежана Малиш**, директорица ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча у периоду 2012 – 2016. године је истакла да је Скупштина, у вријеме њеног мандата директора, била упућена у пословање Апотеке кроз годишње извјештаје о пословању, који су били веома детаљни и за које је добијала позитивне коментаре и похвале. Посљедњи њен извјештај је поднесен 2016. године, за 2015. годину и био је усвојен на Скупштини.

Она је дужност директора Апотеке у првом мандату преузела 2009. године, када дугови нису били мали. Дуг према „Фениксу“, као најјачем добављачу, био је 500.000 КМ, који је убрзо поднио тужбу. Услиједили су преговори у вези измирења дуга, тако да је Апотека успјела да за годину дана измири тај дуг без судског поступка. Дуг према „Интерпромету“ је износио око 470.000 КМ и сведен је на нулу.

Услови пословања Апотеке у вријеме њене дужности директора су били пуно другачији него сада, јер је Фонд здравства РС диктирао плате радника, број запослених и лијекове које Апотека мора да има на стању иако се они не прометују, о чему је сваког мјесеца вршена контрола. Она је на сједницама Скупштине говорила о великој конкуренцији приватних апотека, којих је већ тада било више, што је довело до пада промета. Такође, и поплава из 2015. године је довела до одређених губитака.

У оваквој ситуацији, да би се могло наставити са радом, тражена је помоћ на све стране. Са добављачем „Витамедик“, са којим је Апотека имала дугогодишњу сарадњу, али у знатно мањој мјери, постигнут је договор да се Апотеци одобри рабат



на сав асортиман робе од 10 %, уз једини услов да он буде први добављач. Да би се остварила ова сарадња, уз 10 % рабата, одгођено плаћање и довољно залиха робе, Апотека је морала потписати Анекс уговора и гаранцију, у виду књижног одобрења које је остало код добављача, да би се могло сторнирати ако се не испоштује уговор.

Она је питала шта је толико спорно у овом књижном одобрењу у односу на мјенице које су послуже ње потписивали директори Апотеке као гаранцију. Зашто се појавила књиговодствена разлика у 2017. години између Апотеке и „Витамедика“ када је једнострано прекинут уговор са „Витамедиком“, а не у априлу 2016. године када је она разријешена дужности директора Апотеке?

„Витамедик“ је и 2016. године дао још једну позајмицу директору послуже ње, а све због великог повјерења у Апотеку, као дугогодишњег купца, али је у 2017. години уговор једнострано раскинут од стране Апотеке. Ово предузеће је покушавало да се договори и настави сарадњу уз све повољности које је нудило. Више пута је одржан састанак са директором, Управним одбором и Начелником Општине на којим је „Витамедик“ нудио услове да се дуг смањи. Тако је 5. 4. 2018. године у просторијама Апотеке одржан састанак Управног одбора, уз присуство представника „Витамедика“ и шефа рачуноводства, гдје је предложено вансудско поравнање, уз репрограм дуга, о чему постоји записник са састанка, али је ова понуда одбијена.

Она је одборницима предочила табеларни приказ промета сарадње са „Витамедиком“ и добијеног рабата у том промету. У периоду 2017 – 2020. године Апотека је радила са „Интерпрометом“, уз укупан промет од 3.486.000КМ, од чега је одобрен рабат само на промет од 1.879.000 КМ, у износу од 82.170 КМ. Да се у истом периоду пословало са фирмом „Витамедик“, промет би био скоро 300.000 КМ. Промет који је она остварила са „Витамедиком“ је 2.900.000 КМ, уз одобрен рабат од 487.000 КМ, који је 13 %. Овај рабат је сторниран, јер је у 2017. години урађен једнострано прекид уговора.

Ако је спорно њено књижно одобрење, она је питала шта је са наредним књижним одобрењима, сматрајући да једнострано раскид уговора није ослобађао Апотеку од обавезе плаћања лијекова који су дошли преко рачуна од ове фирме. У Апотеци је била створена велика залиха лијекова, која је продата, од које је Апотека живјела, али нису плаћене обавезе ономе коме се дугује, већ разним добављачима.

У Извјештају за 2017. годину је наведено да је због прекида двије тужбе и адвокатских трошкова исплаћено за два радника 30.000 КМ, сматрајући да је Апотека тиме оштећена, јер је у периоду 31. 8 – 15. 9. 2017. године адвокату који је заступао Апотеку отказана пуномоћ да не би поднио жалбу на пресуду.

Уколико постоји сумња у њен рад као директора Апотеке, она је предложила да се Скупштина обрати судским органима и ревизији и да се од Скупштине не прави орган за кривично гоњење који нема никакве аргументе, уз тврдњу да иза свега што је рекла стоји чврсто својим именом и чашћу, а да је радила по својој савјести.

**Радмила Павловић**, директорица ЈЗУ „Апотека Фоча“ Фоча у периоду 2017 – 2020. године је образложила праксу да су се приликом потписивања уговора са апотекама морале потписивати и мјеничне изјаве да се преузима нечија роба. Тако је мјенице потписивала и Снежана Малиш и директорица која је дошла послуже ње.

Након преузимања дужности директора Апотеке, одмах је 2017. године наишла на проблем неусаглашених дуговања, а тај проблем је био разлика од 335.000КМ са „Витамедиком“ коју је она преузела по судским књигама.

Она је истакла да се на њу вршио притисак да крене са репрограмом књижних одобрења које је она учила кроз пар мјесеци рада. Она није пристала да плаћа 1.270.000 КМ, а по књигама стоји обавеза од 834.000 КМ, уз напомену да има све документовано, јер посједује све папире које је преузела крајем маја 2017. године.

Она је сматрала да се прозива за спорни уговор од 1.600.000 КМ потписан од директора Апотеке који није присутан на сједници, који са ПДВ-ом премашује цјелокупно годишње пословање и који није био на примопредаји дужности. Овај уговор она је запримила након два – три мјесеца, у августу, када је тај добављач рекао да ће обуставити испоруку робе зато што постоји дуговање Апотеке и што се не може испоштовати његов план, тако да је од августа до краја године Апотека морала да оствари промет од још 1.400.000 КМ.

Она је оцијенила да је овај уговор био штетан. На основу овог уговора тражено је 160.000 КМ књижног одобрења које се књижило за претходну 2016. годину, а она је дошла 2017. године и те године је продавала лијекове који су били лијепо ускладиштени у подруму.

Апотека је успјела да у судској пресуди код Вишег суда у Бањој Луци оспори дио траженог потраживања, па је дуг према „Витамедику“ са 612.000 КМ смањен на 450.000 КМ, јер је добила 160.000 КМ по спорном уговору. Остаје спорно књижно одобрење из 2015. године када се фиктивно пословало са једним књижним одобрењем од истог тог добављача са 622.000 КМ, а добило се 162.000 КМ, што износи 20 %, уз оцјену да је то апсурд, јер то нико не да и крећу се око 3 %.

Она је истакла да је за свој први завршни рачун имала једну тешку непријатну ситуацију када је добила савјет од бившег начелника Општине Машића да изађе пред Скупштину са 500.000 КМ губитка, да призна све терете на себе, да потпише репрограм и да настави да ради са „Витамедиком“, што је за њу био апсурд да потпише нешто што не постоји у књигама, па то није ни урадила.

Коначна пресуда Вишег суда у Бањој Луци је донијета 14. 12. 2020. године и у њој су лијепо објашњена спорна књижна одобрења.

Након уводног излагања позваних гостију, предсједник Скупштине је отворио расправу.

У расправи су учествовали одборници: Милош Милић, Драгослав Станојевић, Огњен Бодирога, Гордан Мاستило, Миливоје Достих, Изет Спахић и Радмил Марић, као и Иван Видојевић, в. д. директор Апотеке Фоча, Сенка Милић, предсједница Управног одбора Апотеке Фоча, Милан Вукадиновић, начелник Општине Фоча и Бранимир Радовић, в. д. секретар Скупштине.

**Милош Милић** је констатовао да постоји пресуда у корист фирме „Витамедик“, па је тражио да се образложи да ли је уговор закључиван са „Витамедиком“ или са предузећем из Какња.

Он је сматрао да књиговођа може да појасни основне ствари, али да уговоре, књижне обавијести, билансе стања, билансе успјеха и завршне рачуне потписује директор.

Он је питао да ли постоје цесије које су потписане без Фонда здравства РС и ко их је потписао и када. Он је тражио да се објасни садржај књижне обавијести, на шта се она односи и ко је књижну обавијест потписао.

Он је тражио да сва документација иде према надлежним органима који ће утврдити који су уговори потписивани и када, ко је потписник тих уговора, а ко цесије и да ли је то усаглашено са Фондом здравства.

Он је сматрао да би у вези Апотеке Фоча требало урадити сљедеће: на сваком мјесту повећати приходе и смањити расходе; заштитити имовину Апотеке и видјети њено стварно стање, указујући и на стан у Баушићима; смањити плате запослених као и друге принадлежности; покренути акцију за куповину лијекова у Апотеци; сагледати којим мјерама се може ријешити садашња финансијска ситуација (кредит, позајмица и сл.), обавити разговор са начелницима општина Чајниче и Калиновиц како би испоставе Апотеке остале да раде у овим општинама.

**Драгослав Станојевић** је сматрао да прво треба саслушати претходног начелника Општине Радисава Машића и бившег шефа СДС-а, а стањем у Апотеци треба да се позабаве надлежни органи и да све детаљно испитају.

**Огњен Бодирога** је оцијенио да питање Апотеке Фоча тражи озбиљну анализу и тематску сједницу Скупштине, уз присуство књиговође и претходног Начелника Општине, сматрајући да се са именима не може лицитирати, а да им се не пружи могућност да кажу своје мишљење и да се бране.

Одборници не могу наћи рјешење за проблем Апотеке, већ је потребно ангажовати стручњаке за финансије и адвокате, који ће дати препоруку санације ове установе. Он је сматрао да од кредита нема ништа, јер је Општина већ кредитно задужена и враћаће га до 2043. године, а у 2021. години планира да врати 1.300.000 КМ кредита.

Он је истакао да Апотека има два стана, један у Фочи, а један у Баушићима, сматрајући да се и ту може наћи неко рјешење.

Он је оцијенио да се излагања директорица Апотеке не поклапају, тако да у свему овоме има доста конфузије и не може се рећи ко је у праву. Зато овом установом мора да се позабави Полицијска управа Фоча, па случај треба пријавити Окружном јавном тужилаштву у Требињу како би се утврдило ко је одговоран.

Он је сматрао да Скупштина на овој сједници не може донијети никакве одлуке, а „Витамедик“ може сваки дан покренути извршни поступак за наплату потраживања, тако да може доћи до продаје Апотеке чак и за 1/3 од њене укупне вриједности.

Он је сматрао да су у случају Апотеке одговорни сви они који су усвајали извјештаје о раду ове установе у периоду 2009 – 2018. године.

Он је предложио да Скупштина донесе закључак да Општина Фоча, на челу са Начелником Општине, поднесе пријаву МУП-у Републике Српске и Полицијској управи Фоча ради сачињавања Извјештаја о стању Апотеке Фоча и утврђивања одговорног лица за ово стање.

**Гордан Мاستило** је оцијенио да је добро што је Скупштина непосредно информисана о некадашњем и садашњем стању у Апотеци од ранијих директора и садашње предсједнице Управног одбора, уз признање да му није јасно колики је коначан губитак ове установе, односно да ли је то износ који се наводи у судској пресуди, која је донијета у корист „Витамедика“ или има још неких дугова.

Он је истакао да није чуо план санације Апотеке, о којем се дискутује.

Он је питао да ли би Апотека могла да враћа кредит за који би Општина била гарант.

Он је сматрао да је најгора солуција да Апотека уђе у стечај, а да Скупштина није орган ни мјесто за утврђивање орговорности и да на овој сједници не може донијети било какав закључак.

Треба видјети да ли се овој установи може пружити тражена позајмица од 60.000 КМ, уколико ће то бити довољно да се успостави нормалан рад Апотеке.

Он је сматрао да је једино могуће да се уради ревизија пословања Апотеке, можда и од деведесетих година и да се виде пропусти и утврди ко је одговоран.

**Миљивоје Достих** је оцијенио да се из излагања бивших директорица и предсједнице Управног одбор Апотеке може закључити да оне мисле исто, а то је да проблем треба ријешити и да се сазна права истина, са чим се и он слаже.

Он је стекао утисак да није било воље од општинске власти у претходне четири године да се проблем ријешити.

Треба препустити надлежним органима да испитају проблем, а то су ревизија и судски органи, који ће утврдити релевантне чињенице, а одборници ових података

немају да би могли рећи шта је права истина. Он је увјерен да у случају Апотеке није дошло до проневјере новца нити је неко од бивших директора узео новац, али је можда проблем настао због несналажења у одређеним ситуацијама и проблеми су се годинама гомилали.

Он би, као грађанин Фоче, желио да опстане градска Апотека која је била и остала један од симбола града.

Он је сматрао да је најисправније да директор Апотеке по струци буде фармацеут, а да директор болнице и дома здравља буде доктор.

Он је предложио да Скупштина овласти Начелника Општине да предузме одређене активности и на некој од сљедећих сједница информише о томе Скупштину и да се тај проблем почне рјешавати, сматрајући да се на овој Скупштини ништа не може урадити нити се проблем може ријешити на задовољавајући начин.

**Изет Спахић** је истакао да је Скупштина у претходном мандату расправљала о проблему Апотеке Фоча и доносила одређене закључке, а један је био да надлежни органи Апотеке ураде репрограм неспорних обавеза, сматрајући да начелник Општине Машић није тражио ни од кога да се ради репрограм дугова који су спорни.

Он је сматрао да Скупштина на овој сједници може донијети одређене закључке, као што је да уђе ревизија која ће направити пресјек, урадити извјештај и доставити га Скупштини. Треба повлачити потезе који ће радити санацију, као што су: сагледавање трошкова, имовине итд.

Он је истакао да предузеће „Витамедик“ и даље постоји, јер нови власник „МГМ“ из Какња неће гасити ово предузеће, у увјерењу да се у комуникацији са новим власником може доћи до најповољнијег рјешења, јер се ради о велетрговцу који ће видјети да пословање са Апотеком Фоча за њега има смисла, па неће имати разлога да јој не изађе у сусрет.

**Радмил Марић** је оцијенио да је проблем Апотеке озбиљан и да он постоји много дуго.

Он је предложио да Скупштина формира Анкетни одбор, у који би се укључили одборници из позиције и опозиције, економисти, правници и друге струке, који имају довољно капацитета и који ће у кратком временском периоду ријешити ово питање, да се саслушају они који нису саслушани, о чему ће овај одбор информисати Скупштину.

**Иван Видојевић**, в. д. директор Апотеке Фоча је истакао да постоји тужба Општине Чајнице за исељење Апотеке из пословног простора у Чајничу, који је власништво Општине Чајнице. Ангажован је адвокат и предмет је у судском поступку. Он је добио позив да присуствује сједници Скупштине Општине Чајнице. Иначе, Апотека је тај простор користила 30 година и никада није било проблема нити неизмирених обавеза према Општини Чајнице.

Он је, заједно са предсједницом Управног одбора, разговарао у Какњу са представницима предузећа „МГМ“, након чега је потписао уговор о снабдијевању лијекова, па је у Апотеку за седам дана ушло лијекова у вриједности од 37.000 КМ.

Апотека Фоча за стан у Баушићима има као валидан докуменат једино купопродајни уговор који је потписан са предузећем „Грађење“ из Фоче, чији је правни наследник предузеће „Мајнекс“. У питању је гарсоњера, која није укњижена, зато што није укњижена ни зграда, док се електрично бројило води на приватном лицу, а не на Апотеци.

**Сенка Милић**, предсједница Управног одбора Апотеке је истакла да су у претходном мандату пред проблемом Апотеке сви затварали очи, а да је овај проблем изнио садашњи Управни одбор.

Са овим проблемом упознат је начелник Општине Машић, који је био упућен у цјелокупну ову проблематику. Он је предлагао репрограм обавеза на дуг који је пријавио „Витамедик“, али не на стварни дуг од 834.000 КМ, већ на 1.200.000 КМ и зато се овај репрограм није прихватио. А да се ушло у репрограм, то би била грешка јер је суд приликом утврђивања стварног дуга пресудио у корист Апотеке, односно досудио мањи износ, па је тако сачувано 160.000 КМ.

Уговор од 1.600.000 КМ са фирмом „Витамедик“ је једнострано раскинут из разлога што тај уговор није био одржив, а „Витамедику“ је исплаћено 560.000 КМ из залиха лијекова.

Она је изложила закључке руководства Апотеке Фоча, уз приједлог да их Скупштина усвоји:

- да надлежни органи преузму ствар у своје руке и испитају право стање у Апотеци Фоча и утврди се кривац,
- да се Апотеци Фоча одобри помоћ у виду кредита или позајмице, у износу од 60.000 КМ, колико тражи „МГМ“ Какањ да би са Апотеком наставио сарадњу, уз оцјену да ово предузеће нуди Апотеци веома повољне услове и да ту шансу не би требало испустати.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је предложио да се потражи стратешки партнер, виде сви модуси и начини и о томе информисе Скупштина, уз напомену да постоји воља да се размотри и могућност финансијске помоћи.

**Предједник Скупштине** је сумирао предложене закључке.

**Бранимир Радовић**, в. д. секретар Скупштине је указао на одредбе из чланова 78. и 79. Пословника Скупштине, уз образложење да постоји могућност формирања Анкетног одбора, који има статус радног тијела, чији број чланова треба да буде непаран, а може бити састављен од одборника и општинских службеника, уз напомену да Анкетни одбор не може вршити истражне или друге радње које су у надлежности истражних и судских органа.

Предсједник Скупштине је одредио кратку паузу у раду Скупштине, у којој је предложен састав Анкетног одбора.

У наставку сједнице, он је информисао Скупштину да је постигнута сагласност у вези предложених закључака, па је позвао одборнике да се о њима изјасне.

Након извршеног гласања, посебно о сваком од предложених закључака, он је констатовао да је **Скупштина Општине Фоча** донијела сљедеће

### **З а к љ у ч к е**

1. Скупштина Општине Фоча позива надлежне истражне органе да остваре увид у рад и финансијско пословање Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча, са почетком од 2009. године, ради утврђивања стварног чињеничног стања и постојања евентуалне одговорности.

(Закључак је усвојен већином гласова; „за“ је гласало 20 одборника, један одборник је гласао „против“, док није било „уздржаних“.)

2. Скупштина Општине Фоча пружа пуну подршку органима Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча и Начелнику Општине Фоча да предузму све радње и активности на изради репрограма обавеза и проналажењу стратешких партнера, ради изналажења могућих рјешења у вези санације финансијског стања и пословања Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча.

(Закључак је усвојен једногласно; „за“ је гласало 21 одборник.)

3. Скупштина Општине Фоча образује Анкетни одбор у саставу:

- 1) Радмил Марић, одборник, предсједник,
- 2) Душан Бодирога, одборник, члан,
- 3) Немања Лазовић, одборник, члан,
- 4) Мирослав Матовић, одборник, члан,
- 5) Крсто Ивановић, одборник, члан,
- 6) Драгица Кулић, општински службеник, члан и
- 7) Драган Ивановић, општински службеник, члан.

Задатак Анкетног одбора је да прати радње и активности надлежних органа у вези санирања финансијског стања и пословања Јавне здравствене установе „Апотека Фоча“ Фоча и о томе извјештава Скупштину Општине Фоча, у складу са Пословником Скупштине Општине Фоча.

(Закључак је усвојен већином гласова; „за“ је гласало 20 одборника, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“.)

### **АД – 21. Информација о стању безбједности на подручју Општине Фоча за 2020. годину**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Информацији.

У расправи су учествовали одборници: Изет Спахић, Драгослав Станојевић и Татјана Шифорија, као и Петар Грубач, командир Станице полиције из Полицијске управе Фоча.

**Изет Спахић** је истакао да има дискутовати пуно тога због информација које је добио са терена и ружне слике која иде у етер због дешавања у овој општини.

На претходној сједници Скупштине указао је на узнемиреност Бошњака везано за догађаје који су се десили у задњих пола године, наводећи разлоге због којих је амбијент нарушен. Зато су Удружење жртава рата, Удружење грађана повратника у општину Фоча, предсједник Меџлиса Исламске заједнице и Општинска организација бошњачке заједнице културе „Препород“ доставили му захтјев којим траже од њега да иницира састанак са начелником Полицијске управе Фоча, предсједником Скупштине и Начелником Општине, уз присуство медија, на коме би јасно и јавно изнијели своје ставове и информације о узнемирености. Он је овај захтјев протоколисао 23. 4. 2021. године, али до састанка још није дошло.

Предложене теме за овај састанак су: узнемиравање из аутоматског оружја у правцу куће Бошњака повратника; пуцање из ватреног оружја у правцу мунаре Алаца џамије и знатно оштећење на мунари; проблеми са којима се сусрећу Бошњаци на терену, а које им праве њихове комшије на одређеним локалитетима; проблеми који се тичу електрификације села; изградња споменика настрадалим Бошњацима Фоче; проблеми код промјене пребивалишта.

Један запослени у Општинској управи, који је био у припитом стању, имао је врло ружан поступак према одборнику бошњачке националности из претходног сазива Скупштине, због чега је интервенисала и полиција.

Он је једино од медија добио саопштење да је у општини Фоча стање под контролом, што су потврдили чланови једног политичког субјекта који су на посљедњим изборима на листи имали 15 кандидата, а у збиру су сви заједно добили мање гласова него он сам, а предсједник Скупштине и Начелник Општине нису нашли простора да разговарају с њим као одборником.

Он је истакао да у његовим иступима нема никакве политике, већ конкретних проблема које треба рјешавати. Он се захвалио грађанима из реда српског народа који су му се јављали и изражавали своју забринутост и подршку да се проблеми не

гурају под тепих, као и одређеним одборницима и службеницима Општинске управе, с надом да ће се у складу с подносеним захтјевом одржати састанак.

Он је навео конкретне примјера негодовања Бошњака.

Једна суграђанка из Шведске већ дуже времена покушава да уђе у своју имовину у којој се налази породица коју је Општина увела и која је изјавила да никада неће изаћи из те имовине.

Једна суграђанка из Зубовића се у континуитету сусреће са проблемом снабдијевања водом коју проузрокују одређена лица.

Суграђанин из села Будањ, као и са Тјентишта пишу да је неколико пута вршено узурпирање њихове имовине и узнемиравање и ти случајеви су пријављивани више пута Полицијској управи, али рјешења нема.

Породица Манцо, из Мијаковића, указује на проблем узурпирања и узнемиравања.

Грађани бошњачке националности се на шалтеру у Фочи сусрећу са великим проблемом у вези процедуре за промјену пребивалишта.

Он је навео и проблем суграђанина из Јелеча у вези водоснабдијевања, као и проблем мурала.

Он је истакао да у посљедњих десет година није имао проблема у општини Фоча у било ком погледу, уз оцјену да су многи проблеми ријешени у ходу.

**Драгослав Станојевић** је сматрао да нико никоме не жели да прави проблем што се вратио на своје огњиште.

Он је предложио одборнику Спахићу да разговара са поменутиим удружењима и да се не долијева уље на ватру и не дижу тензије које никоме нису добре.

Он је већ десет година предсједник Савјета МЗ Годијено и са сваким од повратника је имао некакав контакт, али никад од њих није чуо да су угрожени по било ком основу, али се често дешава да су угрожени сами између себе и једни друге пријављују за разноразне ствари.

Он је сматрао да ствари не треба фаворизовати ако није било стварне угрожености, али не треба ни сакривати ако је тога било.

Он је питао зашто било коме смета што се на муралима налазе српске војводе, као што су Младић, Дража Михајловић или представници Српске православне цркве.

**Татјана Шифорија** је у вези дискусије одборника Спахића истакла да је од Бошњака који су отишли из Фоче у Аустралију и Шведску на друштвеним мрежама доживјела линч, јер на њеном линку пише да живи у Фочи и да је кћерка погинулог борца, за шта је добила подршку од породице Кршо са Тјентишта.

Она је честитала Полицијској управи Фоча на раду, уз оцјену да је њено проактивно дјеловање допринијело да стање безбједности на подручју општине Фоча буде на задовољавајућем нивоу. У Информацији су детаљно наведене анализе стања у области безбједности саобраћаја, саобраћајних незгода, узроцима и посљедицама и предузетим мјерама, а исказани су статистички подаци о откривању и криминалистичкој обради и документовању свих криминалитета.

Један полицијски службеник је у просјеку контролисао 185 возила и издао 259 прекршаја и прекршајних налога, а из саобраћаја је искључио 5,87 возила.

**Петар Грубач**, командир Станице полиције Полицијске управе Фоча је истакао да је Полицијска управа упозната са оним што је изложио одборник Спахић.

Планиран је састанак Форума за безбједност, гдје ће једна од главних тема бити проблеми са којима се сусрећу повратници у Фочу.

Он је оцијенио да су изнесени паушални проблеми, на које он не може дати праве одговоре, јер са њима није упознат.

Он је најавио да је планирано да се позову лица која су узнемиравана, као и представници мјесних заједница у којима живи претежно бошњачко становништво и да се виде конкретни проблеми и начини како Полицијска управа може помоћи.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је констатовао да је Скупштина Општине Фоча **упозната** са Информацијом о стању безбједности на подручју општине Фоча за 2020. годину.

## **АД – 22. Информација о стању и пословању предузећа у области водоснабдијевања**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Информацији.

У расправи су учествовали одборници: Милош Милић, Дејан Павловић, Татјана Шифорија, Драгослав Станојевић, Огњен Бодирога, Радмил Марић, Изет Спахић, Милорад Костић и Предраг Кунарац, као и Миомир Бојат, одборик и директор ПВиК „Извор“ а. д. Фоча.

**Милош Милић** је оцијенио да је Информација квалитетно урађена, да је предузеће ПВиК „Извор“ а. д. Фоча позитивно пословало и на дневном и мјесечном нивоу је било ликвидно, повећало је имовину, при чему грађани Општине плаћају најјефтинију воду у Републици Српској и БиХ.

Предузеће је повећало број запослених, водећи код запошљавања рачуна о социјалним категоријама, дјечи погинулих бораца и ратних војних инвалида.

Он се захвалио Начелнику Општине што је, на његову иницијативу, формирао комисију која је добила задатак да утврди разлоге замућености воде на изворишту Чесма и Лучка врела, констатујући да нема замућења воде на изворишту Крупица, Ђеђево и Црни Врх.

Интервенције су се дешавале на водоводу у граду и у Миљевини.

Он је оцијенио као добру ствар што је предузеће „Извор“ у својој хлорној станици правило натријев хлорид (NaHCl), чиме су знатно смањени трошкови Општине и омогућено је да се мјере заштите против вируса корона спроведу на прописан начин.

Предузеће је обезбиједило и додатна средства у износу од 275.000 евра, а то су будућа улагања у пројекат водовода у Миљевини.

Он је сматрао да је предузеће домаћински пословало, па су смањени интерни трошкови и трошкови инвестиција, све се ради јавно и транспарентно, а ревизорски извјештаји у задње три године су били позитивни, па је за све наведено упутио похвале директору и другим органима предузећа.

**Дејан Павловић** се захвалио директору предузећа „Извор“ на његовом коректном односу и сарадњи са НП „Сутјеска“, док је он био директор ове установе.

Сарадња је остварена приликом обнове више објеката у Националном парку и код развода водоводне и канализационе мреже су испуњени сви високи критеријуми које су захтијевали представници Европске уније, која је финансирала овај пројекат.

Он је оцијенио да је тиме направљена обострана корисна сарадња, у којој је предузеће „Извор“ приходовало одређена средства.

**Татјана Шифорија** је оцијенила да је Информација јасно и детаљно изнијела стање, проблеме и потребе предузећа „Извор, које има тренд развоја у свим сегментима пословања и финансијски је пословало са добитком.



Предузеће је благовремено одговорило на све проблеме и ситуације и активно се укључило на опремању карантина, вршило је дезинфекцију и у својој хлорној станици произвело више од 30 тона дезинфекционих средстава, која је чак бесплатно дијелило грађанима.

У извјештајном периоду пружене су услуге за 4.300 потрошача, одржавана су четири изворишта, радници овог предузећа су извршили 4.058 интервенција на водоводној и канализационој мрежи.

Када је у питању снабдијевање грађана питком водом, она је понекад била замућена, при чему се знају узроци замућености, али је најважније да се приступило рјешавању тог проблема.

Предузеће је набавком машина и опреме успјело да преузме дио послова од „Еко Еуро тима“ и тако себи обезбиједи значајну финансијску корист.

Такође, вршило је чишћење и посипање градских улица и асфалтирање додатних рупа.

Она је подсетила да се цијена воде није мијењала од 2013. године и то је најнижа цијена воде у окружењу.

Радници су имали редовне плате и накнаде за топи оброк, превоз и зимницу.

Обавезе за кредит су редовно измирене, па је ово предузеће успјешно завршило 2020. годину и одговорило обавезама и поред пада прихода на свим нивоима.

**Драгослав Станојевић** је оцијенио да је Информација обимна и добро урађена и руководству предузећа „Извор“ је пожелио успјех у раду.

Он је апеловао да се предузеће укључи у рјешавање питања у вези водоснабдијевања села Брусна.

**Огњен Бодироба** је тражио да се објасне разлози замућености воде на изворишти Лучка врела. Он је констатовао да је у нови водовод уложено око седам милиона КМ, а вода је често замућена, подсјећајући да је прије годину дана бивши начелник Општине г. Машић рекао да ће се реконструкцијом водоводне мреже обезбиједити питка вода за наредних 50 или 100 година за 50.000 становника.

Он је предложио да се коригује цијена плаћања воде, уколико је вода у току мјесеца била замућена више дана, јер би се тако дао мотив потрошачима да редовно плаћају потрошњу воде.

Он је питао зашто се сваке године повећава број интервенција на водоводној мрежи, уз похвале предузећу које је код дезинфекције преузело улогу Општине, као и радницима који су вршили послове дезинфекције, јер су те послове обављали коректно.

Он је поздравио и што је извршено запошљавање дјецe погинулих бораца.

**Радмил Марић** је оцијенио да је предузеће „Извор“ у току 2020. године имало добру сарадњу са Универзитетском болницом Фоча, којом он руководи. Успјешно је завршена комплетна секундарна водоводна мрежа за Универзитетску болницу и Медицински факултет. Благовремено је вршена дезинфекција простора Универзитетске болнице и круга Болнице и свега осталог, а у зимском периоду је вршено чишћење путних комуникација и паркинга.

Добра сарадња је била и са предузећем „Комуналац“ и Електродистрибуцијом - РЈ Фоча, као и са лицима која су руководили активностима у превазилажењу ситуације у вријеме пандемије вируса корона.

**Изет Спахић** се, у име Меџлиса Исламске заједнице, захвалио предузећу „Извор“ за посао на водоводу око Алаца џамије и Муслуку и за посао у селу Ратаји, за једно заштићено подручје породице Ченгић.

Он је истакао да се из Информације може закључити да је менаџмент предузећа „Извор“ тражио начина како да поправи своје пословање, прошири дјелатност и повећа свој профит, па је очигледно да је остварио резултат.

**Милорад Костић** је тражио да директор предузећа „Извор“ образложи да ли ће се промијенити градски хидранти.

**Предраг Кунарац** је сматрао да актуелни директор предузећа „Извор“ и бивши начелник Општине г. Машић немају много везе са замућењем воде, уз наду да ће формирана комисија утврдити разлоге замућивања.

Он је скренуо пажњу на водоводну цијев која се налази у центру насеља Лазарево и стално пуца, па се раде поправке и стално врши прекопавање асфалта и тротоара. У насељу Лазарево веома често долази до пуцања водоводне цијеви, а да би се квар отклонио, мора се дизати асфалт, па је апеловао да се овај квар санира на прави начин.

Одговоре и образложења у вези дискусија одборника дао је **Миомир Бојат**, одборник и директор предузећа „Извор“ а. д. Фоча.

Зона санитарне заштите проширена је тек у 2020. години, гдје је било одређених непредвиђених радова, а проширење зоне санитарне заштите још није успостављено. Потребан је одређени временски период док се природна вегетација не обнови да престане замућивање воде, мада се ситуација у том дијелу поправља.

Вода је микробиолошки испрвна. Била су четири микробиолошки неисправна узорка воде, о чему су грађани били на вријеме обавијештени.

У 2019. и 2020. години вршена је реконструкција водоводне мреже и успут су се рјешавали и кварови, зато је у ово периоду дошло до повећања броја услуга.

Он је навео да ће се вршити уградња нових хидраната.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је констаовао да је Скупштина Општине Фоча **узната** са Информацијом о стању и пословању предузећа у области водоснабдијевања.

## **АД – 23. Информација о стању и пословању предузећа у области комуналних услуга**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Информацији.

У расправи су учествовали одборници: Мирослав Авдаловић, Драгослав Станојевић, Изет Спахић, Огњен Бодирога, Предраг Кунарац, Милорад Костић и Срђан Драшковић, предсједник Скупштине.

**Мирослав Авдаловић** је истакао да се из Информације види да предузеће „Комуналац“ обавља више дјелатности и да постоје позитивни трендови, иако је предузеће било у великој дубиози. Директор Ранко Шаран са својим менаџментом по трећи пут вади ово предузеће из блата, па му је упутио похвале на савјесном, одговорном и домаћинском пословању, уз оцјену да без Општине, која је била гарант за кредит, предузеће не би могло да се извучи из тешке финансијске ситуације у којој се нашло.

Општина треба да брине о предузећима чији је већински власник и оснивач.

**Драгослав Станојевић** је замолио директора КП „Комуналац“ да промијени праксу када је у питању одвоз смећа са Драгочаве, гдје се смеће одвози само

једанпут у седам дана, што је недовољно, с обзиром да је Драгочава велико насеље. Он је сугерисао да се смеће са Драгочаве одвози барем два пута у седмици.

**Изет Спахић** је оцијенио да преузеће „Комуналац“ ради добро.

Он је истакао да се на прилазима према општини Фоча, из правца Тјентишта, Годијена, Сарајева и другим мјестима, налазе гомиле смећа.

Он је апеловао да се купи једно половно возило са аутоматским утоваром и истоваром малих контејнера и да се набави један број контејнера, око 50, чак и уз задужење, да се ослободе прилази граду од смећа, чиме би се и радницима који раде на утовару смећа олакшао посао.

**Огњен Бодирога** је истакао да се испод зграде Општине налази пет контејнера који су око пет метара удаљени од дјечјег игралишта, па треба размишљати да се набаве посебни контејнери за пластику, папир итд.

**Предраг Кунарац** је похвалио раднике који раде на утовару смећа, сматрајући да је предузеће вјероватно оптерећено вишком радника у канцеларијама, па увијек фали радника на терену.

За одржавање овог предузећа највише је заслужан садашњи директор, који је годинама радио у овом предузећу.

Он је оцијенио да су предузећа „Извор“ и „Комуналац“ толерантни према грађанима код плаћања услуга, што није случај код плаћања електричне енергије.

**Милорад Костић** је сматрао да би предузеће „Комуналац“ могло да повећа број радника на терену.

Он је указао да код ОШ „Свети Сава“ у Фочи постоји депонија смећа која није уређена, нема класификације смећа и представља право ругло, па је апеловао да се са свих депонија смеће чешће одвози.

Чишћење појединих улица у граду се не врши према програму како је то предвиђено и као примјер је навео Принципову улицу.

Он је сматрао да би на пословима чишћења требало ангажовати млађе особе, уз повећање плате.

**Срђан Драшковић**, председник Скупштине је упутио похвале директору предузеће „Комуналац“ и осталим радницима овог предузећа. Он је подсетио да је 2017. године ово предузећа морало да подигне кредит да би кренуло са санацијом дугова из ранијег периода. Сада је финансијска ситуација у предузећу много боља и направљен је позитиван резултат.

Он је истакао да је између Студентског дома и „Комуналца“ постојала добра сарадња, смеће је одвожено два пута седмично, одвожена је и шљака и све те услуге су уредно плаћане.

Он је сматрао да је за рјешавање комуналног отпада потребно повећати број контејнера или да се смеће чешће одвози.

Након окончане распраге, председник Скупштине је констатовао да је Скупштина Општине Фоча **упозната** са Информацијом о стању и пословању предузећа у области комуналних услуга.

#### **АД – 24. Информација о стању у области рјешавања депоније отпада**

Уводне напомене о Информацији дао је **Ранко Поповић**, в. д. начелник Одјелјења за просторно уређење и стамбено – комуналне послове.

Он је образложио да је према Стратегији управљања отпадом 2017 – 2026. године предвиђен регионални приступ управљања отпадом, у складу са важећим просторним планом Републике Српске, а према измјенама и допунама овог плана планиране су регионалне санитарне депоније. Подручје општине Фоча је у овом плану заједно са другим јединицама локалне самоуправе предвиђено за регионалну депонију.

У Републици Српској тренутно се отпад одлаже на двије регионалне санитарне депоније, а то су: Бања Лука и Бијељина.

Геолошким испитивањем тла вијек трајања постојеће депоније је продужен до краја године.

Нова локација за депонију, која је предвиђена на парцели к.ч. број: 958 у Филиповићима, препоруком и стручним мишљењем комисије показала се као неодговарајућа због великих трошкова, па је предложено да се изврши допуна закључка који је донијела Скупштина у вези депоније у Филиповићима тако што ће се поред парцеле к.ч. број: 958 додати и парцела к.ч. број: 1456 у Филиповићима, гдје би била привремена депонија у наредних пет година, док се не ријеша питање регионалне депоније.

Предједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Информацији.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога, Миомир Бојат и Гордан Мاستило, као и Милан Вукадиновић, начелник Општине.

**Огњен Бодирога** је истакао да је прије три мјесеца на његово одборничко питање у вези са депонијом у Филиповићима добио одговор да се раде испитивања, а сада се наводи да предметна локација у Филиповићима није погодна за депонију и да се иде на нову локацију.

Он је подсетио да је директор КП „Комуналац“ рекао на једној од сједница Скупштине из претходног сазива да рок постојећој депонији истиче у децембру 2020. године, а сада се врше нова испитивања и постојећа депонија може се користити до краја 2021. године.

Он је сматрао да су грађани насеља Рјечица угрожени и плаше се с разлогом јер знају шта се раније десило са депонијом, а пријетили су и штрајком.

Он је сугерисао да се у кратком року испита да ли је та локација подесна за депонију и да се крене са њеном изградњом.

**Миомир Бојат** је истакао да је депонија битна и за предузеће „Извор“, изражавајући задовољство због нове локација за депонију, уз наду да ће се то питање брзо ријешити.

**Гордан Мастило** је истакао да прича о новој депонији траје више од 10 година и још увијек се све налази на почетку. Добро је ако је неко дао гаранције да постојећа депонија може бити до нове, 2022. године.

Он је питао да ли се графички документ односи на парцелу к.ч. број: 958, пошто се не види број парцеле, што значи да се избјегава локација за коју су урађени урбанистичко – технички услови и предрачун радова од 7,5 милиона КМ.

Он је сматрао да треба географски наћи повољну локацију гдје нису потребна велика улагања, а задовољава све стандарде за градњу депоније, која ће бити дуготрајније рјешење. Зато је потребно да се на овом послу максимално ангажују сви надлежни и да то не буде краткорочно рјешење, јер је очито одабир локације велики проблем, како због удаљености, тако и због трошкова превоза.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине је истакао да је 9. 2. 2021. године формирао комисију која је била дужна да обиђе постојећу депонију, утврди стање и да сугестије шта треба урадити на постојећој депонији. У раду комисије учествовали су: Сања Млађеновић, Ранко Шаран, Оливера Елез, Ранко Поповић и Данијела Радовић, који су изашли на локацију Бабин поток. Ангажована су и стручна лица, која су дала своја стручна мишљења да се на новој локацији може радити пројекат и све што је потребно да би се приступило изградњи нове привремене депоније.

Он је подсетио да је Скупштина својим Закључком: број 01-022-78 од 31. 7. 2019. године одредила локацију у Филиповићима као најповољнију, демантујући наводе неких одборника да је ова локација одређена 2017. године. Локација у Филиповићима из 2019. године је изискивала велика финансијска средства, преко 7,5 милиона КМ и била би привремена, па је Комисија дала мишљење да се прошири обухват у зони Филиповића, на лијевој страни, на којој се уз много мање средстава може ријешити питање привремене депоније, тако да ће се приступити што хитније изради пројектне документације како би се имала оквирна цијена, о чему ће се дискутовати на Скупштини.

Он је предложио да се закључак Скупштине из 2019. године измијени у смислу да се локација у Филиповићима, означена као к.ч. број: 958 прошири и на дио к.ч. број: 1456 к.о. Филиповићи.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлогу закључка.

Након извршениог гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине **Фоча**, већином гласова („за“ је гласало 19 одборника, нико није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Проширује се локација за изградњу будуће санитарне депоније на локацији Филиповићи, на подручју Мјесне заједнице Устиколина, општина Фоча, како је то било утврђено закључком Скупштине Општине Фоча, број: 01-022-78 од 31. 7. 2019. године („Службени гласник Општине Фоча, број 8/19), те се поред дијела парцеле означене као к.ч. број: 958 к.о. Филиповићи додаје и дио парцеле означене као к.ч. број: 1456. к.о. Филиповићи.

### **АД – 25. Информација о реализацији иницијатива одборника**

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је отворио расправу о Информацији.

У расправи су учествовали одборници: Огњен Бодирога и Милорад Костић.

**Огњен Бодирога** је истакао да је тражио да се ријешити проблем канализације у насељу Рибарска, поготово код кафића „Голд“ и „Трон“, па му је одговорено да се у вези са тим питањем обрати надлежном одјељењу Општинске управе.

Он је тражио да се у паркић насеља Рибарска врати играчка из Дјечјег вртића, али када је видио у каквом стању се налази та играчка, која је дијелом девастирана, он је одустао од захтјева да се она врати у овај паркић.

Он је констатовао да му је на иницијативу да се на вријеме заустави изградња мале хидроелектране на ријечи Колини одговорено да је Народна скупштина РС донијела одлуку о забрани градње малих хидроелектрана.

**Милорад Костић** је истакао да се исплатила његова упорност у захтјеву да се на сајту Општине Фоча поставе скупштински материјали, што је коначно урађено, па се на томе захвалио Начелнику Општине.

#### **АД – 26. Одговори на одборничка питања**

Одговоре на одборничка питања коментарисали су одборници: Драгослав Станојевић, Огњен Бодирога, Изет Спахић и Милорад Костић.

**Драгослав Станојевић** није био задовољан одговорима на два одборничка питања која су се односила на запослене у Општинској борачкој организацији, као и на средства за манифестације Општинске борачке организације, да ли се та средства могу преузмјерити нпр. за помоћ хашким оптуженицима општине Фоча.

На питање у вези примања запослених у Општинској борачкој организацији Фоча одговорено је да су та примања у складу са Колективним уговором запослених у Општинској управи Општине Фоча, који је потписан 8. 3. 2018. године.

Како му није дат јасан одговор, он је поновио ово питање.

На питање у вези средстава за одржавање манифестација Општинске борачке организације, као што је Папратна њива и остале и да ли се та средства могу преузмјерити нпр. за помоћ хашким оптуженицима општине Фоча, достављен је одговор да се не ради о манифестацији већ о парстосу.

Како није добио јасан одговор, он је поновио ово питање.

**Огњен Бодирога** је истакао да му је на одборничко питање колико средстава се убере од наплаћивања билборда одговорено да је то 6.300 КМ, што је по његовом мишљењу мало.

Он је сматрао да та наплата мора бити много већа, јер Општина има девет билборда, а не три како је наведено у одговору.

На питање у вези асфалтирања путева он је добио опширне одговоре и када се саберу сви износи, они износе преко 900.000 КМ.

**Изет Спахић** је истакао да је на прошлој сједници Скупштине поставио четири питања и углавном је задовољан одговорима.

Он је био задовољан одговором у вези електрификације села у МЗ Јелеч гдје извршна власт Општине намјерава да настави активности које су започете у претходном периоду са власницима малих хидроелектрана, као и са другим екстерним изворима да би се коначно завршила електрификација Јелеча.

Он је на питање о расписивању тендера за одабир извођача радова за електрификацију у Кратинама, по одобреним средствима од 64.000 КМ од стране Министарства за људска права и избјеглице, истакао да имплементација пројеката који долазе са државног нивоа треба да се убрза и да се види са надлежним субјектима шта је потребно предузети да се по овом питању крене много брже.

Он је у вези питања о наруцби изведбеног пројекта за мост у Викочу истакао да је на највишем државном нивоу за овај мост излобирао 100.000 КМ и потребно је да Општина Фоча пошаље изведбени пројекат који треба да се уради што прије и идејни пројекат који већ постоји, док су мјештани отворили жиро - рачун у банци ради прикупљања средстава за овај мост. Начелник Општине је ставио на располагање жељезну конструкцију од неког моста који је размонтиран на ријечи Босни, па би било добро да се пошаље неко од струке да ову конструкцију сними.

Он је у вези питања о оправци водовода за села Пољице и Бањине у МЗ Јелеч истакао да је једна комерцијална фирма узимала из позајмишта материјал и прекинула водовод, па је логично да општинске надлежне службе позову извођача

радова и обавежу га да тај водовод поправи, јер у селу Пољице и Бањине живе старије особе које нису у стању да ископају канал и изврше премошћавање општененог водовода. Он је апеловао да се ово питање ријеши.

**Милорад Костић** је подсјетио да је на прошлој сједници Скупштине тражио од начелника Општине, Милана Вукадинаовића да каже своје мишљење у вези изградње малих хидроелектрана на ријекама које покрива територија општине Фоча и хоће ли он давати сагласност за изградњу ових хидроелектрана или ће стати у одбрану и заштиту ријека.

У одговору је наведено да је Начелник Општине Фоча против изградње малих хидроелектрана на подручју општине Фоча и да подржава Декларацију о заштити ријека у Републици Српској, коју је донијела Народна скупштина Републике Српске.

## **АД – 27. Одборничка питања**

Нова одборничка питања поставили су одборници: Татјана Шифорија, Огњен Бодирога, Немања Лазовић и Драгослав Станојевић.

### **Татјана Шифорија**

Она је истакла да је већи број грађана, приликом одлагања смећа, примјетио инфективни отпад (игле, шприце, газе) у контејнерима, као и изван контејнера. Она је сматрала да се инфективни отпад, као и фармацеутски отпад посебно одлаже, а постоје и фирме које су задужене за одвожење овог отпада. Она је контактирала фирме „Еко груп“ и „Рециклон“, које склапају уговоре са здравственим установама о одвожењу наведеног отпада, од којих је информисана да инфективни отпад прописно одвозе Универзитетска болница, Дом здравља и још три или четири стоматолошке амбуланте, као и новоотворена лабораторија.

Она је од надлежне општинске инспекције затражила одговор у вези надлежности, контроле и одвожења медицинског и фармацеутског отпада.

### **Огњен Бодирога**

1. На његово претходно одборничко питање у вези билборда, Одјелјење за просторно уређење и стамбено – комуналне послове је дало одговор да је издало локацијске услове, односно урбанистичку сагласност за постављање три билборда на локацији: шеталиште уз ријеку Дрину, између Јужног моста слободе и моста 9. мај.

Он је ради разјашњења овог питања поставио додатна питања.

Он је тражио да се тачно наведе који су то општински билборди на наведеној локацији (да се прецизирају), јер на том мјесту има укупно шест билборда.

Шта је са преостала три билборда на локацији: шеталиште уз ријеку Дрину, између мостова?

Шта је са билбордом у Доњем Пољу, код дјечјег вртића, преко пута ТЦ „Том“?

Шта је са билбордом на Горњем Пољу, на локацији „Нестро“ пумпе?

Шта је са билбордом у насељу Брод на Дрини, код Фоче, на раскрсници пута који одваја према Шћепан Пољу?

Дакле, укупно је девет билборда у граду, са ова три општинска. У чијем су власништву поменути билборди? Имају ли издате локацијске услове, урбанистичку сагласност, грађевинску дозволу, односно одобрење локалне самоуправе за њихово постављање? Плаћају ли Општини комуналну таксу, закуп јавне површине, комуналну накнаду или друга давања предвиђена релевантним законом? На који период су постављени (до које године имају одобрење)?

Он је тражио да се таксативно наведе за сваки од ових билборда на локацијама које су претходно тачно одређене, које године су постављени и на који период (од кад, до кад) имају уговор са Општином.

Он је тражио да се таксативно наведе који су од билборда на наведеним локацијама незаконити, односно немају издате локацијске услове, урбанистичку сагласност и друге потребне сагласности јединице локалне самоуправе, за који од билборда нема доказа да плаћају комуналну таксу, закуп јавне површине и друга давања у складу са законом?

2. Да ли је, по указивању на неправилности и непоштовање споразума између Општине и „Нешковић“ д. о. о. реаговала надлежна инспекција и да ли је правна служба Општине размотрила одредбе споразума и могућност подношења тужба против овог правног лица ради испуњења истог?

3. Колико је Општина издвојила средстава из буџета за изградњу и уређење сточне пијаце и да ли се иста и данас користи за намјене за које је изграђена?

4. Ко је био добављач и колико су плаћене, са ПДВ-ом, двије камере које су постављене на мосту 9. мај, код Казнено – поправног завода, на страни улаза на мост до „магистрале“, које су карактеристике (спецификација) камера (произвођач, врста кућишта, систем камера, аналогни, IP, HD, резолуција, оптика, AWB, AGC, компензација освјетљења, дан / ноћ снимање, редукција шума, степен заштите).

Он је тражио да му се достави фотокопију фактуре, како би имао увид која цијена је плаћена за исте?

5. Колика је бруто и нето плата директора ПВиК „Извор“ а. д. Фоча?

6. Колика је бруто и нето плата директора КП „Комуналац“ а. д. Фоча?

7. Колика је бруто и нето плата секретара Скупштине Општине Фоча?

8. Колике су бруто и нето плате начелника одјељења у Општинској управи Општине Фоча?

### **Немања Лазовић**

На који начин се може ријешити статус објеката који су порушени као посљедица задњег рата који је био на овим просторима?

Он је образложио да у МЗ Горње Поље, а вјероватно и у другим мјесним заједницама, постоје рушевни објекти (рушевне кућа), а од рата је прошло 30 година, тако да ови објекти представљају потенцијалну опасност за грађане који пролазе поред тих објеката и представљају изворишта заразе, с обзиром да су то легла змија и свакаких инфективних болести.

Он је питао да ли постоји механизам да се власници ових објеката натјерају да ове објекте реконструишу или санирају, а уколико то неће да ураде, да те парцеле очисте.

### **Драгослав Станојевић**

Он није био задовољан достављеним одговорима на два постављена одборничка питања са претходне, Четврте редовне сједнице Скупштине, па их је поновио тражећи комплетније одговоре.

1. Колика су примања запослених у Општинској борачкој организацији?

2. Шта је са новцем који је био планиран за манифестације Општинске борачке организације, као што је Папратна њива и остале и да ли се та средства могу преузмјерити нпр. за помоћ хашким оптуженицима општине Фоча?

## **АД – 28. Иницијативе одборника**

**Огњен Бодирога** је дао двије иницијативе.



1. Он је предложио да се изађе на терен у Дјечји парк у Доњем Пољу и да се фино уреди пијесак гдје се дјеца играју.

Он је истакао да је у овом парку оштећено више играчака, па је предложио да се то поправи како се дјеца не би евентуално повриједила.

2. У улици Немањиној, тј од Улице Петра Бојовића према Доњој школи, прва зграда са лијеве стране има оштећене димњаке.

Он је тражио да се поводом тога нешто предузме.

#### **АД – 29. Текућа питања**

**Огњен Бодирога** је истакао да у Пословнику Скупштине није нигдје дословно наведено да се одборнику забрањује да снима сам себе, а предсједник Скупштине се држи члана 7. Пословника којим је одређено да се „питање организације, рада и функционисања Скупштине и њених радних тијела која нису регулисана Пословником, уређују посебним закључком и другим актом Скупштине“. Он је сматрао да је прве три Скупштине могао да снима своју дискусију, јер тада није био донесен закључак којим се то снимање забрањује.

Он је похвалио садашњег шефа Електродистрибуције - РЈ Фоча, јер је у кратком року ријешити неке проблеме који су били на чекању.

Он се обратио одборнику Радмилу Марићу, директору Универзитетске болнице у Фочи уз наводе да је добио писмо од сестара Митровић, које имају завршену средњу медицинску школу и налазе се на евиденцији Завода за запошљавање Фоча, једна шест година, а друга три године и још се нису запослиле. Оне се питају како се нису запослиле, а у задњих мјесец – два су запослене двије особе и то кћерка једног лица који је био на листи СНСД-а, а друга је супруга возача Споменка Стојановића.

Предсједник Скупштине **Срђан Драшковић** је упознао Скупштину са дописом једог од синдиката Општинске управе Општине Фоча који позива одборнике на међусобно поштовање и уважавање, као и између одборника и запослених у Општинској управи, а све у вези са дешавањима на претходној, Четвртој редовној сједници Скупштине.

Он је у своје лично име и у име свих одборника Скупштине свим грађанима општине Фоча честитао Први мај, међународни празник рада, као и вјерске празнике Васкрс и Бајрам.

**Огњен Бодирога** је апеловао на мађе генерације да избришу 1. мај као празник, јер су тај празник наметнули комунисти који су учинили највише зла српском народу, уз позив да славе Ђурђевдан.

Скупштина је завршила са радом у петак, 30. априла 2021. године, у 00.30 часова.

ЗАПИСНИК  
ВОДИЛА  
Милена Вуковић

СЕКРЕТАР  
СКУПШТИНЕ  
Бранимир Радовић

ПРЕДСЈЕДНИК  
СКУПШТИНЕ  
Сђан Драшковић