

**ЗАПИСНИК**  
**са Двадесет пете редовне сједнице Скупштине Општине Фоча,**  
**од 3. октобра 2023. године**

Двадесет пета редовна сједница Скупштине Општине Фоча одржана је у **уторак**, дана **3. октобра 2023. године**, у сали Центра за културу и информисање, у Фочи, са почетком у 9.00 часова.

Сједницом је председавао **Срђан Драшковић**, председник Скупштине Општине Фоча.

Сједници су присуствовала 23 одборника.

Сједници нису присуствовали одборници: Миомир Бојат и Милан Николић, који су најавили и оправдали одсуство са сједнице.

Поред одборника, сједници су присуствовали и:

- начелник Општине Фоча, Милан Вукадиновић,
- замјеница начелника Општине Фоча, Весна Рашевић,
- начелници одјељења из састава Општинске управе Општине Фоча,
- обрађивачи радних материјала, међу којим и представници Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“, пројектантске куће „Пут инжењеринга“ д.о.о. Требиње и директор ПВиК „Извор“ а.д. Фоча,

као и представници субјеката:

- Општинска борачка организација Фоча,
- ЕУФОР, Јединица ЛОТ,
- средства јавног информисања (Радио Фоча).

**Председник Скупштине** је констатовао да Скупштина има кворум за одржавање сједнице и да може пуноважно радити и одлучивати.

Он је истакао да је ова сједница претходно заказана за дан 28. септембар 2023. године, али је због трагичне смрти директора Јавне установе „Студентски дом Фоча“, Далибора Пљеваљчића, одржавање ове сједнице на сједници Колегијума, од 27. 9. 2023. године, одложено за данашњи дан.

Он је позвао одборнике и остале присутне у сали да минутом ћитања одају почаст настрадалом суграђанину, Далибору Пљеваљчићу.

Председник Скупштине је истакао да, прије разматрања Приједлога дневног реда, постоји потреба да се Скупштина информише о одређеним статусним питањима одборника.

Он је образложио да је, он као одборник у Скупштини, доставио у писаној форми Обавјештење о иступању из политичког субјекта Демократског савеза – ДЕМОС, од 25. септембра 2023. године.

Он је прочитао текст из Обавјештења у коме се наводи да, из личних разлога, иступа из састава политичког субјекта Демократски савез – Демос, да ће у наредном

периоду у сазиву Скупштине дјеловати као самостални одборник, али да његов однос остаје непромијењен, уз најаву да остаје потписник из Обавјештења о скупштинској већини, односно да подржава скупштинску већину и рад Начелника Општине Фоча.

Предсједник Скупштине је прочитао Приједлог дневног реда, који је утврдио Колегијум Скупштине на својој Двадесет четвртој сједници, од 19. 9. 2023. године.

Он је констатовао да су одборници добили радне материјале за предложене тачке дневног реда, а да су им на клупе, непосредно пред почетак сједнице, достављени:

- Приједлог резолуције о заштити и неповредивости права Републике Српске и јединица локалне самоуправе у Републици Српској,
- Приједлог одлуке о измјенама Одлуке о усклађивању акта о оснивању Јавне установе Центар за културу и информисање Фоча, са изводом из основног текста предметне Одлуке и Закључком Окружног привредног суда Требиње, број: 062-0-Рег-23-000226, од 19. 9. 2023. године,
- Извјештај Комисије за статутарна питања и прописе,
- Извјештај Комисије за буџет и финансије,
- Записник са Двадесет пете сједнице Колегијума Скупштине Општине Фоча, од 27. 9. 2023. године.

Предсједник Скупштине је отворио расправу о Приједлогу дневног реда.

У расправи су учествовали: Срђан Драшковић, предсједник Скупштине и Бранимир Радовић, секретар Скупштине.

**Срђан Драшковић**, предсједник Скупштине, је предложио да се у Приједлог дневног реда уврсти Приједлог резолуције о заштити и неповредивости права Републике Српске и јединица локалне самоуправе у Републици Српској, по хитном поступку.

Он је подсетио да је на претходној сједници упознао Скупштину да је предсједник Народне скупштине Републике Српске, Ненад Стевандић, одржао састанак на коме је био присутан велики број представника скупштина општина и градова Републике Српске, који су потписали изјаву и усагласили се да локалне скупштине треба да донесу заједничку резолуцију о заштити и неповредивости права Републике Српске и јединица локалне самоуправе у Републици Српској.

Он је образложио да ова резолуција представља одређени вид подршке републичком руководству да се настави борба за очување Републике Српске и њене имовине, да се у оквиру политичких преговора покаже политичко јединство у Републици Српској, да је текст Приједлога резолуције припремио Секретаријат Народне скупштине Републике Српске, као и да је поступак хитан из разлога јер је рок за усвајање резолуције 20. 10. 2023. године, па се Приједлог резолуције предлаже као допуна Приједлога дневног реда ове сједнице да се у вези са овим питањем не би сазивала ванредна сједница Скупштине.

Он је предложио да се Приједлог резолуције разматра као тачка број 5. Приједлога дневног реда.

**Бранимир Радовић**, секретар Скупштине, је истакао да је овлашћен од Начелника Општине да, као обрађивач Приједлога одлуке о измјенама Одлуке о

усклађивању акта о оснивању Јавне установе Центар за културу и информисање Фоча, предложи да се ово питање уврсти у Приједлог дневног реда ове сједнице.

Он је образложио да се код регистарског Окружног привредног суда у Требињу води поступак по пријави Центра за културу и информисање Фоча за упис у судски регистар промјена облика организовања у складу са Законом о систему јавних служби, да је регистарски суд својим закључком наложио одређене радње и достављање аката потребних за упис у судски регистар, од којих је Приједлог одлуке у надлежности Скупштине.

Разлози за доношење одлуке по хитном поступку постоје, тако да су испуњени услови из члана 204. Пословника Скупштине Општине Фоча.

Он није хтио да отвара расправу о Приједлогу одлуке и оствареној преписци Центра са регистарским судом, уз најаву да ће о томе бити дискусије приликом разматрања Приједлога одлуке.

Он је предложио да се Приједлог одлуке разматра као тачка број 6. Приједлога дневног реда, односно иза наведеног Приједлога резолуције.

Он је констатовао да ће се, у складу са Пословником, Скупштина о овим приједлозима за допуну Приједлога дневног реда изјашњавати посебно, у форми закључка.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о приједлозима за допуну Приједлога дневног реда.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча донијела

### **З а к љ у ч к е**

1. У Приједлог дневног реда Двадесет пете редовне сједнице Скупштине Општине Фоча уврстиће се као тачка број 5. Приједлог резолуције о заштити и неповредивости права Републике Српске и јединица локалне самоуправе у Републици Српској, који ће се разматрати по хитном поступку.

(Овај приједлог је усвојен већином гласова; „за“ је гласао 21 одборник, један одборник је гласао „против“, није било „уздржаних“.)

2. У Приједлог дневног реда Двадесет пете редовне сједнице Скупштине Општине Фоча уврстиће се као тачка број 6. Приједлог одлуке о измјенама Одлуке о усклађивању акта о оснивању Јавне установе Центар за културу и информисање Фоча, који ће се разматрати по хитном поступку.

(Овај приједлог је усвојен једногласно, „за“ су гласала 22 одборника.)

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу дневног реда у цјелини.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча, већином гласова („за“ је гласао 21 одборник, један одборник је гласао „против“, није било „уздржаних“), усвојила сљедећи

### **ДНЕВНИ РЕД**

1. Записник са Двадесет четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 19. јула 2023. године,

2. Информација о реализацији закључака са Двадесет четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 19. јула 2023. године,
3. Извјештај о извршењу Буџета Општине Фоча за период јануар - јун 2023. године,
4. Приједлог одлуке о утрошку неутрошених намјенских средстава из 2022. године у 2023. години и расподјели максималног износа коригованог нераспоређеног суфицита из 2022. године расположивог за потрошњу у 2023. години,
5. Приједлог резолуције о заштити и неповредивости права Републике Српске и јединица локалне самоуправе у Републици Српској,
6. Приједлог одлуке о измјенама Одлуке о усклађивању акта о оснивању Јавне установе Центар за културу и информисање Фоча,
7. Приједлог одлуке о продаји неизграђеног грађевинског земљишта означеног као к.ч. бр. 555/1 и 556, уписано у Лист непокретности број:100, к.о. Козја Лука, путем непосредне погодбе,
8. Приједлог одлуке о усвајању Програма санитарне заштите изворишта „Чесме“, општина Фоча за период 2023 - 2027. године,
9. Приједлог одлуке о усвајању Програма санитарне заштите изворишта „Лучка врела“, општина Фоча за период 2023 - 2027. године,
10. Приједлог одлуке о санитарној заштити изворишта „Чесме“, водоснабдијевање општине Фоча,
11. Приједлог одлуке о санитарној заштити изворишта „Лучка врела“, водоснабдијевање општине Фоча,
12. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Чоходор Махала“ (који се односи на подручје садашњег насеља Лазарево – прва измјена од усвајања Плана 2017. године),
13. Приједлог Одлуке о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Горње Поље“ (трећа измјена од усвајања Плана 2007. године),
14. Приједлог одлуке о куповини непокретности у ул. Николе Пашића и Теслина, у Фочи, означене као к.ч. бр. 1357/2, 1358/2 и 1359/2, уписане у Лист непокретности број: 1113, к.о. Фоча,
15. Приједлог одлуке о изградњи Дома за стара лица у насељу Миљевина, општина Фоча,
16. Извјештај о раду и пословању Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за 2022/2023. годину,
17. Програм рада Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за 2023/2024. годину,
18. Одговори на одборничка питања,
19. Одборничка питања,
20. Иницијативе одборника,
21. Текућа питања.

**АД – 1. Усвајање Записника са Двадесет четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 19. јула 2023. године**

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио расправу о Записнику.

Није било пријављених за дискусију.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Записнику.  
Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 23 одборника) донијела

### **З а п и с н и к**

Скупштина Општине Фоча усваја Записник са Двадесет четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 19. јула 2023. године.

#### **АД – 2. Информација о реализацији закључака са Двадесет четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча**

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио расправу о Информацији.

За дискусију није било пријављених.

Предсједник Скупштине је констатовао да је Скупштина Општине Фоча **узната** са Информацијом о реализацији закључака са Двадесет четврте редовне сједнице Скупштине Општине Фоча, од 19. јула 2023. године.

#### **АД – 3. Извјештај о извршењу Буџета Општине Фоча за период јануар - јун 2023. године**

Уводно образложење о Извјештају дао је **Драган Ивановић**, начелник Одјелења за финансије.

Он је образложио да се Извјештај разматра из разлога да би се Скупштина упознала са евентуалним проблемима у извршењу Буџета за првих шест мјесеци текуће године, са проблемима прихода или расхода, да би се на вријеме реаговало.

Он је оцијенио да извршење Буџета за наведени период не представља 50% извршења плана из разлога што се већи дио грађевинских радова, који чине значајан дио буџета Општине, изводи у другој половини године.

Приходи су извршени са 49,04%, што је приближно плану.

Расходи износе 48,7%, што говори да извршење иде у складу са планом.

Он је сматрао да су приходи Општине сасвим задовољавајући и бољи од очекиваног.

Општина финансијски послује веома добро.

Он је најавио да ће се морати радити ребаланс Буџета.

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио расправу о Извјештају.

У расправи су учествовали одборници: Мирослав Авдаловић, Душан Бодирога, Драгослав Станојевић, Мирослав Матовић, Снежана Голијанин, Никола Вуковић, Милош Милић, Татјана Шифорија, Миливоје Достић, Бранка Драгичевић, Крсто Ивановић, Милорад Костић, Мирослав Ристановић и Срђан Драшковић.

Одговоре на питања и образложења у вези са дискусијама одборника дали су: Драган Ивановић, начелник Одјелења за финансије и Милан Вукадиновић, Начелник Општине.

**Мирослав Авдаловић** је сматрао да је Извјештај један од најважнијих докумената који се усваја током године и да треба да будемо задовољни динамиком извршења Буџета јер су и расходна и приходна страна у процесу извршења скоро достигли 50%.

Већина локалних заједница има проблема са финансијама, са исплатом плата запосленима, смањењем плата, неблаговременим уплатама добављачима и слично, док је наша локална заједница ликвидна и солвентна, уредно исплаћује плате и доприносе и остала потраживања.

До сада је, без додатног задуживања, отплаћено скоро 4.000.000 КМ дуга.

Велика средства се издвајају за социјална давања, што је у складу са законима. У будућности, уз помоћ ревизије, та давања треба додатно повећати онима којима је то стварно неопходно.

Он је похвалио Општину што у 2023. години успијева да реализује и друга давања, као што су: стипендије, превоз ученика, подршка наталитету, градски превоз и друго.

Он је сматрао да ће, крајем године, ребалансом Буџета неке ставке бити допуњене, као и да ће прилив ПДВ-а бити већи, али и накнаде које се добијају од обновљивих извора енергије.

Он је најавио да ће подржати Извјештај.

**Душан Бодирога** је подсетио да је у уводном излагању начелника Одјељења за финансије речено да извршење Буџета иде по плану, а прије неколико мјесеци је свим буџетским корисницима смањен буџет за 10% уз образложење да прилив од ПДВ-а неће ићи онако како је то замишљено, иако прилив ПДВ-а ипак иде онако како је и планирано у Буџету за 2023. годину, па је питао зашто се од буџетских корисника тражило смањење буџета за 10%.

Он је сматрао да је Општина имала ревизију за 2022. годину око неких незаконитих радњи које се тичу самог буџета, па је питао да ли је Општина наставила са тим незаконитим радњама и у 2023. години када је у питању извршење Буџета.

Он је истакао препоруку Главне службе за ревизије јавног сектора да се јавне набавке не раде по закону, наводећи примјер набавке јавне расвјете за мост, чија је цијена десет пута мања него што је наведено на фактури, док се јавне набавке са већим износима цијепажу на мање сегменте, до 6.000 КМ, да би се могао директно потписивати споразум са извођачем, односно да се не би излазило на тендер.

Такође, врши се издвајање средстава и за стручне услуге за послове који постоје у Систематизацији радних мјеста.

Он је питао да ли је икада успостављена контрола извођења радова и ко је у том контролном надзору, јер је ревизија препознала да су неки радови износили много више него што је то закључено уговором.

Он је сматрао да је извршење Буџета у погледу санације путева врло мало, да постоје дионице пута које се годинама не раде, као што је крак од асфалтног пута за Брусна, према кућама Симовића, Достића, Крсмановића и Вилотића, гдје живи велики број људи. Туда пролази велики број камиона што доводи до преоптерећења пута, усљед чега долази до изваљивања асфалта, што ће довести до потпуног уништења пута, као што је то случај са путем за Челебиће.

Он је питао на ком конту извршења Буџета ће бити унесена помоћ која је дијељена првачићима у износу од по 100 КМ и зашто је обустављен превоз ђака од Бараковца, гдје живи око 70 ђака којима је превоз неопходан.

Ништа се није урадило ни у вези са бесплатним уџбеницима, иако није било потребе да се издвајају средства, осим да се одговори на допис из Градске управе Бања Лука, док је народни посланик Огњен Бодирога обезбиједио уџбенике за основну школу у вриједности од 60.000 КМ.

Предсједник Скупштине је констатовао да је сједници Скупштине приступио и одборник Петар Елез.

**Драгослав Станојевић** је истакао да подржава овакво извршење Буџета.

Он је образложио да, као предсједник Савјета мјесне заједнице Госијено, добро познаје стање на терену у вези са одржавањем путева. Тако је пут за Брусанско брдо поправљан јесенас, а прије двије године је урађен „као писта“. Од Брусанског брда до Достића брда пут је стрм, готово вертикалан и када су падавине, не постоји начин да тај пут опстане.

Он је подсјетио да је на некој од претходних сједница Скупштине тражио да Општина накнадно издвоји средства за санацију овог пута, пошто није био стављен у приоритете, јер је прољетнос пут био добар, међутим у налету киша и олуја пут је на појединим дјеловима у веома лошем стању, па је прије 10 - 15 дана поново подниозахтјев у одјељењу за урбанизам да се изврши санација овог пута.

Он је истакао да познаје све мјештане мјесне заједнице и да није важно ко за кога гласа, јер је пут једнако потребан свима.

Из одборничких клупа је истакнут приговор да постоји информација да нема сигнала Радио Фоче.

Предсједник Скупштине је одговорио да Скупштина мора наставити са радом, а да се може видјети о чему се ради у вези са сигналом Радио Фоче.

**Мирослав Матовић** је још и приликом усвајања Буџета сматрао да је ово један социјални буџет гдје се половина Буџета даје запосленима у Општини Фоча, сервисирају се њихове плате, топли оброци као и огромна количина новца која се даје социјално угроженим људима, што је нормално у оваквој држави гдје је све са републичког нивоа пребачено на општински ниво.

Он је питао шта је са капиталним инвестицијама: ка ће почети изградња спортско-рекреативног центра у Доњем Пољу; шта је са новом депонијом, за коју је планирано око 300.000 КМ, а није урађено ништа; шта је са гријањем становништва и да ли ће доћи до исте ситуације као и претходне године.

За субвенције за запошљавање планирано је 160.000 КМ, а утрошено само 11.527 КМ.

За субвенције у пољопривреди планирано је 160.000 КМ, а утрошено само 9.288 КМ или 7,2%, што показује да се пољопривредом бави веома мали број људи.

Он је питао колико је средстава уложено за пут према Брштеновици и када ће се кренути са изградњом обалоутврда.

**Снежана Голијанин** је истакла да је Центар за социјални рад један од највећих буџетских потрошача, па се захвалила Општини Фоча јер се сва издвајања према центру измирују редовно.

Она је изразила бојазан јер је из године у годину стање све горе зато што се број корисника социјалне помоћи стално повећава, а посебно код туђе његе и помоћи. Тако је 2020. године било укупно 225 захтјева, прошле године их је било

384, док до октобра ове године има већ 375 захтјева, што указује на све лошију старосну структуру становништва и доводи до повећаног броја захтјева за смјештај.

Она је образложила да су права из социјалне заштите регулисана законом и да то право не може ускратити ни Центар, ни Општина, о чему одлучује љекарска комисија. Тако је 2018. године износ за туђу његу и помоћ за прву категорију износио 83 КМ, а ове године је 125 КМ.

Она је истакла да је Центар прекорачио планирана средства у извршењу Буџета, јер на то не може утицати.

**Никола Вуковић** је оцијенио да је ово једна од најбитнијих тачака у години и да су извршење и динамика извршења Буџета веома коректни, да Општина испуњава своје обавезе, враћа кредите, а сва општинска предузећа и установе функционишу, плате се измирују на вријеме.

Градска апотека и предузеће „Извор“ су наставили своје пословање и уредно врше исплате плата и измирују друге обавезе, тако да неће бити угашени.

Он је похвалио изградњу зграде за младе брачне парове, јер ће тиме конкретно помоћи нашим младим суграђанима да дођу до прве стамбене јединице по јако повољним цијенама, а то је један од предуслова да остану у овом граду.

Он је похвалио и партерно уређење Храма Светог Саве, уз сугестију да се испред Храма поставе клупе, јер би се тако и туристи и наши суграђани више задржавали када би имали гдје да сједну, а то није инвестиција која захтијева вријеме и средства.

Он је похвалио и улагања у спортске организације, које ће ребалансом Буџета прекорачити износ од 420.000 КМ, уз најаву да ће подржати то повећање, јер Општина мора бити носилац ових улагања, а наша омладина прави значајне резултате и представља праве амбасадоре нашег града, како у држави, тако и у региону.

Било би добро да се што више привредника укључи у помоћ спортским организацијама, а не да се увијек понављају једни те исти донатори.

Он је најавио да ће Клуб одборника СНСД-а подржати Извјештај, а да ће за сљедећу годину инсистирати да се неке ставке повећају у складу са могућностима, за добробит и интерес грађана.

**Милош Милић** је оцијенио да је ово један од најважнијих докумената у извјештајном периоду и да је корективан документ који треба да покаже шта треба да се уради до 31. 12. 2023. године да би свима било боље.

Он се упоређивао Извјештај са сличним материјалима из других општина, сматрајући да је ово један од најозбиљнијих материјала који дође у Министарство финансија на сагласност, уз похвалу, јер је урађен по свим прописима и параметрима о књиговодству, а његова динамика показују да је спроведен у добром проценту.

Извршење Буџета је ишло по плану, што показују и проценти и оно што је урађено на терену.

Евидентно је да Општина нема проблема са ликвидношћу и солвентношћу и да има довољно средстава да на вријеме извршава све обавезе.

Он је исказао задовољство што се повећао број социјалних захтјева и корисника туђе његе и помоћи, који се редовно исплаћују и без злоупотребе, сматрајући да то не представља никакав проблем.

Повећани су и порези на лична примања.

Сви су се плашили лошег прилива од ПДВ-а, али је евидентно да је ПДВ био добар, јер су мјесеци јул и август најбољи за потрошњу, тако да се бољи приходи



очекују у септембру и октобру, па се може очекивати ребаланс Буџета гдје ће приходи надмашити оно што је планирано.

У периоду од 31. 12. 2020. године до 31. 12. 2022. године, без ових девет мјесеци, враћено је 3.797.268,38 КМ, а није било новог задужења, што даје могућност да се у неком наредном периоду потраже екстерна средства и нови кредит за неку капиталну инвестицију, јер је стопа задужења из 2020. године од 9,6% на крају 2022. године износила 5,2%.

Нема судских пресуда који оптерећују Буџет, нити има у најави судских рјешења.

Он је упознат са напорима и припремним радовима за изградњу новог објекта Студентског дома, уз апел да се томе изађе у сусрет.

Прилив средстава по основу минералних ресурса је повећан, али је сматрао да треба увести већу дисциплину и контролу наплате тих средстава, јер је Општина изузетно богата великим ресурсима.

Он је најавио да ће на локалитету „Фоледе“ кинеска компанија градити фабрику цијеви, са 40 радних мјеста.

Он је најавио да ће гласати за Извјештај.

**Татјана Шифорија** је констатовала да укупно извршење прихода износи 48,67%, а расхода 54,31%, што показује да је извршење у складу са планом.

Она је посебан акценат у дискусији ставила на повећање прихода на непокретности и на превоз дјеце од насеља Бараковац до „горње школе“, с обзиром да је на ту тему подносила иницијативе.

Она је подсјетила да је подносила иницијативу за ангажовање радника Општине у сврху повећања наплате пореза на непокретности.

Одобрена је њена иницијатива за превоз дјеце, па су дјеца првог и другог разреда имала превоз са комбијем „Трачка наде“, а на некој од претходних сједница Скупштина је тражила да се тај списак повећа са дјецом из трећег и четвртог разреда, што је одобрено, на чему се захвалила Начелнику Општине и сарадницима.

Прошле године приход од пореза на непокретности је износио 42,33%, а сада он износи 65,36%, што представља значајан раст у односу на претходне године, без повећања пореске стопе, због повећања пореских обвезника.

У задње двије године доста се успоставило реда у смислу да се нотарски уговори достављају Пореској управи, која је у томе одрадила велики посао тако што је евидентирала велики број непокретности и повећала њихов број, чиме се значајно повећао износ прихода по овом основу.

Она је најавила да ће подржати Извјештај јер је Буџет стабилан, ликвидан и све обавезе се редовно измирују.

**Миливоје Достић** је сматрао да је ово важна тема и сложио се са дискусијама одборника из Клуба Српске демократске странке, а и неких других одборника.

Он је прихватио уводно образложење начелника Одјелјења за финансије, које је било кратко, али коректно, наводећи и одређена питања.

Он је констатовао да 47,39% одлази на плате запослених и свих буџетских корисника чији је оснивач Општина Фоча или потпуности или дјелимично послују преко трезора Општине. Он је питао да ли постоји ограничење колико би требало да се односи на плате запослених у једној локалној заједници и да ли се Општина уклапа у та правила, јер збир ова два расхода износи чак 50%.

Он је сматрао да директори предузећа не треба да чекају да им Начелник Општине обезбиједи плате, што није у реду, јер је тако лако бити директор и то може бити свако. Зато треба уложити више знања и труда да би локална предузећа много боље пословала.

Он се сложио са излагањем директорице Центра за социјални рад која је навела да страховито расте број корисника социјалне заштите, што је последица сиромашног друштва, а из сиромаштва крећу разне болести. Међутим, треба се суочити са озбиљним проблемима који пријете нашем друштву, којима нема краја.

Он је истакао да подржава капиталну инвестицију зграде за младе брачне парове, али да примарно треба радити на пружању могућности запослења младих људи, па неће бити потребе да им локална заједница обезбјеђује погодности за одговарајући смјештај.

Треба стварати амбијент који ће довести инвеститоре и људе који ће да граде, да се повећа улога реалног сектора, а не само предузећа која се баве продајом и препродајом, јер се на тај начин једино може повећати стандард наших грађана.

**Бранка Драгичевић** је истакла да је била изненађена када је на сајту који се бави ревизорским извјештајима прочитала ревизорски извјештај у коме се Општина Фоча спомиње у веома негативном контексту, јер од 38 институција у којима је вршена ревизија спада међу пет са најлошијим извјештајем и највише, чак 20 препорука за отклањање неправилности, а само још четири имају двоцифрен број.

Такође, Општина Фоча је једна од девет ревидираних институција која је за финансијску ревизију за 2022. годину добила мишљење за резервом за објекте финансијске компоненте, за финансијске извјештаје и усклађеност са законима и другим прописима.

Он је констатовала да је за одржавање објеката друмског саобраћаја и других грађевинских објеката планирано 250.000 КМ, а за првих шест мјесеци је утрошено само 29.414 КМ или 11%.

Један од главних проблема Општине је депонија, за коју је планирано 300.000 КМ, а није утрошено ништа.

Постоје бројне примједбе грађана да је град веома прљав.

За субвенције за пољопривреду утрошено је само 5,81%, а пољопривреда као стратешка грана Општине заслужује већа издвајања.

Она је предложила да се организује превоз за ученике из Лазарева, од Бараковца до градског стадиона за све ученике који нису обухваћени превозом, а њих има 60 – 70, јер су родитељи ученика прихватили да плаћају мјесечну карту.

Она је подсетила да је на некој од претходних сједница Скупштине поднијела иницијативу да се распише јавни позив за стипендирање ученика у подручним школама, којих има само четири на подручју Општине. Ова иницијатива није усвојена, али је донијета једна нова врста стипендирања ученика чији родитељи нису запослени, што је подржала, али је питала зашто у претходне двије године није било овакве врсте стипендирања и зашто нису подржани првачићи са по 100 КМ.

Она је питала шта је са гријањем у граду, јер се може очекивати гашење још једне котловнице.

Она је питала зашто Општина није наставила пројекат са Фондацијом за породицу, која је везана за поносне картице којима би вишечлане породице имале прилику да неке производе добијају по повољнијим цијенама.

**Крсто Ивановић** је оцијенио да се домаћински извршава све оно што је планирано у Буџету.

Општина је прихватила и испунила све оно што је тражено за ђаке, од одласка на екскурзију до финансијске помоћи итд.

Он је навео проблем када су у питању санитарне књижице ученика, које су обавезне за извођење праксе у болници. Рок трајања књижица је веома кратак, ваде се на шест мјесеци, па се у току једне школске године ваде два пута, што представља проблем за дјецу чији родитељи нису запослени. На одржаним састанцима направљен је списак ђака којима ће у том погледу бити пружена помоћ.

Он је истакао да је познато на колико километара је предвиђен превоз ученика, али је Општина и мимо тога обезбиједила превоз за ученике основних и средњих школа.

Он је сматрао да је реализовано све оно што је планирано у Буџету, па се није могао сложити са ревизорским извјештајем, наводећи примјер из праксе када је, као директор Средњошколског центра, донио одлуку да се помогне породица покојног радника и то средствима која су зарадили радници ове школе, а ревизија је нашла примједбу да нису уплаћени доприноси за износ којим се помогла породица покојног радника, те је у ревизорском извјештају наложено директору да води рачуна о доприносима, који су били уплаћени.

Он је похвалио уређење локалне пијаце, саобраћајница, порте Храма Светог Саве, као и зграду за младе брачне парове, уз најаву да ће подржати Извјештај.

**Предсједник Скупштине** је упозорио одборнике да се држе тачки дневног реда.

**Милорад Костић** је, наступајући и у име Клуба одборника СДС-а, сматрао да све што је речено има везе са извршењем Буџета, да се одборници често из сједнице у сједницу понављају у својим дискусијама и говоре о многим проблемима, али зато јер се ништа не рјешава.

Он није могао критиковати рад ревизора и ревизорски извјештај јер је то човјек из владајуће структуре, питајући се какав би тек био извјештај да га је радио други ревизор који није из Републике Српске или нема везе са актуелном влашћу.

Он је констатовао да је Извјештај о извршењу Буџета стао на двадесетак страница, са свим табелама и објашњењима, уз оцјену да то указује на његову шкртост и транспарентност, јер се Скупштини не достављају финансијска чињенична стања.

Он је истакао да је фирма „Перишић“ за изведене радове наплатила непуних 500.000 КМ, а према ревизорском извјештају та фирма је наплатила 850.000 КМ без директних споразума.

Власт је сама рекла да не може да коригује буџет јер се предрачуни и завршни рачуни разликују по 300%, што је потврдио и ревизор, јер не постоји нико ко би контролисао спровођење уговорених радова.

Он је питао да ли постоји трезорско плаћање мимо рачуноводства, а у домену директних споразума, шта је са сервером и повјерљивим уговорима од прије 2015. године, да ли се та архива почиње ручно уносити и која служба је за то задужена.

Он је истакао да је тражио увид у трошкове службеног путовања и ноћења за које се издваја 50.000 - 60.000 КМ, као и план мјесечних путовања, како би јавност била информисана шта се тиме остварује и зашто је промијењено старо ауто и гдје се оно сада налази.

За субвенције за пољопривреду предвиђено је 160.000 КМ, а до сада је утрошено само 9.000 КМ. Он је сматрао да ова средства добијају увијек иста лица.

За надокнаду штете од дивљачи и непогода предвиђено је 30.000 КМ. Према Закону о ловству Републике Српске прописано је да за штету коју начини медвјед надокнаду плаћа Република Српска у висини од 45%, општина плаћа 25%, а корисник ловишта 30% од процијењене штете. Он је питао да ли је 30.000 КМ бруто износ за сва три давања или износ који плаћа само Општина.

Он је питао да ли у заштићене врсте улази и штета настала од вука.

Он је сматрао да записници које ради комисија о насталој штети не садрже све неопходне чињенице које су прописане законом како би грађани могли остварити право за надокнаду штете од заштићене дивљачи, те људи страхују да неће моћи наплатити штету због таквих пропуста комисије, која не изађе одмах на терен да би утврдила стварно чињенично стање.

Он је питао да ли је Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији радних мјеста у Општинској управи, измјене од 15. 2. 2021. године, објављен у „Службеном гласнику Општине Фоча“ број 3/21, усклађен са уредбом о категоријама, звањима и условима за обављање послова службеника у јединицама локалне самоуправе, у погледу радног искуства.

Он је сматрао да улагање 100.000 КМ на проширење депоније на Рјечици може изазвати само додатне проблеме јер је њен рок трајања истекао 2015. године.

Број корисника социјалне заштите је све већи, а Центар за социјални рад је, као и друге јавне установе које се финансирају из буџета Општине, у јуну мјесецу добио допис да смањи свој буџет за 10% због недовољног прилива ПДВ-а.

Он је истакао да је у 2022. години 500 људи одјавило своје пребивалиште из општине Фоча, као да и многи други више овде не живе, али због разних обавеза нису у могућности да промијене пребивалиште, уз напомену да су у 2022. години у општини Фоча рођене само 73 бебе.

**Мирослав Ристановић** је оцијенио да је извршење Буџета за првих шест мјесеци стабилно и у складу са планом, да се исплате према текућим грантовима исплаћују редовном динамиком, као и обавезе према добављачима.

Дом здравља је корисник мјесечног гранта Општине и сваког 15. у мјесецу добија средства, тако да се увијек може планирати утрошак средстава на мјесечном нивоу.

Он је подржао улагање у спортске организације, за које је за првих шест мјесеци уплаћено 86% од планираних средстава, што је оправдано јер се тада врше уплате за котизације.

За подршку наталитету уплаћено је 36%, гдје Општина финансира пренаталне тестове у износу од 300 КМ који се рефундирају трудницама, што не ради ниједна друга општина у Републици Српској. Постоји подршка и за вантјелесну оплодњу, гдје парови од Фонда здравственог осигурања имају три процедуре бесплатно, док Општина финансира парове који су исцрпили ове процедуре вантјелесне оплодње.

Субвенција за младе брачне парове по цијени од 1.350 КМ по квадрату је испод сваког просјека у граду.

У поступку признавања права из социјалне заштите, посебно додатка за његу другог лица, комисија ради веома коректно, врши провјере, без икаквих злоупотреба.

Он је истакао да су малигне болести у порасту и да је осиромашени уранијум, коме је Фоча била изложена, један од главних узрочника тог пораста.

Он је сматрао да се још више може урадити по питању убирања прихода по основу административних и боравишних такси, као и на накнади за вађење материјала из водотокова, уз најаву да подржава Извјештај.

**Срђан Драшковић** је оцијенио да је Буџет планиран опрезно и уз препоруке Министарства финансија, те је извршен у великој мјери, без обзира што први дио године представља тежи дио године када су у питању финансије.

Он је сматрао да се исплате за субвенције за пољопривреду већином врше крајем године, јер су многи подстицаји још увијек у току, па је то једини разлог што извршење на овој позицији у првој половини године износи само 9.000 КМ.

Он је истакао да подржава Извјештај и рад Општинске управе.

**Драган Ивановић**, начелник Одјељења за финансије, је, у завршној ријечи, дао одговоре на питања и образложења у вези са дискусијама одборника.

Он је образложио да је ревизија у Општини Фоча трајала три мјесеца и односила се на 2022. годину, а препоруке су објављене тек недавно. Закон о рачуноводству и ревизији налаже да локалне заједнице имају рок од 60 дана да саставе акциони план о исправљању неправилности, који је Општина Фоча већ саставила и обратила се ревизији.

Број препорука не утиче на мишљење о ревизији, тако да је једна препорука довољна за негативно мишљење ревизије.

Није било смањења Буџета, већ је сугерисано јавним установама које се финансирају из Буџета Општине да у динамици извршења Буџета уштеде нека средства, тако да ће сваки корисник према ребалансу добити исти или већи износ од средстава планираних у Буџету.

Мјесеци март и април су кризни мјесеци када је у питању динамика прихода, али то се не односи на Буџет и његово смањење, тако да ће Општина Фоча извршити све своје обавезе у складу са планом, а по ребалансу ће ПДВ бити и већи од планираног, па нема ријечи о смањењу.

Субвенције за пољопривреду, конкретно премија за млијеко, се исплаћују тек када прође један период и када се утврди колико је неко продао млијека за тај период, па му се исплати премија за ту количину.

Он је навео да свака особа која се бави пољопривредом, а испуњава услове Правилника о подстицајима Општине Фоча, има право на подстицај.

Извршење на позицији плата у износу од 47,39% представља извршење од планираног износа, који износи око 32% од Буџета. Не постоји пропис који предвиђа процентуални износ учешћа у буџету локалне заједнице, па он варира од општине до општине, од 25% до 50%, и обично зависи од величине локалне заједнице, тако да већи градови имају мање учешће плата у буџету, док мање општине обично имају веће учешће у буџету, чак и до 50%.

У Извјештају је наведен износ накнаде штете од дивљачи и непогода који представља само учешће Општине по овом основу, које је планирано у износу од 30.000 КМ. У рјешењима за исплату штете јасно се наводи колики износ уплаћује свака од три стране, тако да Општина исплаћује свој дио средстава одмах након пријема рјешења.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине, је, у завршној ријечи, истакао да је у периоду његовог мандата враћен кредит у износу од 3.797.268 КМ и да је стопа задужености на дан 31. 12. 2022. године износила 5,2%, а износила је 9,6% приликом преузимања ове извршне функције, што значи да је задуженост Општине смањена за скоро 5%, и то без нових кредита, нових задужења и без повећања намета грађана, што су урадиле многе општине када је у питању цијена комуналних услуга.

Он је оцијенио да је ова година била веома тешка у финансијском смислу јер се водило рачуна о препоруци Министарства финансија и Владе Републике Српске

да се поведе рачуна о финансијама и приходовној страни да се не би морала смањивати нека давања, грантови и плате.

Општина је успјела да се стабилизује, консолидује и на један мудар и домаћински начин успјешно приведе ову годину крају, тако да ниједан корисник неће бити ускраћен за планирана средства, а сваки пројекат ће се спровести до краја, осим оних који су планирани на дужи временски период.

Све субвенције за привреду и пољопривреду исплаћују се уредно, на вријеме и у складу са бројем захтјева и биће извршене у пуном износу.

Плата општинских радника и јавних установа исплаћују се редовно и без проблема, према устаљеној динамици. Са општинским синдикатом је потписан колективни уговор, којим су повећане плате, па је Општина Фоча једна од ријетких општина, уз Општину Источна Илица, која има потписан колективни уговор.

Сви грантови су испоштовани у максималном опсегу, стипендирање студената је повећано, као и претходне двије године, јер је 2020. године стипендија износила 80 КМ, а сада износи 110 КМ и иде узлазном путањом.

Издавање за спорт је на историјском максимуму.

Издавање за Центар за социјални рад и социјалне категорије никада није нити ће бити доведено у питање, јер је то задња категорија на којој може да се штеди, уз пензионере, студенте, ђаке, борачке категорије.

Капитални пројекти иду добром динамиком.

Зграда за 50 младих брачних парова се гради брже него што је планирано, а цијена квадрата од 1.350 КМ је најнижа у Републици Српској, налази се на одличној локацији, близу Дјечијег вртића, основне школе и дјечијег парка.

Проблем депоније је дуг и не само задње три године, већ последњих 15 година. У току је сарадња Општине Фоча и Града Горажда у изналагању рјешења за регионалну депонију.

За уређење стадиона са вјештачком травом у Доњем Пољу пребачена су средства за одговарајуће набавке, главни пројекат је завршен, у току су одређене корекције, након чега ће се расписати јавни позив за извођача радова.

Изградња дома за стара лица је историјска прилика и шанса и за Општину и за Миљевину. Дом ће бити јавна установа, чији је оснивач Општине Фоча, намијењен за почетак за 50 корисника, али је остављена могућност проширења и доградње, ако тај број не буде довољан. То је шанса за запослење нових радника, чувара, портира, куварица, чистачица, медицинских сестара и других стручних кадрова који су неопходни за његовање старијих лица.

Он је најавио и доградњу новог блока Студентског дома, који је у процесу добијања статуса Студентског центра „Доктор Бориша Старовић“, гдје је Општина Фоча уступила локацију, а обезбиједиће и све друге неопходне услове за изградњу новог блока, јер већ има преко 2.000 домаћих и око 330 страних студената, а недостатак смјештаја постаје један од проблема који лимитира уписну политику Медицинског факултета у Фочи.

Стање котловница за загријавање стамбених зграда је веома запуштено, јер су у питању котлови из седамдесетих година прошлог вијека, што представља проблем и за саму реконструкцију. Ипак, прошле године су, на његову иницијативу, двије котловнице остале у функцији, што је случај и ове године, уз очекивање да се у наредним годинама тај круг прошири гдје то могућности буду дозвољавале. Одређени дијелови су успјешно пронађени на тржишту и они ће бити уступљени заједницама етажних власника и комуналном предузећу, како не би дошло до гашења котловница.

Прикупљају се информације у вези са превозом ученика из насеља Лазарево, Доњи Превраћ, Рјечица и других мјесних заједница, као и за увођење нове линије градског превоза за Миљевину и додатне линије за релацију: Брод на Дрини – Баљево Поље – Кута – Миљевина, на иницијативу одборника Петра Елеза.

Врши се редовно одржавање пута: Брштеновица – Тара, а очекује се наставак асфалтирања овог пута, средствима која је обезбиједио предсједник Републике Српске, Милорад Додик.

Јавни позиви у Општини Фоча су јавни и транспарентни и на њих се може јавити свака фирма.

Општина Фоча представља јединствен примјер у Босни и Херцеговини јер је набавила полован аутомобил за превоз Начелника. Претходни аутомобил је стар преко 20 година и доведен је у предотписно стање због недостатка сигурности за дужа путовања, али је задржан и користиће се за путовања на краћим релацијама.

Он је истакао да су све информације, уговори и друга документација у вези са радом извршне власти Општине Фоча јавни, транспарентни и доступни на увид у просторијама Општинске управе. Јавне установе и предузећа, као што су Градска апотека и ПВиК „Извор“, послују редовно и они неће ићи у приватизацију.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Извјештају.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, већином гласова („за“ је гласало 16 одборника, шест одборника је гласало „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

### **З а к љ у ч а к**

Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о извршењу Буџета Општине Фоча за период јануар – јун 2023. године.

#### **АД – 4. Приједлог одлуке о утрошку неутрошених намјенских средстава из 2022. године у 2023. години и расподјели максималног износа коригованог нераспоређеног суфицита из 2022. године расположивог за потрошњу у 2023. години**

Уводне напомене о Приједлогу одлуке дао је **Драган Ивановић**, начелник Одјелјења за финансије.

Он је образложио да се приликом планирања буџета планира приходовна и расходовна страна, односно средства за која се планира да ће се примити и утрошити. Међутим, постоји ситуација када се приходи не могу планирати јер су средства већ на рачуну и добијена су ранијих година, те се на другачији начин уносе у буџет. Тако су локалне заједнице дужне да доносе одлуке о утрошку неутрошених намјенских средстава. Када се одлука усвоји, ребалансом се ова средства могу уврстити на страну прихода, иако то нису приходи.

У конкретном случају ради се о двије различите ствари. Прва се односи на зграду за младе брачне парове, јер су у 2022. години добијена намјенска средства у износу од 800.000 КМ од Министарства финансија из Програма јавних инвестиција Републике Српске, која нису утрошена у прошлој години, а оприходована су, па се предложеном одлуком утврђује да се та средства могу користити у 2023. години.

Друга ствар је мост у Викочу, гдје су 2021. и 2022. године добијена грантовска средства од Федералног министарства и Кантона Сарајево у износу од

500.000 KM, али радови на мосту нису почели прошле године, па ни средства нису утрошена.

Он је предложио да се усвоји Приједлог одлуке, јер у случају да то Скупштина не уради, наведена средства се морају вратити донаторима.

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

У расправи су учествовали одборници: Мирослав Авдаловић, Милош Милић, Милорад Костић, Душан Бодирога, Крсто Ивановић и Драгослав Станојевић.

**Мирослав Авдаловић** ја сматрао да је за Општину значајна свака марка која се добије, па се треба борити за што више екстерних средстава, без којих локална заједница не може функционисати.

Општина Фоча је ушла у поступак изградње зграде за младе брачне парове, што је за похвалу, јер то нису урадиле многе друге локалне заједнице. Чак и Дубровник, који је у Европској унији и има велике приходе од туризма, има проблема са смјештајем.

**Милош Милић** је похвалио пословање Општине Фоча која није ушла у проблем функционисања власти да позајми и преброди текуће проблеме од тих средстава иако је могла њима располагати, што доста говори о Начелнику Општине.

Он је истакао да треба наставити реализацију започетих пројеката, моста у Викочу и зграде за младе брачне парове, уз оцјену да је предложена одлука позитивна и најаву да ће гласати за њу.

**Милорад Костић** је изразио захвалност граду Дубровнику који у току љетне сезоне запошљава 4.900 радника из Требиња, а тамо ради и доста грађана Фоче.

Он је истакао да је недавно обишао село Викоч и мјесто гдје се гради мост, ради се купола, мост ће бити од велике важности за читав крај, али је изразио жаљење што ту нема становништва, јер су, чекајући мост, сви одселили.

Он је навео да сви станови за младе брачне парове нису продати и станови који се не продају дају се инвеститору да их он прода по комерцијалним цијенама.

Он је питао да ли је у нотарским уговорима наведен рок завршетка радова, да ли уговор садржи пенале за инвеститора у случају да се пробије рок изградње зграде.

Он је сматрао да нема буџета за изградњу те зграде, да ту нема неке динамике, ради шест – седам радника, а зграда је закрчила шеталиште, а то није било у грађевинској дозволи за коју се гласало.

**Предсједник Скупштине** је упозорио све одборнике да се у својим дискусијама држе тачке дневног реда.

На излагање одборника Костића реплику је изјавио одборник **Мирослав Авдаловић**, који је образложио да у својој дискусији није спомињао Дубровник у лошој конотацији, да Дубровник није проблем, већ је навео да и много развијеније локалне заједнице имају своје проблеме и покушавају да их ријеше иако имају много више прихода и средстава на располагању.

**Душан Бодирога** је истакао да је гледао нотарске уговоре које потписују брачни парови за куповину стана у згради за младе брачне парове, у којима стоји да



је цијена у првих 40 дана од потписивања уговора 1.350 КМ, након чега се та цијена коригује за актуелне цијене грађевинског материјала.

Сви млади брачни парови имају намјеру да дигну кредит Инвестиционе развојне банке, а процедура за подизање тог кредита некада траје и пола године, при чему није продато 11 станова.

Он је сматрао да се мора повести рачуна и о студентима, јер ће Општина остати без њих, с обзиром да је већ 60 студената поднијелозахтјев за испис са факултета због превеликих цијена станарине.

Он је питао начелника да ли ће се приходи који су укалкулисани, а нису наплаћени, наплатити, а поготово од Министарства здравља и борачко-инвалидске заштите, који су највећи.

**Крсто Ивановић** је дискутовао и као предсједник Комисије за статутарна питања и прописе, која је на својој сједници разматрала Приједлог одлуке, уз оцјену да постоји правни основ за доношење одлуке и да је у складу са законом да се неутрошена средства преносе у нову годину и утроше према њиховој намјени, уз најаву да ће подржати Приједлог одлуке.

Он је оцијенио да је мост у Викочу веома битан јер представља кружни ток којим се може доћи до Челебића преко Тетошева и Папратна.

Он је скренуо пажњу на слабу покривеност сеоских насеља на подручју општине мрежом и сигналом, уз сугестију да се овај проблем ријешити.

Зграда за младе брачне парове није упитна јер иде својом динамиком.

Он је сматрао да треба тежити изградњи зграде за кадрове, јер велики број људи није испунио услове старосних година за те стамбене јединице, а намјерава да живи и ради у овом граду.

Он је сматрао да су у граду цијене кирије за студенте велике.

**Драгослав Станојевић** је сматрао да је инвестиција зграде за младе брачне парове једна од најбољих инвестиција у општини Фоча, јер ће задржати младе људе, за шта сви треба да се боре. Он никада није био скептичан у погледу изградње ове зграде, чак је свима нудио опкладу да ће се ова зграда изградити. Он није сумњао ни у цијену од 1.350 КМ по квадрату, коју не треба доводити у питање.

Мост у Викочу је веома значајан јер спаја Викоч и Јечмишта, што омогућава значајну уштеду времена људима који иду из Јечмишта у град, који је краћи за око 15 километара. Овај мост ће имати важну улогу и у експлоатацији шумских сортимената, јер је предвиђен и за камионе.

Он је разговарао са извођачем радова, који је обећао да ће мост бити готов за три мјесеца, ако то буду дозвољавали временски услови.

Он је похвалио све који су допринијели реализацији овог пројекта, а посебно одборника Изета Спахића, уз најаву да ће подржати Приједлог одлуке.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 23 одборника), донијела

### **О д л у к у**

**о утрошку неутрошених намјенских средстава из 2022. године у 2023. години и расподјели максималног износа коригованог нераспоређеног суфицита из 2022. године расположивог за потрошњу у 2023. години.**

У 12.05 часова предсједник Скупштине је прекинуо сједницу и одредио паузу у раду Скупштине, у трајању од 15 минута, ради краћег одмора.

Сједница је настављена у 12.35 часова, уз кворум од 16 присутних одборника.

#### **АД – 5. Приједлог резолуције о заштити и неповредивости права Републике Српске и јединица локалне самоуправе у Републици Српској**

Уводне напомене о Приједлогу резолуције дао је предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**.

Он је образложио да је предсједник Народне Скупштине Републике Српске, Ненад Стевандић, одржао радни састанак на коме је била присутна већина предсједника скупштина општина и градова из Републике Српске. На том састанку је усаглашен текст резолуције, са малим измјенама, о чему је потписана заједничка изјава свих присутних.

Секретаријат Народне Скупштине РС је саставио Приједлог одлуке, који је, једнообразно, у идентичном тексту, достављен свим јединицама локалне самоуправе на разматрање.

Предмет и садржај Приједлога резолуције одређен је у његовом наслову.

Приједлог резолуције треба да се размотри по хитном поступку, тако да је Скупштина поступила као и скоро све скупштине општина и градова у Републици Српској.

Он је отворио расправу о Приједлогу резолуције.

У расправи су учествовали одборници: Душан Бодирога, Милош Милић, Милорад Костић, Мирослав Матовић, Предраг Кунарац, Изет Спахић, као и народни посланик, Огњен Бодирога.

**Душан Бодирога** је истакао да ће Клуб одборника Српске демократске странке подржати Приједлог резолуције.

Он је сматрао да је главни проблем од завршетка рата што се усвојени Дејтонски споразум од 1995. године па све до данас мијења на штету Републике Српске. Устав Босне и Херцеговине, Анекс 4. Општег оквирног споразума је међународни споразум, а по међународном праву тај међународни споразум не може се мијењати без сагласности свих субјеката који су га потписали. Од 1995. године тај споразум се мијења без сагласности његових потписника, као што су Савезна Република Југославија, чији је насљедник Србија, и Хрватска, које не учествују у измјенама овог споразума.

Он је оцијенио да је неуставно дјеловање Кристијана Шмита јер високи представник по Уставу Босне и Херцеговине мора бити изабран од стране Савјета безбједности, а њега је изабрало Вјеће за имплементацију мира, које чини одређени број амбасадора и представника међународне заједнице.

У Народној скупштини Републике Српске и опозиција је гласала за закључке који су донесени у вези са овом резолуцијом, а од којих је један да на нивоу Босне и Херцеговине српски политички представници неће учествовати у доношењу било каквих одлука и нових закона док се не донесе Закон о Уставном суду БиХ у коме неће више бити прегласавања српских судија.

Међутим, Милорад Додик је, одмах послвије тога, прекршио закључке Народне Скупштине Републике Српске јер су на нивоу Босне и Херцеговине донесена три закона: Закон о омбудсману, Закон о вину и Закон о високом судском и тужилачком савјету, као и именоване појединих министара, тако да не одаје повјерење, чини штету и јак је само на медијима и ријечима.

У Уставу Босне и Херцеговине је предвиђено да оно што није у надлежности државе јесте у надлежности ентитета.

Највећи проблем ове државе је што постоје одлуке којима се грубо крше национална права српског народа, која су му загарантована Уставом Босне и Херцеговине, јер је тако и почео рат у БиХ.

**Милош Милић** је најавио да ће подржати Приједлог резолуције.

Он је сматрао да у пракси највећи проблем представља када се нешто не може спровести по прописима и Уставу. Уставни суд Босне и Херцеговине има заступљена сва три конститутивна народа, али и три представника странца који су доминантни у сваком одлучивању. Пракса је показала да највећу штету и нелагодност имају припадници српског и хрватског народа, јер мајоризација некога са одлукама овог суда не може никоме да користи.

У Уставном суду Босне и Херцеговине умјесто странаца треба да сједи правници из Босне и Херцеговине и да сва три народа буду равноправна у одлучивању, јер ће се тако створити повјерење да нико у овој држави није више или мање вриједан, већ да су сви једнаки пред законом, судом и другим институцијама.

Када је у питању имовина, један од проблема је везан и за подручје општине Фоча, јер се, након много година, кренуло са изградњом хидроцентрале „Бук Бијела“, чији је процес изградње обустављен зато што држава Србија учествује у њеној изградњи са учешћем од 51%.

**Милорад Костић** је сматрао да је предсједник Милорад Додик и његова владајућа структура са свим низом поступака довела себе у овакву ситуацију да данас људи из локалних заједница морају да иду на протесте и бране локалне границе.

Велики број Срба, цивила, жена и дјеце, још увијек се тражи у Босни и Херцеговини, а нико не одговара за злочине над Србима.

Он је питао зашто предсједник Милорад Додик не организује протесте пред Тужилаштвом како би се то бојкотовало.

Ништа се не ради по питању организације проналаска ових људи, као ни по питању осуде починилаца, а прошло је преко 30. година, умиру свјedoци, али и починиоци и полако се све заборавља.

Он је сматрао да су ово политичке игре које је Милорад Додик направио својим нечињењем.

Он је апеловао да предједници Борачке организације, организације за нестала лица и расељене и организације ратних војних инвалида добро размисле за шта се боре и на челу каквих су организација, јер је недопустива њихова политизација. Зато велики број његових познаника, припадника борачке популације не подржава овакву Борачку организацију и огорчени су својим статусом, а народ је осудио у скуп у Филиповићима.

Странка демократске акције је у многим одлукама Скупштине, као и сада, била 13. глас.

Он је најавио да ће подржати Приједлог резолуције, без повјерења у националну политику локалне заједнице.

**Мирослав Матовић** је сматрао да се патриотизам и Република Српска треба да бране чашћу, поштењем и знањем, међутим то данас није тако.

Републику Српску су створили борци, а данас, након 30. година, имамо ситуацију да борци добијају додаток у износу од 2,20 КМ по мјесецу, тј. 0,08 КМ по дану.

Он се сложио са одборником Милошем Милићем да судије странци не треба да буду заступљени у Уставном суду БиХ, јер ће они радити против интереса српског народа.

**Предраг Кунарац** је најавио да ће подржати Приједлог резолуције.

Он је сматрао да је сулудо до чега је довела коцкарска политика Милорада Додика, да се после 30 година потписује нешто што су борци стекли у рату, као и да је Милорад Додик први дао подршку Кристијану Шмиту када је дао легитимитет међународним представницима смјењујући Николу Поплашена.

У питању је политички циркус, у коме ће бити неке трговине.

**Изет Спахић** је најавио да ће гласати против Приједлога резолуције, као што је гласао и када се ова тачка предлагала као допуна Приједлога дневног реда.

Он је образложио да ће гласати „против“ јер је овај документ супротан Уставу Босне и Херцеговине, беспотребан је и узалудан документ, који не доприноси никаквом напретку, а пропуштају се многе добре прилике, тако да он не жели учествовати у јаловим расправама.

Он је истакао да многи истичу да су за Устав и Дејтонски споразум, а с друге стране постављају питање како је представник бошњачке популације могао бити председник Скупштине Општине Фоча, чиме демантују сами себе.

**Огњен Бодирога**, народни посланик у Народној скупштини Републике Српске, је истакао да се овде ради о ономе што је усвајала Народна Скупштина Републике Српске, уз најаву да ће се освнути на историјат дешавања.

За резолуцију у Народној скупштини Републике Српске је гласао и Посланички клуб Српске демократске странке, као и оба посланика из општине Фоча.

Уставни суд Босне и Херцеговине је једини суд у Европи који нема свој закон, већ своја правила, која су написале судије Уставног суда БиХ, који могу бити доживотно судије, односно док не наврше 75 година живота. Тројица судија су странци, помоћу којих два Бошњака у овом суду увијек представљају већину и могу да прегласају српски народ и остале народе.

У члану 39. Правила о Уставном суду БиХ прописано је да ако на пленарној сједници не присуствује најмање троје судија из Федерације Босне и Херцеговине и најмање један судија из Републике Српске, сједница се одлаже до шест мјесеци, а ако се ни послје шест мјесеци не одржи сједница, онда се могу промијенити Правила, што је одмах у старту прекршено.

ОХР је 2002. године поништио избор двојице судија из Републике Српске, али је сачекао пола године да Народна Скупштина РС изгласа нове судије, након чега је настављено са радом.

Именовање Кристијана Шмита за високог представника није извршио Савјет безбједности Уједињених нација, како је предвиђено у Анексу 4. Устава БиХ, већ је то урадио Савјет за имплементацију мира. С обзиром на ове чињенице, он нема легитимитет, што је изгласано у Народној Скупштини РС.

У Анексу 4. Дејтонског споразума таксативно је набројано шта спада под ингеренције Босне и Херцеговине, као државе, док је у сљедећем члану наведено да све што није у надлежности државе припада ентитетима.

Ту тренутно постоји покушај да се шуме и пољопривредно земљиште изузму из ентитета и пребаце на ниво Босне и Херцеговине.

Високи представник је 2005. године наметнуо законе о забрани располагања државне имовине Републике Српске, Босне и Херцеговине и Федерације Босне и Херцеговине, чиме је наметнуо нешто што је супротно Дејтонском споразуму.

Народна скупштина Републике Српске је 27. 6. 2023. године усвојила 14 закључака, међу којим и тај да уколико Уставни суд БиХ настави своје неуставно дјеловање, Народна Скупштина РС ће бити приморана да доноси законе којима се такво поступање неутралише. Такође, тражено је од свих представника Републике Српске у институцијама БиХ да иницирају поступак доношења закона о Уставном суду БиХ којим ће се регулисати питање његове организације, поступака пред тим судом и правно дејство његових одлука, као и да се иницира поступак доношења закона о избору троје страних судија. Уколико се Парламентарна Скупштина БиХ оглуши на ове захтјеве, сви представници Републике Српске су позвани да се повуку из њиховог рада.

Народна Скупштина Републике Српске је 27. 7. 2023. године донијела закључак да у оквиру 14 приоритета, испостављених од Европске уније, приоритетно и хитно треба рјешавати питање реформе Уставног суда БиХ, односно одлазак страних судија, да се у оквиру те реформе усвоји закон о Уставном суду БиХ, као и разматра питање затварања ОХР-а. Народна Скупштина РС је затражила од својих представника да не учествују у рјешавању било којег од осталих приоритета Европске уније док се не ријеше ова два приоритета.

Али Парламентарна скупштина БиХ је, уз учешће посланика из састава СНСД, ДЕМОС и Уједињена Српска, усвојила пет закона из европских приоритета: Закон о омбудсмену, Закон о измјени и допуни закона о Високом судском тужилачком савјету, Закон о слободи приступа информацијама, Закон о организацији тржишта вина и Закон о странцима, чиме су прекршени закључци Народне Скупштине Републике Српске.

Он је навео да ће Српска демократска странка, као странка која је објединила народ Републике Српске, увијек штити српски народ и националну политику.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу резолуције.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 22 одборника), усвојила

### **Р е з о л у ц и ј у**

**о заштити и неповредивости права Републике Српске  
и јединица локалне самоуправе у Републици Српској.**

**АД – 6. Приједлог одлуке о измјенама Одлуке о усклађивању акта о оснивању Јавне установе Центар за културу и информисање Фоча**

Уводне напомене о Приједлогу одлуке дао је **Бранимир Радовић**, секретар Скупштине, који је био обрађивач Приједлога одлуке.

Он је образложио да је Центар за културу и информисање Фоча код Окружног привредног суда у Требињу поднио пријаву за упис промјене облика организовања у судски регистар, у складу са Законом о систему јавних служби и одлуком Скупштине која је донесена на претходној, 24. редовној сједници.

У оствареној преписци са регистарским судом, са којом је он упознат, јер је Центру пружио одређену стручну помоћ, регистарски суд је донио закључак којим су наложене одређене радње, од којих је једна у надлежности Скупштине, па се Приједлог одлуке разматра по хитном поступку, ради обавезе поступања по налогу регистарског суда.

Он је образложио три налога која су наведена у Закључку суда.

У првом налогу је тражено да Центар достави суду нови Статут, усклађен са Законом о систему јавних служби.

Од суда је затражено појашњење да ли се Центар третира као јавна установа иако као такав још увијек није уписан у судски регистар, јер правне последице наступају доношењем судског рјешења, након чега Центар може да уради нови печат. Постављено је и питање којим печатом ће Управни одбор овјерити Статут, на шта је суд одговорио да се Статут овјери важећим печатом.

У другом налогу је наведено да из скупштинске одлуке о усклађивању акта о оснивању треба брисати двије дјелатности: 8510 Предшколско образовање и 8520 Основно образовање, које припадају само образовним установама.

Центар је образложио да су ове двије дјелатности рјешењима суда већ уписане у судски регистар, у два наврата, 2008. и 2011. године када је вршено усклађивање са Законом о класификацији дјелатности, при чему се након тога Класификација дјелатности није мијењала. Центар је обављао ове двије дјелатности кроз разне курсеве, радионице и друге манифестације у којим су се ученици школског узраста сусретали са књижевницима, пјесницима и ликовним умјетницима. Тако су приликом израде приједлога одлуке о усклађивању акта о оснивању Центра као јавне установе преписане све дјелатности из важећег Статута које су биле уписане у судски регистар, али ће се од Скупштине тражити доношење ове одлуке, која је искључиво надлежна за њено доношење, што је и предмет Приједлога одлуке који се разматра.

У трећем налогу суда је тражено да се донесе одлука о измјенама и допунама дјелатности, која се односи на три допуњене дјелатности Центра.

Образложено је да скупштинска одлука о усклађивању акта о оснивању Центра као јавне установе представља јединствен акт који замјењује акт о оснивању, па садржи све елементе у складу са чланом 12. Закона о систему јавних служби, па тако и дјелатности које обавља Центар, међу којим су у овој одлуци наведене и допуњене дјелатности, као и да су све друге одлуке стављене ван снаге.

Регистарски суд је у свом одговору од 19. 9. 2023. године остао код својих налога, уз напомену да се нови Статут Центра овјери важећим печатом.

Он је закључио да Приједлог одлуке представља поступање Скупштине по налогу суда, па он садржи брисање двије дјелатности: 8510 и 8520, као у другом налогу.

Како није било изводљиво да се доноси посебна одлука о измјенама и допунама дјелатности, предложено је да се бришу и допуњене три дјелатности, чиме се испуњава трећи налог из Закључка суда.

Први налог из Закључка суда је у надлежности Управног одбора Центра, који може поступати тек након усвајања Приједлога одлуке, којом ће се јасно утврдити које дјелатности обавља Центар као јавна установа, у чему ће узети учешће и Начелник Општине, који је надлежан за давање сагласности на нови Статут Центра.

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

За дискусију се пријавио одборник **Милорад Костић**.

Он је истакао да је Центар за културу и информисање био предмет жустрих расправа на претходним сједницама Скупштине, јер су поједини убјеђивали да је немогуће да се Центар за културу и информисање региструје као јавна установа, већ једино као предузеће, друштво ограничене одговорности, које би се самофинансирало.

Он је сматрао да од новца који доноси информисање Центар не би био у могућности да плати ниједног радника на годишњем нивоу, а не да нормално послује, као и да 90% Центра чини Радио и информисање, док културе скоро ни да нема у његовом пословању.

Српска демократска странка је била у праву и одговорила је извршну власт од такве одлуке и образложила да суд не може утицати на то како ће се Центар регистровати, што потврђује и овај Приједлог одлуке.

Он је питао зашто се оволико дуго чекало да се заврши овај поступак.

Актуелна директорица Центра и даље није уписана у судски регистар као одговорно лице јер још увијек није завршен поступак регистравања јавне установе, па све одлуке које је донијела и потписала могу бити предмет судских поступака.

**Бранимир Радовић**, секретар Скупштине је, у звршној ријечи, истакао да у првој одлуци Скупштине, којом се покренуо поступак усаглашавања облика организовања Центра са Законом о систему јавних служби, ни у једном дијелу одлуке не постоји намјера извршне власти Општине, као предлагача, да се Центар организује као јавно предузеће, што је лако провјерити, па се то не може ни приговарати извршној власти ни Начелнику Општине.

То питање је једино спомињао он, секретар Скупштине, као обрађивач тог приједлога одлуке, указујући на одредбе из чланова 3. и 4. овог закона по којим се у области јавног информисања оснивају јавна предузећа. Тако је читава расправа беспотребно отишла у погрешном правцу, о којој се могло дискутовати тек у приједлогу одлуке о усклађивању акта о оснивању Центра са законом.

У свему томе, Начелник Општине се обратио надлежним субјектима који врше надзор над примјеном закона, у циљу израде законитог приједлога одлуке, који је урађен према одговору Министарства просвјете и културе.

Он је сматрао да у овом тренутку не треба много дискутовати, већ поступити по налогу суда и завршити читав посао, кад је већ указана таква могућност, којој се он искрено радује. Зато не треба „изазивати судбину“ и мотивисати некога да код Уставног суда Републике Српске покрене питање оцјене усклађености ове скупштинске одлуке са Законом о систему јавних служби.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, вечином гласова („за“ је гласало 22 одборника, ниједан одборник није гласао „против“, а један одборник је био „уздржан“), донијела

**О д л у к у**  
**о измјенама Одлуке о усклађивању акта о оснивању**  
**Јавне установе Центар за културу и информисање Фоча.**

**АД – 7. Приједлог одлуке о продаји неизграђеног грађевинског земљишта означеног као к. ч. бр. 555/1 и 556, уписано у Лист непокретности број: 100, к. о. Козја Лука, путем непосредне погодбе**

Уводне напомене о Приједлогу одлуке изнио је **Ранко Поповић**, начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено-комуналне послове.

Он је образложио да се Црквена општина Миљевинска обратила Општини Фоча са захтјевом за куповину двије парцеле ради изградње цркве у Козјој Луци.

Урађено је цјепање и парцелација, чија укупна вриједност износи око 1.100 КМ. Такође, урађен је приступни пут иза те парцеле, до школе, док је посебно одвојена парцела на којој се налази споменик.

Продаја предметних парцела врши се путем непосредне погодбе, тако да усвајање предложене одлуке условљава планирану изградњу вјерског објекта.

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

Није било пријављених за расправу.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 23 одборника), донијела

#### **О д л у к у**

**о продаји неизграђеног грађевинског земљишта означеног као к.ч. бр. 555/1 и 556, уписано у Лист непокретности број: 100, к. о. Козја Лука, путем непосредне погодбе.**

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је предложио да се расправа о наредним тачкама дневног реда бр. 8, 9, 10. и 11. обједини у јединственој расправи јер се ради о истој теми, гдје је у добром дијелу и текст приједлога одлука идентичан или врло сличан, различит само у називу приједлога одлуке, а да се о свакој тачки гласа посебно.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о овом приједлогу за обједињавање и вођење јединствене расправе.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ су гласала 23 одборника), донијела

#### **З а к љ у ч а к**

За тачке дневног реда које су евидентирани под редним бројем 8, 9, 10. и 11. водиће се јединствена расправа.

**8. Приједлог одлуке о усвајању Програма санитарне заштите изворишта „Чесме“, општина Фоча за период 2023 - 2027. године,**

**9. Приједлог одлуке о усвајању Програма санитарне заштите изворишта „Лучка врела“, општина Фоча за период 2023 - 2027. године,**

**10. Приједлог одлуке о санитарној заштити изворишта „Чесме“, водоснабдијевање општине Фоча,**



## 11. Приједлог одлуке о санитарној заштити изворишта „Лучка врела“, водоснабдијевање општине Фоча

Уводне напомене о приједлозима одлука дао је **Ранко Поповић**, начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено-комуналне послове.

Он је образложио да су у питању два слива, два изворишта, која имају исту функцију да снабдијевају град водом, па су и приједлози одлука о зони санитарне заштите два предмета која представљају једну цјелину.

Изради приједлога одлуке и програма санитарне заштите изворишта претходила је израда елабората, који је урадила пројектантска кућа, регистрована за обављање дјелатности за геологију и геолошка истраживања.

Елаборат је достављен Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде, које је дало сагласност за примјену, након чега је расписан тендер и урађен је програм санитарне заштите за оба изворишта.

Овим програмом проширена је зона санитарне заштите на све притоке Свиштице који се налазе у њеном сливу, чиме се стичу услови да се евентуална опасност замућења воде знатно смаљи, јер су налази геолога утврдили да сливови Свиштице највише утичу на њено замућење, а она понире и иде директно до изворишта.

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио расправу о приједлозима одлука.

У расправи су учествовали одборници: Милорад Костић, Мирослав Ристановић, Немања Лазовић, Милош Милић, Миливоје Достић, Крсто Ивановић, Душан Бодирога, Мирослав Матовић и Срђан Драшковић.

Одговоре на питања и образложења у вези са дискусијама одборника дали су: Ранко Поповић, начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено-комуналне послове, Зоран Крунић, начелник Одјељења за инспекцијске послове и комуналну полицију и Весна Рашевић, замјеница Начелника Општине Фоча.

**Милорад Костић** је, наступајући и у име Клуба одборника СДС-а, истакао да је мућење воде један од највећих проблема општине Фоча још од 2017. године, па је очекивао опширније објашњење о овим питањима.

Незахвално је коментарисати овако стручну тему без представника фирме „Георесурси“, који су радили елаборат и програм санитарне заштите изворишта. Он је питао да ли су они уопште обилазили терен приликом израде ових докумената, уз приговор да је недопустиво да ови документи буду у црно-бијелој копији, јер има доста засеока и не могу се прочитати коте.

Он је истакао да је, заједно са својим колегама одборницима, тражио да им се достави пројекат реконструкције водовода и канализације, који се дијелом односи и на извориште, али им пројекат није достављен. У реконструкцију водовода и канализације уложени су милиони, а у претходне три године наведени су различити износи уложених средстава, од 11.500.000 КМ до 7.800.000 КМ.

Он је подсјетио да је бивши директор ПВиК „Извор“, Миомир Бојат, 2017. године молио директора Шумског газдинства „Маглић“ да се сјеча шуме не изводи у сливу изворишта.

Он је у априлу ове године обишао терен и затекао сјечу шуме, радне машине, балване, блато и влаке, што је снимео и послао полицији и тужилаштву, на основу чега је сачињена кривична пријава, чијом брзином реализације није задовољан.

Он је констатовао да је у „Службеном гласник Општине Фоча“, број 10/15 објављена скупштинска одлука са зоном санитарне заштите изворишта, уз обавезу да су доносиоци планских докумената, па тако и шумско-привредне основе, дужни ажурирати своја планска документа са том одлуком, у року од шест мјесеци.

Након апела директора ПВиК „Извор“, приступило се изради елабората проширења зоне санитарне заштите изворишта „Лучка врела“, који је урадила фирма „Гралекс“ д.о.о. Пале у јуну 2018. године, те је усвојена одлука са проширењем зоне санитарне заштите на горњи и средњи ток Свиштице, а по препоруци и налазу Чета Калајџића, вјештака геолога, али се ова одлука није поштовала.

Он је предложио да се у члану 16. приједлога одлуке о Програму санитарне заштите дода да је забрањена сјеча шуме и употреба тешких машина за извлачење шуме.

У члану 17. приједлога одлуке наведено је да у зони уже санитарне заштите изворишта могу остати објекти који не постоје на терену и не односе се конкретно на извориште.

У члану 24. приједлога одлуке предвиђено је да се правно лице казни за прекршај новчаном казном од 1.000 КМ до 10.000 КМ. Он је сматрао да нарушавање квалитета воде није прекршај већ кривично дјело, као и да је казна за физичко лице минорна, јер ће свако физичко лице платити казну и наставити са сјечом шуме.

Он је најавио да ће гласати за приједлоге одлука, али ће упутити приговор обрађивачу приједлога одлуке да би се утврдило на основу чега је свјесно мућење воде прекршај, а не кривично дјело.

Он је сматрао да је за обавезу доносилаца планских докумената да исте ажурирају са овом одлуком у року од 12 мјесеци, из члана 30. приједлога одлуке, предвиђен предуг рок, који треба скратити на шест мјесеци.

**Мирослав Ристановић** је констатовао да су предложеним одлукама проширене и строже постављене зоне санитарне заштите, којих има три, непосредна, ужа и шира зона. У зони непосредне санитарне заштите већ постоји видео надзор којим се контролише та зона заштите.

Предложеном одлуком је предвиђено да лица која раде на објектима унутар зоне непосредне санитарне заштите морају бити подвргнута обавезном периодичном здравственом прегледу.

Он је истакао да ову одлуку треба схватити веома озбиљно, поступати у складу са овом одлуком, уз сугестију да надлежни инспекцијски органи, као што су водни и санитарни инспектор, редовно, једном или два пута мјесечно обилазе терен.

Он је предложио да се постави видео надзор како би се надгледали приступни путеви, како би се установило да ли неко крши одредбе ове одлуке, а инспекција дјеловала бтже и одредила казне.

Он је сматрао да ће ПВиК „Извор“ од средстава кредита, од 500.000 КМ, имати могућност да несметано послује, да регулише обавезе према добављачима и радницима, као и да чисти корита и талоге како не би долазило до замућења воде.

Он је сматрао да не треба повећавати цијену потрошње воде све док се не утврди да је вода бактериолошки сигурна и здрава.

**Немања Лазовић** се сложио да се проблем замућења воде мора ријешити.

Ипак, он је сматрао да се у рјешавању овог проблема пропустила једна битна ствар која може да изазове проблеме, јер није посвећена пажња имовинско-правним односима у опсегу проширене зоне санитарне заштите, гдје се налази велики број парцела у приватној својини.

На излагање одборника Лазовића, одборник **Милорад Костић** је истакао приговор исправке нетачног навода, уз образложење да је наведени приговор у вези са имовинско-правним односима законски ријешен на начин да се приватна шума мијења за државну шуму, и то не само у зонама санитарне заштите, већ и у другим зонама када из неког разлога није могуће сјећи приватну шуму.

**Милош Милић** је истакао да је у току два одборничка мандата пет или шест пута подносио иницијативе у вези са овим питањима, изражавајући задовољство што се ови материјали коначно налазе на одборничким клупама за разматрању.

Он је најавио да ће гласати за предложене одлуке.

**Миливоје Достич** је оцијенио да је водоснабдијевање један од највећих и највиталнијих проблема локалне заједнице, уз подсјећање да је био одборник у мандату 2012 – 2016. године када је започет пројекат рјешавања водоснабдијевања локалне заједнице.

Он је сматрао да највећу захвалност треба упутити одборнику Костићу који се својим трудом лично ангажовао да се ово питање покрене са мртве тачке, тврдећи да је главни узрочник замућења воде сјеча шуме, за шта је и тада било много отпора.

Он је предложио да се предложене одлуке допуне у дијелу који се односи на казнене мјере, јер су предвиђене новчане казне симболичне и не представљају препреку приватницима који се баве експлоатацијом шуме.

Он је предложио, ако је то у складу са законом, да се на овој сједници Скупштине не доноси коначна одлука, већ да се она усвоји уз могућност допуне.

**Крсто Ивановић** је констатовао да су приједлози одлука били предмет разматрања на сједници Комисије за статутарна питања и прописе, на којој се дуго расправљало о проблему проширења зоне санитарне заштите, који је требало ријешити и много прије.

Он се сложио са приједлогом да треба оставити могућност допуњавања ове одлуке, сматрајући да лов треба забранити у ширем подручју.

**Душан Бодирога** је сматрао да главни проблем представља питање да ли ће се поштовати предвиђене зоне санитарне заштите.

Такође, Зона уже санитарне заштите је остала иста као она која је предвиђена у скупштинској одлуци из јуна 2020. године, у којој се и даље врши сјеча шуме, што представља главни проблем замућења воде, који је потврдила и фирма за геолошка истраживања из Зворника.

Он је питао да ли су предложене одлуке усклађене са законом, односно да ли су по закону могуће тако мале казне за нарушавање квалитета воде, које износе само 1.000 - 10.000 КМ за правна лица и 300 - 1.000 КМ за одговорно лице у правном лицу.

Он је подсјетио да је својевремено одборник Миомир Бојат, након што је ступио на дужност директора ПВиК „Извор“, изнио на сједници Скупштине наводе да је директни кривац замућења воде Шумско газдинство „Маглић“, што је заташкано, јер није имао подршку извршне власти, а што су касније потврдили и геолози.

**Мирослав Матовић** је сматрао да је ову иницијативу покренуо одборник Милорад Костић, који је упутио грађане шта се дешава и обишао терен на лицу мјеста на коме је дошло до ерозије земљишта, коју узрокује сјеча шуме.

Он је истакао да је видео надзор који постоји на изворишту само секундарни вид заштите, па је предложио да се уведе чуварска служба која ће чувати извориште „Лучка врела“ и „Чесме“, као и саму Свиштицу.

Он је, такође, сматрао да су новчане казне које су предвиђене у приједлогу одлуке мале и минорне, јер је у члану 206. Кривичног законика за нарушавање квалитета воде предвиђена казна од 12 година затвора.

**Срђан Драшковић** је оцијенио да је проширење зоне санитарне заштите одличан потез, али да се ништа неће урадити ако се не спроведе у дјело стварна заштита.

Он је подржао идеју о увођењу видео надзора, јер постоје техничке могућности да се поставе камере које се могу гледати 24 сата и које шаљу обавјештење на мобилни телефон у случају било каквог кретања на том подручју.

Он је на важно мјесто поставио питање одговорности.

**Ранко Поповић**, начелник Одјелења за просторно уређење и стамбено-комуналне послове је истакао да је више пута обишао терен ријеке Свиштице и да су представници фирме „Георесурси“ били више пута на терену ради сагледавања стања, анализе и испитивања, односно ради израде елабората и програма санитарне заштите изворишта.

Он је констатовао да су елаборат и програм добили сагласност Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде.

**Зоран Крунић**, начелник Одјелења за инспекцијске послове и комуналну полицију је образложио да је у периоду замућења воде водни инспектор излазио три-четири пута на терен, о чему постоје и записници, али није могао реаговати јер се радови на сјечи шуме нису изводили у оквиру зоне санитарне заштите изворишта.

Проблем је што су се потоци и оборинске воде сливале у заштитну зону.

Међутим, проширење зоне санитарне заштите даје одријешене руке инспектору да може изаћи на терен, реаговати и изрицати казне по Закону о водама, које су знатно веће.

Неки одборници су се у вези са овим питањем обрађали и Републичкој инспекцији, али није било елемената на основу којих би ова инспекција могла да реагује, што ће се промијенити усвајањем предложених одлука.

**Весна Рашевић**, замјеница Начелника Општине је образложила да је први проблем био да ли је заштићено само извориште, што се испоставило да јесте и да ту постоји и видео надзор.

Извориште „Лучка врела“ има три крака, која су заштићена и ту не може доћи до замућења воде.

Код канала који води ка Свиштици постоји пут који води за Суве језерине, гдје постоји језеро, те постоји могућност да је и оно било природна брана одређеним честицама замућења.

Терен су обишли геолози у вријеме када се топио сније, када се најбоље виде природни токови куда иде та вода, који су потврдили да замућење настаје због механизације којом се извлачи шума и доводи до ерозије земљишта.

Огроман проблем представља самски пут, али је урађена механичка брана и постављена баријера која је донекле помогла да саме не одвлаче шуму ка самом сливу Свиштице, а која се мора чистити и одржавати.

Рађена је и анализа воде, тако да су узимани узорци са више мјеста, јер је то крашко подручје, а резултати анализе воде су показали да је извориште „Чесме“ чисто, а извориште „Лучка врела“ замућено. Крашки простор има одређене крашке јаме, које су природни пречистачи за кише и бујичне воде које су то на неки начин задржавале, међутим постоји могућност да су се и оне напуниле и да сада и неке мање кише доводе до замућења.

Након окончане расправе, на приједлог одборника да се изврше одређене корекције у погледу казних одредаба и временског рока за усклађивање програмских докумената са одлукама о санитарној заштити изворишта, предсједник Скупштине је, у 14.44 часова, прекинуо сједницу и одредио кратку паузу у трајању од пет минута, ради усаглашавања изнијетих приједлога са предлагачима одлука.

Сједница је настављена у 14.52 часова, уз кворум од 22 присутна одборника.

**Предсједник Скупштине** је образложио да су у паузи сједнице одржане консултације, након чега је закључено да не треба одлагати усвајање предложених одлука, да треба уважити предвиђена рјешења обрађивача у погледу рока усклађивања планских докумената свих правних лица на које се односе предложене одлуке и омогућити им довољно времена, без посебних рестрикција, уважавајући чињеницу да постоје нивои одлучивања од више органа у јавним предузећима, као и да прекршајна одговорност не искључује евентуално постојање кривичне одговорности, па одредбе о казним одредбама треба детаљније сагледати, што се може кориговати у наредном периоду измјенама ових одлука.

Он је констатовао да је усаглашено да се Скупштина изјасни о приједлозима одлука према садржају како је и предложено.

Он је позвао одборнике да се изјасне о приједлозима одлука, према редослиједу тачака са утврђеног дневног реда.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштина Општине Фоча донијела сљедеће одлуке:

**8) Одлука о усвајању Програма санитарне заштите изворишта „Чесме“, општина Фоча за период 2023 - 2027. године**

(Одлука је усвојена једногласно, „за“ је гласао 21 одборник),

**9) Одлука о усвајању Програма санитарне заштите изворишта „Лучка врела“, општина Фоча за период 2023 - 2027. године**

(Одлука је усвојена једногласно, „за“ је гласао 21 одборник),

**10) Одлука о санитарној заштити изворишта „Чесме“, водоснабдијевање општине Фоча**

(Одлука је усвојена једногласно, „за“ је гласао 21 одборник),

**11) Одлука о санитарној заштити изворишта „Лучка врела“, водоснабдијевање општине Фоча**

(Одлука је усвојена једногласно, „за“ је гласао 21 одборник).

**АД – 12. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Чоходор Махала“ (који се односи на подручје садашњег насеља Лазарево – прва измјена од усвајања Плана 2017. године)**

Уводне напомене о Приједлогу одлуке изнио је **Ранко Поповић**, начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено-комуналне послове.

Он је истакао да се Приједлог одлуке односи на двије локације: локација А је предвиђена за изградњу стамбено-пословног објекта, а локација Б за парцелацију и њено прилагођавање стања на терену и рјешавање имовинско-правих односа. Власници и корисници објеката на локацији А су породице погинулих бораца и ратних војних инвалида, који су због лоше урађене парцелације улазили једни другима у посједе, што је регулисано овим планом и пружа се могућност за легализовање објеката и добијања грађевинске дозволе.

Он је констатовао да су спроведене све процедуре, стручна расправа, преднацрт, јавни увид и јавна расправа, за шта је ангажовано овлашћено предузеће „Пут инжењеринг“ д.о.о. Требиње и да су стечени услови за усвајање Приједлога одлуке.

**Перо Мунишић**, представник предузећа „Пут инжењеринг“ д.о.о. Требиње, као носиоца израде Плана, је образложио да се Локација А односи на сточну пијацу гдје је изграђен одређен број стамбено-пословних објеката за породице погинулих бораца и ратних војних инвалида, па се јавила потреба да се изврши препарцелација како би ови објекти добили своје грађевинске парцеле у реалним габаритима, о чему није вођено рачуна приликом њихове изградње. Усвајањем ове измјене Плана ствара се основа да се изврши препарцелација да се стамбено-пословни објекти укњиже као легални објекти.

Локација Б се односи на објекат бишег кафе-бара „Амадеус“, који је сада у девастираном стању, гдје нови власник и потенцијални инвеститор жели да изврши реконструкцију и надоградњу објекта, што се омогућује предложеном одлуком.

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

Није било пријављених за дискусију.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

#### **О д л у к у**

**о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Чоходор Махала“ (који се односи на подручје садашњег насеља Лазарево – прва измјена од усвајања Плана 2017. године).**

**АД – 13. Приједлог одлуке о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Горње Поље“ (трећа измјена од усвајања Плана 2007. године)**

Уводне напомене о Приједлогу одлуке дао је **Перо Мунишић**, представник предузећа „Пут инжењеринг“ д.о.о. Фоча, као носиоца израде Плана.

Он је образложио да се ради о измјени дијела регулационог плана Горње Поље, који се односи на простор бившег објекта „Перућица“.

Садашњи власник тог објекта планира да направи замјенски објекат стамбено-пословног карактера, јер је садашњи објекат у веома лошем стању и само се дјелимично користи у пословне сврхе.

Претходним планом ту је био предвиђен стамбено-пословни објекат, с тим да би овом измјеном објекат добио још једну надземну и још једну подземну етажу, односно сутеренску етажу, чија је намјена паркинг гаража и још једну етажу која би била за стамбене намјене.

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

Није било пријављених за дискусију.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ је гласао 21 одборник), донијела

#### О д л у к у

**о усвајању Приједлога измјена и допуна дијела Регулационог плана „Горње Поље“ (трећа измјена од усвајања Плана 2007. године).**

**АД – 14. Приједлог одлуке о куповини непокретности у ул. Николе Пашића и Теслина, у Фочи, означене као к. ч. бр. 1357/2, 1358/2 и 1359/2, уписане у Лист непокретности број: 1113, к. о. Фоча**

Уводне напомене о Приједлогу одлуке дао је **Ранко Поповић**, начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено-комуналне послове.

Он је образложио да се Приједлог одлуке односи на куповину три парцеле, мање квадратуре, које су присвојене због изградње пјешачке стазе, коју је изградила Општина Фоча по Регулационом плану Горње Поље из 2000. године.

Инвеститор је 2020. године прибавио грађевинску дозволу, чиме се указала потреба за рјешавање имовинско-правних односа.

Процјену вриједности предметних парцела извршио је вјештак грађевинске струке.

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио расправу о Приједлогу одлуке.

Није било пријављених за дискусију.

Предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ је гласало 20 одборника), донијела

#### О д л у к у

**о куповини непокретности у ул. Николе Пашића и Теслина, у Фочи, означене као к. ч. бр. 1357/2, 1358/2 и 1359/2, уписане у Лист непокретности број: 1113, к. о. Фоча.**

У 15.06 часова предсједник Скупштине је прекинуо сједницу и одредио дневну паузу у раду Скупштине у трајању од 60 минута.

Сједница је настављена у 16.28 часова, уз кворум од 19 присутних одборника.

#### **АД – 15. Приједлог одлуке о изградњи Дома за стара лица у насељу Миљевина, општина Фоча**

Уводне напомене о Приједлогу одлуке дао је **Ранко Поповић**, начелник Одјељења за просторно уређење и стамбено-комуналне послове.

Он је образложио да се предложена одлука односи на локацију насеља Дубраве, у Миљевини, означена као к.ч. број: 792, за коју су издати локацијски услови, а у току је поступак израде главног пројекта.

Прва одлука која је донесена за локацију која се налази испод Медицинског факултета остаје на снази, али ће бити коришћена за неке друге потребе.

Он је изразио наду да ће овај пројекат и његова изградња покренути и неке друге пројекте у Миљевини, те оживити то насеље.

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио је расправу о Приједлогу одлуке.

У расправи су учествовали одборници: Милорад Костић, Мирослав Авдаловић, Мирослав Ристановић, Татјана Шифорија, Мирослав Матовић, Предраг Кунарац, Снежана Голијанин, Крсто Ивановић, Миливоје Достић и Милош Милић.

У завршној ријечи, одговоре на питања и образложења у вези са дискусијама одборника дао је начелник Општине, Милан Вукадиновић.

**Милорад Костић** је сматрао да се предложена одлука тиче Начелника Општине и његове предизборне кампање и да су одборници Скупштине доведени пред свршен чин, јер треба да гласају за нешто за шта су већ издати локацијски услови, пројектна документација и ријешени имовинско-правни односи, а одборнике нико није ништа питао.

О је оцијенио да је то све неозбиљно, од почетка саме кампање, јер је дом за стара лица у Миљевини обећан у априлу 2021, а сада је октобар 2023. године.

Он је подсјетио да је у априлу 2022. године Скупштина донијела одлуку о изградњи Дома за стара лица испод Медицинског факултета, да буде пракса за студенте, за шта одборници Српске демократске странке нису имали позитивно мишљење, јер нема нигдје да је Дом за стара лица у склопу Студентског дома.

Он је и сам предложио да старачки дом буде у Миљевини, да се у њему запосли одређени број људи, иако дом за стара лица не запошњава велики број радника, али би се отворила апотека, маркет, што би дало одређени смисао овом насељу.

Он је питао каква је намјена одлуке која је везана за локацију испод Медицинског факултета, за шта ће се користити, када ће се кренути у изградњу дома за стара лица у Миљевини, са којим средствима је планирана изградња и шта се обећава грађанима Миљевине када је у питању запослење радника.

Он је закључио да је ово маркетиншки трик и да се дом за стара лица неће завршити за вријеме мандата ове извршне власти.



**Мирослав Авдаловић** је оцијенио да је недостатак дома за стара лица у општини Фоча једна од рак рана, те треба вјеровати да ће се овај пројекат реализовати, поготово због чињенице да најстарија лица из Фоче, о којима нема ко да брине, иду у Калиновик, Источно Сарајево и Рогатицу.

Он је истакао да је учествовао у прибављању локацијских услова, када се тражило мишљење Електродистрибуције, да је локација одлична јер је издвојена из града и лица која ће ту боравити неће бити на бетону, а удаљена је око 100 метара од магистралног пута који иде кроз Миљевину.

Он је предложио Начелнику Општине да се у будућности са руководством Медицинског факултета и Уневрзитета болнице Фоча разговара о изградњи палијативног регионалног центра за лица обољела од најтежих болести.

**Мирослав Ристановић** је поздравио Приједлог одлуке за изградњу Дома за стара лица у Миљевини јер је то установа која је одавно неопходна општини Фоча како наши суграђани не би ишли у Калиновик, Сарајево и Рогатицу.

Дом здравља често санитарским возилима превози суграђане на те локације, а око 40 старих лица се већ налази у тим домовима. Већина њих би се, вјероватно, вратила у Дом за стара лица у Миљевини, јер се отвара могућност посјете родбине, што је велика предност.

Друга предност је што се гради нови Дом за стара лица, док је Дом за стара лица у Калиновику назидан на зграду Дома здравља на два спрата.

Још једна од предности је могућност запослење између 10 и 20 радника за потребе овог дома.

Важно је и то што се у Миљевини налази амбуланта Дома здравља, гдје је присутан доктор медицине и доктор стоматологије у пуном радном времену, па би ова амбуланта пружала услуге корисницима Дома за стара лица, као што су лабораторијске анализе, које се раде једном седмично, превоз санитарским возилом до болнице, као и све друге неопходне услуге.

Он је сматрао да је писмо намјере за одлуку која је усвојена за локацију код Медицинског факултета било добро замишљено, јер би дом за стара лица на тој локацији служио и као база за студенте здравствене његе, уз напомену да ова одлука свакако остаје на снази.

Он је најавио да ће подржати Приједлог одлуке јер је то права ствар и за Миљевину и за Фочу.

**Татјана Шифорија** је истакла да је изградња Дома за стара лица био стратешки циљ у програму рада Начелника Општине у поглављу капиталних инвестиција.

Доношењем ове одлуке не ставља се ван снаге одлука за изградњу дома за стара лица код Медицинског факултета, јер ако се појави инвеститор, тај дом ће се градити.

У Дому за стара лица у Миљевини може бити смјештено 50 корисника смјештаја, при чему се 28 таквих лица налази у домовима ван Фоче, а пружа се могућност запослења око 20 радника.

Он је закључила да подржава изградњу Дома за стара лица у Миљевини, у насељу Дубраве, јер је то веома значајан пројекат за Миљевину и општину Фоча.

**Мирослав Матовић** је подсетио да је у априлу прошле године Клуб одборника Српске демократске странке предлагао да се Дом за стара лица гради у Миљевини, првенствено због амбијента, тј. природе, док се позиција залагала за

изградњу Дома за стара лица у склопу Медицинског факултета, јер би у том случају дом био и научно-едукативна база Медицинског факултета, уз оцјену да је ово смијешно.

Он је прокоментарисао одредбу из тачке III Приједлога одлуке да ће се све потребне активности у циљу реализације пројекта изградње Дома за стара лица реализовати у најкраћем разумном року, придржавајући се позитивних законских прописа и спроводећи неопходну скупштинску процедуру која се односи на промет земљишта и одабир најповољнијег инвеститора за изградњу објекта, указујући да је министарка финансија, Зора Видовић, изјавила да у наредне три године нема средстава за капиталне инвестиције.

Он је питао: којим средствима ће се градити Дом за стара лица, када је почетак, а када крај извођења радова, шта се десило са инвеститорима за изградњу дома из Индије који су се спомињали прошле године.

**Предраг Кунарац** је сматрао да Дом за стара лица није изграђен у претходне три године, па не постоји могућност да се он изгради у наредних годину дана, јер је за цијелу територију Републике Српске најављена штедња, па је у питању само обећање и „шупља и предизборна прича која вријеђа интелигенцију“.

**Снежана Голијанин** је дала образложење у вези са стварним потребама општине Фоча за Домом за стара лица.

Центар за социјални рад тренутно има на смјештају 22 корисника, којима у потпуности плаћа тај смјештај, док је преко 10 људи на хитном чекању због ограничености буџетских средстава.

Цијене домова стално расту. У Калиновику је, тренутно, најнижа цијена смјештаја од 850 КМ, док цијена у Источном Сарајеву износи 1.200 КМ.

На излагање одборнице Голијанин, приговор за исправку нетачног навода уложила је одборница **Татјана Шифорија**.

Она је сматрала да се подаци које је изнијела одборница Голијанин односе само на кориснике социјалне помоћи.

Али на подручју општине Фоча постоје и другачије потребе за смјештајем у дому за стара лица, односно постоје старија лица која имају потребу за смјештајем у дому која могу сама да плаћају боравак у дому или ће тај смјештај плаћати њихова дјеца. Такође, то се односи и на стара лица која би дошла из других општина.

**Крсто Ивановић** је сматрао да се у већини градова јавља нова проблематика због савременог начина живота гдје не постоји разумијевање једних за друге.

У Србији је велики број ових домова у приватном власништву и локалне заједнице се не баве овим проблемом.

Општине Фоча покушава да ријеша ово питање и то је похвално.

Он је најавио да ће подржати Приједлог одлуке.

**Миливоје Достих** је истакао да спада у ону групу људи који сматрају да је Дом за стара лица насушна потреба сваке локалне заједнице, па тако и Фоче.

Према статистичким подацима, општина Фоча је најстарија општина у Босни и Херцеговини.

Он је оцијенио да је Миљевина идеална локација за изградњу Дома за стара лица, јер није у граду, већ у природи, гдје нема саобраћајне гужве. У сваком случају, овај дом треба да се гради и треба наћи најбоље рјешење.

Када је у питању палијативна заштита, која је наведена у току расправе, она је некада био у Градишци и Невесињу и та сфера припада анестезији, а општина Фоча је ту најближа. У палијативном центру се збрињавају особе које су непокретне, тешки инвалиди, које имају придружена обољења и којима је врхунски приоритет њега и медицинска заштита.

Он је сматрао да је то за наше просторе врло скупа инвестиција, уважавајући чињенице како је то законски уређено, која се није показала успјешном ни у Градишци ни у Невесињу, те се у ту причу и инвестицију не треба упуштати.

Он је сматрао да на Дом за стара лица у Миљевини не треба гледати као на нешто што ће ријешити проблем запослености, јер се у таквим установама не запошљава велики број људи и то народ треба да зна.

Тако се повела прича о запошљавању радника и приликом изградње малих хидроелектрана, које запошљавају једног или ниједног радника.

Он је, у вези са питањем здравствене заштите, подсетио да је одборник Мирослав Ристановић навео да ће доктора медицине ту радити стално, сматрајући да се на 50 људи не исплати имати стално запосленог доктора медицине, јер то нико неће плаћати, па ни Министарство здравља, па се у таквим установама доктор ангажује једном или два пута седмично, зависно од потреба.

Фоча је универзитетски град, са Медицинским факултетом који има четири студијска програма, па би у Дому за стара лица студенти са студијског програма здравствене њега могли да одрађују и један дио вјежби и праксе.

Он је сматрао да је боље направити један дом за стара лица са већим капацитетом, него да се праве два мања дома, што је и финансијски знатно исплатљивије.

На излагање одборника Достића, приговор за исправку нетачног навода уложио је одборник **Мирослав Ристановић**.

Он је истакао да га одборник Достић није најбоље разумио у дискусији о здравственој заштити јер није рекао да ће се доктор запослити у Дому за стара лица, већ да ће доктор, радник Дома здравља, који се ангажује за потребе амбуланте у Миљевини, према потреби обављати прегледе корисника смјештаја у том дому. Ако су у питању непокретни људи, то ће бити патронажне посјете, а остали којима је доктор потребан, довозиће се у амбуланту Миљевина.

У Дому за стара лица ће бити запослене његоватељице, медицинске сестре, које ће водити рачуна о здравственој заштити корисника смјештаја, а по потреби ће се укључивати и стручне службе Дома здравља.

**Милош Милић** је сматрао да је све већ речено, али да неке ствари треба нагласити. Он је оцијенио да је старачки дом неопходан општини Фоча јер има доста суграђана који бораве у Калиновику, Рогатици и Источном Сарајеву.

На локалитету Дубраве је, од 1972. године до 1980. године, било једно савремено радничко насеље, са радничким баракама за раднике војне поште који су радили послове на Кмуру.

Он је закључио да по свим условима, прикључцима, водоводу, боровој шуми, асфалтном путу и другим показатељима, овај локалитет представља погодну локацију за изградњу Дома за стара лица.-

Он је најавио да ће подржати Приједлог одлуке.

**Милан Вукадиновић**, начелник Општине се, у завршној ријечи, прво извинио због одсуства са једног дијела сједнице Скупштине, јер је имао састанак са

људима из фонда који су заинтересовани за финансијску подршку за изградњу новог блока Студентског дома Фоча.

Он је подсетио да је већ упознао Скупштину да су за изградњу Дома за стара лица у Миљевини, на првој локацији, постојали неријешени имовинско-правни односи. Било је планирано да се у склопу двије зграде у Миљевини, гдје су били смјештени људи из угрожених породица, избјегла и расељена лица, искористи простор за Дом за стара лица са одређеним преправкама и дорађивањима, али питање имовинско-правних односа ни до данас није ријешено, на шта се изгубило доста и времена и труда.

Општина није одустала од тих зграда, које се могу искористити за неке друге корисне намјене, као што је смјештај за угрожене породице.

Локација у Дубравама је у власништву Општине Фоча.

Главни пројекат је у фази израде и када буде завршен, знаће се тачно колико кошта градња Дома за правна лица.

Пројектним задатком је предвиђен капацитет дома за смјештај 50 лица, али ће се оставити могућност проширења новог блока, уколико то буде неопходно.

Он је констатовао да је директорица Центра за социјални рад изнијела податке да 32 људи остварује одређени вид помоћи и да су смјештени по домовима и установама широм Републике Српске и који имају потребу да се смјесте у Дом за стара лица. Преосталих 18 мјеста остаје на располагању за смјештај других лица, о којим је у својој дискусији говорила одборница Татјана Шифорија.

Дом за стара лица у Миљевини ће градити Општина Фоча, за који ће се пронаћи извор финансирања, о чему ће јавност бити благовремено обавијештена.

Дом за стара лица ће бити организован као општинска јавна установа.

Он је оцијенио да, у новијем периоду, Дом за стара лица представља капитални пројекат за Миљевину, уз најаву да ће се становницима Миљевине дати приоритет када је у питању запослење у овом дому, гдје ће се запослити сигурно 20 људи разних профила, као што су: чувари, портири, ложачи, куварице, спремачице, његоватељице и здравствени радници, ако за тим буде потребе.

Он је похвалио ангажовање одборника Петра Елеза, који је показао велико интересовање за своју мјесну заједницу и реализацију овог пројекта.

Што се тиче финансијског дијела, он је подсетио да је ова извршна власт Општине за вријеме његовог мандата вратила скоро 4.000.000 КМ кредита, па је смањено задужење Општине Фоча са 9,6% на 5,2%, што даје добру могућност за даље инвестирање у развојне пројекте и рјешавање одређених проблема, као што је Дом за стара лица у Миљевини.

Што се тиче локације у близини Медицинског факултета, он је подсетио и констатовао да је инвеститор из Индије послао писмо намјере да изгради смјештајни капацитет за 200 студената студијског програма медицине на енглеском језику, гдје би у склопу тог комплекса направио мањи старачки дом, који би послужио као наставна база за студенте. Извршна власт Општине је правовремено реаговала, предложила, а Скупштина је усвојила одлуку, која до сада није реализована јер се инвеститор више није јављао.

Он је констатовао да на тој локацији Општина неће правити Дом за стара лица, о коме је ријеч, али да се неће мијењати намјена те локације, која остаје као понуда за заинтересованом инвеститору који је спреман да то земљиште купи и користи за смјештај студената медицине на енглеском језику, јер тренутно у Фочи има преко 330 страних студената из преко 20 земаља. Зато ће одлука о локацији у близини Медицинског факултета и даље остати на снази и неће се мијењати, јер је то перспективна локација на којој се могу градити смјештајни капацитети.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о Приједлогу одлуке.

Након извршеног гласања, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча, једногласно („за“ је гласало 17 одборника, уз опаску да, очигледно, сви одборници нису учествовали у поступку гласања), донијела

**О д л у к у**  
**о изградњи Дома за стара лица у насељу Миљевина, општина Фоча.**

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је предложио да се тачке 16. и 17. обједине и разматрају у оквиру јединствене расправе, јер се оне односе на рад Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“, а да се за сваку тачку гласа посебно, уз напомену да је то била уобичајена пракса у раду Скупштине када су се разматрали исти материјали јавних установа чији је оснивач Општина Фоча.

Приједлог је прихваћен, без посебног изјашњавања.

**16. Извјештај о раду и пословању Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за 2022/2023. годину,**

**17. Програм рада Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за 2023/2024. годину.**

Предсједник Скупштине, **Срђан Драшковић**, је отворио је расправу о материјалима Јавне установе.

У расправи су учествовали одборници: Мирослав Авдаловић, Бранка Драгичевић, Татјана Шифорија, Милош Милић, Предраг Кунарац и Крсто Ивановић.

Одговоре на питања и образложења у вези са дискусијама одборника дала је Слађана Владичић, директорица Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча.

**Мирослав Авдаловић** је истакао да је члан Савјета родитеља у Дјечијем вртићу и да жели да изнесе своје импресије када је у питању Извјештај и Програм рада Јавне установе.

Њега су контактирали људи из Источног Сарајева, јер желе да праве сличан вртић, који је репрезентативан вртић и сигурно један од пет таквих установа у Босни и Херцеговини.

Радници запослени у Дјечијем вртићу својим залагањем и радом свакодневно постављају стандарде које је тешко испунити у другим вртићима.

Дјеца се воде на разне излете и упознавају територију општине Фоча, чиме се развија посебан однос према земљи у којој се живи и својој локалној заједници.

Дјеца се воде на излете и преко границе, на планине као што су Тара и Јахорина, чиме се код дјеце развија љубав према путовањима.

Вртић има разне радионице у којима учествују и родитељи.

Чланови овог колектива воде рачуна о нашој дјечи, а имају и већу одговорност од самих родитеља, јер су то туђа дјеца, према којој се понашају као да су њихова, те представљају уштиман оркестар под добром диригентском палицом менаџмента који води ову установу.

Он је најавио да ће подржати предметна документа и да ће Јавна установа увијек имати његову подршку.

**Бранка Драгичевић** је приговорила предсједнику Скупштине да у вођењу сједнице нема исти третман према свим одборницима, јер је њу у претходној дискусији у пар наврата опомињао да се врати на тачку дневног реда јер се удаљила од теме, што можда и јесте било тако, али то није урадио за друге одборнике који су се у својим излагањима много више удаљавали од теме, а нису били упозорени. Она је замолила предсједника Скупштине да има једнаке аршине према свима, поготово јер она долази из опозиционих редова.

**Предсједник Скупштине** је одговорио да не прихвата примједбу јер према свим одборницима има исти третман и све одборнике једнако опомиње када се удаље од теме, што је радио и на овој сједници.

У наставку дискусије, она је истакла да је и сама похађала Дјечији вртић када се налазио у старом објекту, што је једно лијепо искуство кроз које треба да прођу сва дјеца, јер је битно за психофизички развој дјеце и за припрему дјетета за школу и даљи живот.

Она на страници Дјечијег вртића прати активности ове установе, те је као позитивно издвојила излете о којима је говорио одборник Авдаловић, као и посјету Дјечијег вртића једном сеоском домаћинству у Врбници, код породице Бодирога.

Прошле године је у Музеју била организована радионица са малишанима из Дјечијег вртића, изражавајући наду да ће се та сарадња наставити.

Она је истакла проблем, који се више тиче извршне власти Општине него управе Јавне установе, а односи се на листу чекања. Тако је на страници Радио Фоче почетком септембра објављено да је на листи чекања 142 дјеце.

Она је наишла на податак, на страници РТ РС-а, да се 159 малишана сели у нови објекат, чиме је дошла до закључка да је стари вртић примао 159 дјеце. Скупштина је 2017. године донијела одлуку да се гради нови објекат Дјечијег вртића који ће коштати 2.200.000 КМ са капацитетом за 200 дјеце. Када је зграда Дјечијег вртића завршена и отворена 2020. године, његов капацитет је био око 250 дјеце, а вриједност радова је износила 3.200.000 КМ. Ове године уписано је 261 дијете, што значи да се изградњом новог објекта добило само 100 мјеста више.

Она је сматрала да је уложен огроман новац у изградњу новог објекта Дјечијег вртића, а да је листа чекања огромна, иако је речено да у новом објекту неће бити листе чекања или ће она бити врло мала.

Она је питала како ће се и на који начин ријешити проблем листе чекања.

Она је подржала одлуку да се стари објекат Дјечијег вртића уступи на коришћење Удружењу грађана „Трачак наде“ и Центру за ментално здравље, што је требало урадити много раније.

**Татјана Шифорија** није имала ниједну примједбу на рад Дјечијег вртића, осим да похвали рад свих запослених и пожели да наставе са радом као до сада, јер су примјер у регији и Републици Српској како установа овог типа треба да ради.

Она је констатовала да је у Извјештају о раду наведено да економска цијена боравка једног дјетета износи 360 КМ, од чега 140 КМ је партиципација родитеља за cjелодневни боравак, а 220 КМ плаћа Општина.

Она је читала да економска цијена у другим вртићима иде и до 500 КМ, те се поставља питање да ли је наведена цијена од 360 КМ довољна.

Она је сматрала да се у разматрање могу узети нове двије могућности: да се уведе другачији систем бодовања, са скалом родитеља према личним примањима, на примјер, преко 3.000 КМ који би плаћали већу цијену или да се уведу субвенције у

виду ваучера, које би Општина дала родитељима према њиховим примањима, што је пракса у другим градовима. Она је образложила да је разговарала са неколико родитеља који имају већа примања и који се слажу да плаћају већу цијену боравка дјецe у Дјечијем вртићу.

Дјечији вртић је васпитно-образовна установа која подстиче формирање здравог и самосталног дјетета, утиче на свестран развој интелектуалних и социјалних способности, јер дјеца у вртићу имају енглески језик, програм музичких активности и друге активности за рано учење.

Из Извјештаја је видљиво да је Дјечији вртић опремљен материјалима за рано учење, играчкама, уређајима, опремом, литературом, као и реквизитима за активности на отвореном простору.

Са дјецом раде стручно оспособљени васпитачи, који су професионални и ефикасни на радном мјесту и труде се да на стручан начин задовоље потребе дјецe.

Подигнут је ниво услуга, инициране су иновације у раду и руководству, Дјечији вртић има изузетну сарадњу са оснивачем и локалном заједницом, културним и друштвеним институцијама.

Она је закључила да је Општина Фоча изградњом новог објекта Дјечијег вртића показала висок степен бриге за најмање.

**Милош Милић** је истакао да је све што је до сада речено на понос свих грађана, захваљујући запосленима, а највише директорици Дјечијег вртића.

Зато је лијепо видјети људе из Федерације БиХ, Горажда и Сарајева, који долазе у Фочу да виде стандарде у Дјечијем вртићу.

На симпозију који је организован на нивоу Босне и Херцеговине бирани су представници који се баве овом тематиком, гдје је, поред еминентних професора и најпознатијих стручњака, била и директорица Дјечијег вртића, што је велики успјех и за Општину, као и за директорицу и све запослене.

Њему је посебан утисак оставила чињеница да дјеца у Дјечијем вртићу једу поврће и здраву храну, пасуљ, купус, пуру и кромпир, без пица, кифлица или питуца, што је за сваку похвалу јер се тиме ствара услов за здраво тијело и здрав развој.

Он је најавио да ће гласати за предметне материјале.

**Предраг Кунарац** је похвалио особље Дјечијег вртића за рад и труд.

Он је сматрао да је у изградњу новог објекта Дјечијег вртића утрошено превише средстава, а постоји велика листа чекања.

Он је најавио да ће, из наведених разлога, приликом гласања бити „уздржан“.

**Крсто Ивановић** је сматрао да у одгоју сваког дјетета, послије родитеља, најважнију улогу има Дјечији вртић.

Он је изразио задовољство што у вртићу има доста дјецe, али му није драго што постоји листа чекања, јер би требало омогућити сваком дјетету да прође кроз ту установу.

Он је истакао да све васпитно-образовне установе имају његову подршку, као и све установе које раде са људима, те је најавио да ће гласати за предметне материјале.

**Слађана Владичић**, директорица Јавне установе Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча, је у завршној ријечи одговорила на питања одборника, у намјери и да, прије свега, упозна јавност са чињеницама и подацима који су везани за рад Дјечијег вртића.

Информације о раду у претходној години садржане су у годишњем Извјештају о раду. Годишњи Програм рада је урађен према обрасцу који је прописало Министарство просвјете и културе.

У Извјештају о раду су наведени укупни остварени приходи Јавне установе у 2022. години, нешто више од 410.000 КМ, што је око 42% укупног буџета.

У Дјечијем вртићу има велики број дјеце са кашњењем у развоју и са сметњама у развоју.

Дјечији вртић ће настојати да у наредном периоду организује одређене радионице за родитеље, како би се подигла свијест о значају предшколског образовања и васпитања, те да употреба савремене технологије оставља велики траг на новим младим нараштајима. Специјалистички налази, које су родитељи дужни доставити, показују да је све више дјеце са дијагнозом екранизма.

У Дјечијем вртићу тренутно борави 20 дјеце која имају кашњење у развоју, гдје треба разликовати кашњење и сметње у развоју. Код кашњења у развоју ради се о дјечији која су типична, али због употребе технологије и разних околности дешавају се кашњења у развоју.

За дјецу са сметњама у развоју постоје налази првостепене комисије.

Дјечији вртић има велики проблем због недостатка сарадника за васпитаче, које би требало да има свако дијете. Тренутно има три сарадника за васпитача. Покушано је да се овај проблем ријеша успостављањем сарадње са Медицинским факултетом, па је успостављена пракса да студенти Медицинског факултета у трећој и завршној години студија буду асистенти дјечији у Дјечијем вртићу, што би им се уједно признало и као пракса. Међутим, није то није нимало лаган посао, па након двије - три генерације тај број студената све више опада.

Старија група броји 30 дјеце, са два васпитача и троје дјеце у групи са потешкоћама у развоју. Само четворо дјеце има налазе првостепене комисије, као што је проблем са астмом, срцем и физичко оштећење.

Није категоризовано ниједно дијете из спектра аутизма.

Дјечији вртић је веома признат од Министарства просвјете и културе и УНИЦЕФ-а, на чију препоруку је Министарство за просвјету и културу донијело одлуку да од ове године Дјечији вртић добије звање Центра изврности за примјену асистивне технологије у инклузивном образовању. Тако ће сви вртићи у Босни и Херцеговини који буду примјењивали асистивну технологију у раду долазити у Дјечији вртић да се обучавају. У складу с тим, у току је тендер и набавка опреме у вриједности од 20.000 долара, који ће бити реализован до краја ове године.

Такође, Дјечијем вртићу је указана част и тиме што је његова директорица позвана од Министарства просвјете и културе да буде члан делегације, у саставу од четири члана, која 16. октобра путује у Лисабон, у Португалију, гдје ће Дјечији вртић имати прилику да представи свој рад на тој конференцији, јер је препознат као примјер добре праксе у раду са дјецом типичног развоја и са сметњама у развоју.

У старом објекту Дјечијег вртића нису била смјештена сва дјеца, већ је један број дјеце био смјештен у Центру за рани раст и развој, односно Центар за ментално здравље, што је све обједињено, са листом чекања, дало број од 150 дјеце.

Када се Дјечији вртић 2020. године преселио у нови објекат, примљена су сва дјеца која су тада била пријављена на конкурс.

Проблем листе чекања се опет појавио, који се поставља пред локалну заједницу да га ријеша.

Економска цијена боравка у вртићу је прописана Законом о предшколском васпитању и образовању, ова формула за њен обрачун не представља стварно стање, па се очекује да Министарство просвјете и културе предложи одређене измјене.



Она није примијетила да постоји „непријатељске атмосфера“ између државних и приватних дјечијих вртића. Сваки дјечији вртић мора добити дозволу за рад од Министарства просјеве и културе, тако да комисија, коју формира ово министарство, провјерава да ли су испуњени сви услови за рад. Она је констатовала да је у Фочи регистрован једино Дјечији вртић, док су остало играонице.

Она је истакла да је на дневном реду предмет разматрања Извјештај о раду и Програм рада за наредну годину, о којим се гласа и да на друга питања ван домена Јавне установе она не може утицати, уз наду да ће се за листу чекања наћи рјешење, јер је то проблем читавог града.

Након окончане расправе, предсједник Скупштине је позвао одборнике да се изјасне о документима који су били предмет разматрања.

Након извршеног гласања, посебно за сваки документ, он је констатовао да је Скупштине Општине Фоча донијела сљедеће

### З а к љ у ч к е

16) Скупштина Општине Фоча усваја Извјештај о реализацији Годишњег програма рада ЈУ Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за радну 2022/2023. годину.

(Овај закључак је усвојен већином гласова; „за“ је гласало 13 одборника, нико није гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“.)

17) Скупштина Општине Фоча даје сагласност на Годишњи програм рада предшколске установе ЈУ Дјечији вртић „Чика Јова Змај“ Фоча за радну 2023/2024. годину.

(Овај закључак је усвојен већином гласова; „за“ је гласало 13 одборника, нико није гласао „против“, а пет одборника је било „уздржано“.)

### АД – 18. Одговори на одборничка питања

Предсједник Скупштине, Срђан Драшковић, отворио је расправу о писаној информацији о Одговорима на одборничка питања са 24. редовне сједнице Скупштине.

Одговоре на одборничка питања коментарисали су одборници: Милорад Костић, Бранка Драгичевић, Милош Милић и Душан Бодирога.

**Милорад Костић** је подсетио да је у насељу Обилићево, код кафића „Линеа“, 2016. године започети радови на проширењу пута са позидом, који су окончани тек ове године, али су у сред подзиде и пута остале степенице, које нису уцртане, ни легалне.

На његов питање зашто ове степенице нису уклоњене, јер сада гуме утомобила ту упадају и представљају опасност за саобраћај, одговорено је да ће степенице бити уклоњене приликом наставка изградње потпорног зида и проширења саобраћајнице, а тренутно је као привремено рјешење на овој локацији постављена одбојна ограда.

**Бранка Драгичевић** је истакла да је на питање када ће насеље Мијаковићи добити уличну расвјету, с обзиром да је прије три године урађена расвјета од

Јошанице до куће Крунића, одговорено да је расвјета у МЗ Јошаници увијек рађена у складу са приоритетима и захтјевима Савјета МЗ Јошаница.

Она је сматрала да је то у најмању руку смијешно, јер је нелогично да се нешта ради на прескакање, већ како треба, питајући да ли то значи да ће овај реон од два и по километра добити расвјету ако буде у приоритетима.

**Милош Милић** је подсетио да је поставио два одборничка питања.

На питање да ли је на територији општине Фоча у домаћинствима код убијених или закланих свиња или убијених дивљих свиња било појаве болести афричке куге, одговорено је до сада није евидентирана појава болести „афричка куга“, ни код домаћих, а ни код дивљих свиња.

Он је констатовао да се афричка куга појавила у Невесињу и да иде свињокољ, као и експанзија лова у октобру, новембру и децембру, те је замолио инспекцију и ветеринарске станице у граду да се овој појави посвети посебна пажња, као и да се буде спремно за интервенцију, ако за то буде било потребе.

**Душан Бодирога** је подсетио да је поставио питање у вези са уплатом накнаде Шумског газдинства „Маглић“ по основу коришћења шумских сортимената, и да на исказани приход од преко 12.000.000 КМ Општини треба бити уплаћено 1.200.000 КМ, односно 10% по основу продатих шумских сортимената, у складу са Законом о шумама.

Одговорено је да потраживања по овом основу у 2022. години износе близу 1.100.000 КМ, од чега је наплаћено 843.000 КМ.

Он је питао да ли је ових 240.000 КМ за 2022. годину уплаћено ове године и да ли су уплаћена заостала потраживања из 2021. године.

#### **АД – 19. Одборничка питања**

Нова одборничка питања поставили су одборници: Милош Милић, Милорад Костић, Бранка Драгичевић, Татјана Шифорија, Мирослав Матовић и Душан Бодирога.

**Милош Милић** је, усмено, поставио једно одборничко питање.

Да ли Туристичка организација Општине Фоча има потписан уговор, протокол или споразум о међуопштинској сарадњи са Општином Плужине по питању развоја туризма или пројеката из области туризма?

**Милорад Костић** је поставио три одборничка питања, једно питање усмено и два питања у писаној форми, која садрже више тематски сродних потпитања.

1) Он је у уводном образложењу истакао да у градској зони Горње Поље, од „Нестро“ пумпе па на даље, живи 40 домаћинстава која немају канализацију, што није ријешено ни 2015. године пројектом реконструкције водовода и канализације, за шта су била предвиђена средства. Предузеће „Извор“ не наплаћује грађанима овог насеља отпадне воде тј. канализацију, а не врши исцрпавање септичких јама, уз образложење да не постоји санитарна депонија, па се грађани сами сналазе за чишћење септичких јама и обраћају предузећу из Горажда, које услуге коштају око 450 КМ, а исцрпавање се врши минимално два пута годишње.

Ови грађани траже да извршна власт Општине врати плаћање комуналне накнаде на рачун, што износи око 4 КМ мјесечно или у просјеку 48 КМ годишње.

Он је, на крају, предложио да се врати плаћање комуналне накнаде у износу од 4 КМ мјесечно на рачун, а да предузме ПВиК „Извор“ одмах крене са исцрпавањем септичких јама.

Он је предложио и да се направи санитарна јама и депонија, јер ПВиК „Извор“ има интерес да направи септичку јаму за камп насеље уз ријеку Дрину гдје има око 40 септичких јама.

2. Он је поставио више питања у вези са реконструкцијом главног градског водовода (пројекат водовод „Лучка врела“) и канализације.

Колико новчаних средстава је до сада уложено у реконструкцију главног градског водовода (пројекат водовод „Лучка врела“) и канализације?

Колико је учешће локалне заједнице, а колико Европске уније?

Колики је износ новчаних средстава која још треба да буду утрошена, за коју фазу и када то треба да се ради?

Шта је све до сада урађено по главном пројекту (које дионице, у којим дужинама), односно у којој фази се налази овај пројекат, шта је урађено по питању примарног, а шта по питању секундарног водовода?

Које су преостале фазе како би се завршио и који је износ новчаних средстава која још треба да се повуку и када?

Он је образложио да су у овај пројекат реконструкције водовода уложени милиони, а тај милионски кредит ће се отплаћивати до 2043. године.

3. Он је поставио више питања која се односе на путну комуникацију за рафтинг кампове.

Када Општина Фоча планира да уради пут за рафтинг кампове?

Када се планира да се за то издвоје средства (навести мјесец и годину)?

Да ли је пут који је пробијен десном обалом ријеке Таре уцртан у копије катастарских планова и на ког носиоца права својине је уписан?

Да ли је за овај пут издата грађевинска и употребна дозвола?

Ко ће бити одговоран у случају неке незгоде, јер је познато да је велика дионица тог пута у лошем стању и да постоји опасност по безбједност путника?

**Бранка Драгичевић** је, усмено, поставила једно одборничко питање.

Да ли је и по ком основу дозвољено паркирање грађевинских машина, грађевинског материјала и контејнера испред Спортске дворане и Средњошколског центра, тик уз коловозну траку, што омета прегледност пута и цесте, те да ли је овим машинама мјесто у ужем центру града?

**Татјана Шифорија** је, писмено, поставила два одборничка питања.

1. Када је планиран довршетак асфалтирања улице у насељу Зубовићи, у дужини од 50 до 100 метара?

Она је образложила да је ова улица асфалтирана у претходном периоду и да је остао један дио у дужини од 50 до 100 метара да се састави на средини у односу на почетну и крајњу тачку ове улице.

2. Да ли је на лед билборду омогућено и рекламирање правних лица која желе да плате рекламу?

Она је образложила да постоји велики број ресторана, рафтинг кампова, приватних ординација и других лица која могу користити услуге рекламирања, уз оцјену да приход од овог рекламирања не би био мали.

**Мирослав Матовић** је, усмено, поставио једно одборничко питање.

Када ће се поставити клупе на шеталишту у Доњем Пољу, на релацији од пјешачког моста преко ријеке Ћехотине до Студентског дома?

**Душан Бодирога** је, усмено, поставио два одорничка питања.

1. Да ли ће Општина Фоча издвојити нека средства за обнову споменика који се налазе у близини Цркве успења Пресвете Богородице у Челебићима?

Он је образложио да се ради о великој плочи на самој цркви која је подигнута у част настрадалих лица у Првом свјетском рату, која су побијена у концетрационим логорима у Араду и Добоју. Други споменик који се налази у порти ове цркве посвећен је погинулим борцима из балканских и свјетских ратова, до последњег Одбрамбено-отаџбинског рата.

2. Да ли ће Општина Фоча увести превоз за ђаке из подручја Бараковца и Лазарева?

## **АД – 20. Иницијативе одборника**

Нове иницијативе дали су одборници: Татјана Шифорија, Крсто Ивановић, Бранка Драгичевић, Мирослав Ристановић и Милош Милић.

**Татјана Шифорија** је, у писаној форми, дала двије иницијативе.

1. Она је предложила да се у МЗ Ливаде израде дрвљаници за потребе становника стамбених зграда који немају подруме и немају гдје остављати огрев.

Она је образложила да је Општина урадила 12 дрвљаника, а станара је много више, па има потребе за израду још 25 дрвљаника, уз сугестију да се у буџету Општине за 2024. годину предвиде средства за ове потребе.

2. Она је дала више иницијатива које се односе на улице у насељу Горње Поље.

Она је, на захтјев грађана из Карађорђевог улице, предложила да се у овој улици:

- забрани саобраћај за камионе преко 10 тона и
- поставе два лежећа полицајца, на дионици од броја 68, иза пекаре, а пред раскрсницом, до броја 80, код Бичове кафане.

Она је предложила да се на предметној дионици регулише расвјета.

Она је предложила да се регулише тротоар на дионици од улице Војводе Путника до Основе школе „Веселин Маслеша“.

Она је образложила да се становници из Карађорђевог улице жале да им је угрожена безбједност и да су камиони у три наврата поломили ограде различитих власника услед недозвољене брзине.

Грађани, такође, моле да се ријеша расвјета дијела ове улице и спремни су да на својим приватним посједима дозволе постављање стубова.

**Крсто Ивановић** је, у писаној форми, дао двије иницијативе.

1. Он је предложио да се, ради безбједности становништва, поставе лежећи полицајци у Улици Цара Душана 73, испод Јавне установе Средњошколски центар Фоча, уз сугестију да се поставе, отприлике, три лежећа полицајца.

2. Он је предложио да Општина Фоча, у сарадњи са локалним оператерима, М'тел и другима, договори покривање читаве територије општине Фоча са сигналом.

Он је образложио да оправдање за то представља велики број туриста, планинара, љубитеља природе, еколога и ловаца који обилазе разна природна богатства на подручју општине Фоча, а која нису покривена сигналом.

### **Бранка Драгичевић**

Она је предложила да се један контејнер врати на првобитну локацију у насељу Мијаковићи, који је са те локације измјештен на локацију код католичког гробља, гдје се налазе четири контејнера за одлагање смећа на 10 кућа, док у насељу Мијаковићи на 20 кућа нема ниједан контејнер.

Она је образложила да су мјештани из овог насеља принуђени да пале смеће и да га бацају на обалу Дрине, које развлаче пси и мачке, питајући зашто је склоњен тај контејнер и ко је тражио његово уклањање.

Она је истакла да грађани који уредно плаћају услуге одлагања смећа могу смеће одлагати у контејнере без обзира гдје станују, апелујући на све грађане да уредно плаћају ове услуге како би град био чистији.

### **Мирослав Ристановић**

Он је предложио да се освијетли дио улице од раскрснице Улице Светог Николе до Улице Цара Лазара, односно од раскрснице на крају Градског стадиона до гробља Божовац.

Он је образложио да је ова улица дјелимично освијетљена и више је мрачна, а велики број дјеце из насеља Бараковац и Лазарево, узраста од првог до петог разреда, пролази овом улицом. Улица је слабо освијетљена поготово у зимском периоду када су дани краћи.

### **Милош Милић**

Он је предложио да сви надлежни субјекти у општини Фоча размотре шта би се у будућности могло урадити са незавршеним вишеспратним објектом који се налази у насељу Рибарска, како да се он стави у функцију, јер би се тиме спријечила потенцијална опасност за животе грађана који посјећујући такав објекат.

## **АД – 21. Текућа питања**

У оквиру Текућих питања, дискутовала је одборница **Татјана Шифорија**.

Она је питала када ће се прихватити оставка директора КП „Комуналац“ а.д. Фоча, Ранка Шарана.

Она је образложила да то питање поставља из разлога што су радници овог предузећа, прије пар дана, истресли контејнер пун смећа на кров њеног аута.

Она је сматрала да се то десило зато што је била паркирана поред контејнера, за шта је могла да плати казну за непрописно паркирање, али не и да се смеће истресе на њен аутомобил, у увјерењу да се то десило зато што је дискутовала о извјештају о раду „Комуналца“.

Она је због ове ситуације контактирала директора предузећа, Ранка Шарана, од кога је добила одговор да је он у оставци, зато што није одређена локација за нову депонију, па не може позивати своје раднике да види зашто су истресли контејнер на њено ауто.

Сједница Скупштине је завршена у 18.17 часова.

ЗАПИСНИК  
ВОДИЛА  
Милена Вуковић

СЕКРЕТАР  
СКУПШТИНЕ  
Бранимир Радовић

ПРЕДСЈЕДНИК  
СКУПШТИНЕ  
Срђан Драшковић